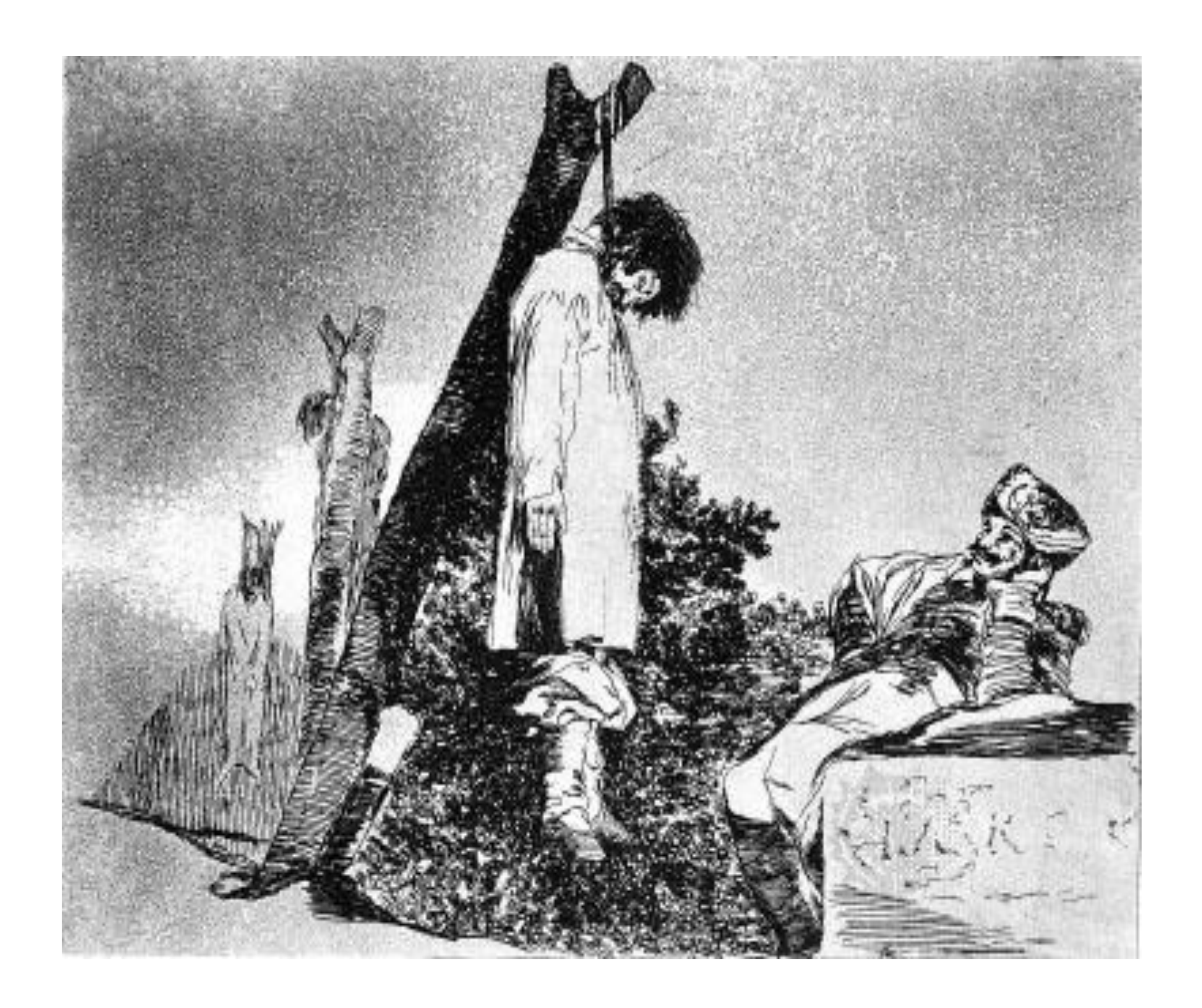
¿La espalda de Marx? Su polvo de éter y olvido



Un equívoco que hizo de la Revolución, un espanto

Edgardo Adrián López

López, Edgardo Adrián
¿La espalda de Marx? Su polvo de éter y olvido. Un equívoco que hizo de la Revolución, un espanto / Edgardo Adrián López. - 1a ed. revisada - Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Fundación de Investigaciones Sociales y Políticas - FISyP, 2025.
Libro digital, DOC

Archivo Digital: descarga y online
ISBN 978-987-3925-14-6

1. Ensayo Filosófico. 2. Crítica Social. 3. Marxismo. I. Título.
CDD 335.43

López, Edgardo Adrián
¿La espalda de Marx? Su polvo de éter y olvido. Un equívoco que hizo de la Revolución, un espanto / Edgardo Adrián López. - 1a ed. revisada - Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Fundación Investigaciones Sociales y Políticas - FISyP, 2025.
Libro digital, DOC

Archivo Digital: descarga y online
ISBN 978-987-3925-14-6

1. Ensayo Filosófico. 2. Crítica Social. 3. Marxismo. I. Título.
CDD 335.43



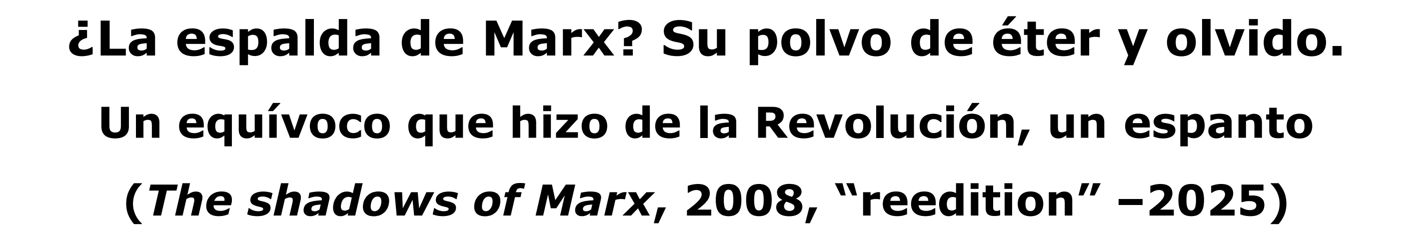


Existe desde el comienzo, una "duplicación", el *laberinto* del "doble" Y de lo que *se dobla* o "desdobla".

Acontece porque la Editorial digital que me permitió lo que otras empresas me retacearon, aceptó que, como los documentos en Word no se podían convertir

ordenadamente, en formato HTML (e–mail de 13 de Enero de 2014 de las 16, 15 hs.), sin poder ubicar lo que ocasionaba lo descrito, añadiera la obra sin ISBN y el libro *paria*, redactado por un exiliado, "marrano" o paria, en una nota acerca de lo *sintomal*, como si la obraexcluida, fuese una apostilla al artículo en torno al "sinthome" (http://www.eumed.net/rev/cccss/27/escucha-terapeutica.html).
Lo que acurre ya, convierte a este libro en una no obra y en un ariete que desarma, deshace, al libro.

Imagen de tapa: Obra de arte del fantástico pintor Francisco de Goya, *eidolon* que se puede ubicar de forma gratuita en https://www.google.com.br/search?q=pinturas+de+guerra+de+goya&hl=pt-BR&tbm=isch&tbo=u&source=univ&sa=X&ei=WR7VUp0nCZTGkQeB6YDADQ&ved=0CDAQsAQ&biw=955&bih=619#facrc=_&imgdii=_&imgrc=ojM0_BdZ3ZpnDM%253A%3B9z0B7eq0MtyvjM%3Bhttp%253A%252F%252Fentrerejas.files.wordpress.com%252F2009%252F12%252Ftampoco-desastre-de-la-guerra-nc2ba-36-por-francisco-de-goya.jpg%3Bhttp%253A%252F%252Fentrerejas.wordpress.com%252F2009%252F12%252F14%252Fimagen-del-reo-algunas-pinturas%252F%3B1024%3B770.
¿Habrán de acabar de esta guisa, todas las rebeliones de mujeres y varones, a causa de que hombres somos y no podremos jamás alcanzar la maravillosa utopía de un arcoíris sobre la pena del mundo y de las centurias? Oh…, ¡Dios mío! {Gandhi dixit [https://www.youtube.com/watch?v=lM1_Md906D0 ┤"Mahatma gandhi (Alma grande)" ├]}



¿La espalda de Marx? Su polvo de éter y olvido.

Un equívoco que hizo de la Revolución, un espanto

(*The shadows of Marx*, 2008, “reedition” –2025)

Dr. Edgardo Adrián López

(nikolaifrantsevich@gmail.com)

Foz do Iguaçú, Estado de Paraná, República Federativa de Brasil

2025



El palimpsesto, que multiplica y disemina su título como si se tratase de que no se extravíe algo del libro…, es una obra "errante por los montes", sin casa, propiedad, lugar, espacio, como su insignificante autor.
Es un libro que es una obra que responde enteramente, a lo que podría denominarse "mi firma" o rúbrica, libro que se ajusta a las disposiciones vigentes en lo relativo a los derechos de propiedad intelectual

En Octubre de 2013, exhausto*, redondeé, lo que me llevó desde Mayo de 2012, una obra, este libro, el cual se lo Dedico a los Seres a Quienes regresé, esperando que me acojan.

También se lo dono como regalo, como presente, sin yo estar presente, a una distancia de 1500 km, a mi hija, Zaira Ailén Itatí López Moya que, a sus veintidós, decidió regresar a lo que fue una pasión de infancia, la danza, y que escogió una orientación laboral para ayudar a germinar a otros.

En cuanto a mí, recuerdo la etapa en la que opté graduarme de Licenciado, a causa de que no lograría en Argentina, tres Títulos con el *Plan '85* de la Carrera de Historia, Facultad de Humanidades, Universidad Nacional de Salta, *UNSa*., Salta capital, por la resistencia que había en la institución para que no me graduase en nada. Por ello, tuve que atarearme en mil oficios y por 2 mil necesidades –"pagué" con sangre, lágrimas, angustia, sudor, tristeza, Soledad y en soledad, mi Carrera, mi cosmos *silente*, de "audaz Melancolía" y de *olores*, mundo que pertenece al "universo" infinito del saber y de los libros… [https://www.youtube.com/watch?v=3AiQTUCbZIE (Cuarto Movimiento de la 7ma., Dirigida por el Maestreo Kleiber)].

* Me afané tanto, tanto, a fin de que esta obra, este libro continúe siendo lo mejor de mí…, a pesar de que no se lo pueda considerar "académico".
Evalúo, no obstante, que la obra sigue siendo lo que pulí con esmero, mandándoselo con el aspecto de una *Postal*, al lector de Hegel…, en varios años –1998, 2008, 2014, 2024/2025…
Los que no sopesan que las "narraciones" y lo poco intelectual, son entretejidos con el objetivo de *descoser* el libro, respetando lo más que se pudiera…, los "callejones" de la universidad, no se espabilan que esto es con el horizonte de trastrocar la obra con sus formularios; para **deconstruirla**. Es a fin de impulsar al libro a la "fealdad" de ventilar las tripas de *mi* intimidad, quebrando las distinciones de lo privado, que no es lo visceral de lo íntimo, y lo público, cambiando desde los textos de 2012, la manera en que redactaba y en que se escribía, por las oraciones cinceladas con una lengua enmadejada, rococó, entre otros parámetros.
Y con mayores "excusas", quedé agobiado por una de las obras, que es este libro…, que fue esparcido en 2008 por el grupo EUMED.NET, Facultad de Derecho, Universidad de Málaga, Málaga, España.
Pero cansado o no, parece que me inundo de poemas, nociones, pinturas, frente a lo cual, el alivio es chorrear tinta como un poseso. Tipear con la fiebre de un poseído. Realmente, como un poseso, derramarse en signos.
Quedé aniquilado, meditando *curvarme* de mí mismo, laborando quizá, con las artes.

Estoy agotado del leninismo y de los “Марксузмтæ” que comparte sus semas. Estoy harto de *predicar* en el desierto…, o de que se me “recomienden” diccionarios alrededor de la Termodinámica o de otros conocimientos {https://salta21.com/termodinamica-o-termodinamicas/ [http://www.salta21.com ≪home≫]}. El marxismo que elevé es discutible por ser una lectura, pero es una interpretación que, en su costado laico, cavará una brecha. Llegará su momento.
Sin duda, permanecerán inéditas otras obras; quedarán inconsistencias entre lo que se corrigió aquí y los manuscritos o lo que circula, borradores que, por otro flanco, no están. No figuran a mi diestra. Eso hará que sea un *Adrián* y un “anti Adrián”, tal cual sucede con *Engels* y su “contra Engels”.
Mis libros no serán completos; mi cruel trayectoria, puede que haya contribuido para que, en eso, mis obras sean un anti libro…, allende o aquende mis intenciones. Es viable que *todo* Proyecto sea inacabado; algo que, por ser un Plan, eso mismo ocasione que funcione una tranquera, un obstáculo, un puente roto, un oasis seco, una pared, con el horizonte o con el objetivo de que no sea completo, barranco que no se vincula con la represión, forclusión, denegación, a las que Eliahou alude.
Ojalá que lo que asocié a esta obra, sea el *acantilado* para interpretar mis textos. Me congratulo, a pesar de los pesares, a raíz de que “Ελί” me concedió tornear las obras, los signos, los escritos, las palabras, los silencios, las pausas, las letras, los contornos, los abecedarios, como piezas de ébano, dándome horas. Horas extras.
Anuncio que si esta obra, nueva/vieja, detentase la factibilidad de ser impresa que, de mis libros, los que son mi débil arte…, sea la obra que se disemine primero que los otros libros, los cuales podrán imprimirse en un orden aleatorio. Por ejemplo, en la secuencia en que fueron esparcidos y por los silogismos que apoyaron esa manera de *colgarlos* en Internet o de imprimirlos, con el horizonte de que se sequen con la ausencia de pena, con la alegría.
Tal vez, ya pueda irme; quizá me queda en el mundo, todavía, esculpir minutos, días, segundos, horas nuevas en aquellos o para aquellos que lo precisen, todavía. De la forma que sea. Para no morir inútilmente; para no respirar inútilmente.



Abstract

It is one of my first experimental puff pastries, based on successive updates of my Bachelor's Thesis, in which I stomp the printing format in the style of Johannes Gensfleisch zur Laden zum Gutenberg.
I insert unnumbered pages, unannounced glosses as notes, fragments of e-mails, poems, links, terms in a score of languages to destabilize a single language, among hundreds of resources that unweave, as we anticipated, the work Gutenberg.
We insist that the Carlitos that appears is one that was not presented as we wrote it from Latin America, suggesting very, very original interpretations in terms of dialectics, method, the elaboration of categories, the interaction between base and hyperstructure, among other surprising isotopies.

Keywords: bypass interaction - elaboration of ideas - Semiotic materialism - Heinrich

Resumen

Es uno de mis primeros hojaldres experimentales, basado en actualizaciones sucesivas de mi Tesina de Licenciatura, en los que astillo el formato de impresión a lo Johannes Gensfleisch zur Laden zum Gutenberg.
Inserto páginas sin numerar, glosas sin anunciarlas en calidad de notas, fragmentos de e-mails, poemas, links, términos en una veintena de idiomas para desestabilizar un único lenguaje, entre cientos de recursos que destejen, como lo adelantamos, la obraGutenberg.
Insistimos en que el Carlitos que asoma, es uno que no se presentó como lo escribimos desde Latinoamérica, sugiriendo interpretaciones muy, muy originales en cuanto a la dialéctica, al método, a la elaboración de las categorías, a la interacción entre base e hiperestructura, entre otras isotopías por demás sorprendentes.

Palabras claves: “byeonjeungbeop” del clinamen - edificación de las nociones - materialismo semiótico - Marx

Abstrakt

Es ist eines meiner ersten experimentellen Blätterteiggebäcke, basierend auf sukzessiven Aktualisierungen meiner Bachelorarbeit, in dem ich nicht nur das Druckformat à la Johannes Gensfleisch zum Laden zum Gutenberg zersplittere.
Ich füge unnummerierte Seiten, unangekündigte Glossen als Notizen, Fragmente von E-Mails, Gedichte, Links, Begriffe in einer Vielzahl von Sprachen ein, um eine einzige Sprache zu destabilisieren, unter Hunderten von Quellen, die, wie wir erwartet hatten, das Werk Gutenberg entflechten.
Wir bestehen darauf, dass der Carlitos, der erscheint, einer ist, der nicht so präsentiert wurde, wie wir ihn aus Lateinamerika geschrieben haben, was sehr, sehr originelle Interpretationen in Bezug auf Dialektik, Methode, die Ausarbeitung von Kategorien, die Wechselwirkung zwischen Basis und Hyperstruktur und andere sehr überraschende Isotopien nahelegt.

Schlüsselwörter: Dialektik der Abweichung - Aufbau von Begriffen - Semiotischer Materialismus - Levy



OUT OF PLACE; INTERSTICIOS

Las hipótesis del admirador de Engels "… *y* (*de*) *Schumpeter* … (*acerca del orden burgués*) … *ofrecen* … *claves* … (*para explicar*) *la vía* … *europea* …" del despliegue del capitalismo. Sin embargo, por separadas son insuficientes, en comparación con lo que argumentó Adam Smith alrededor de China. A fin de no quedarnos con la perspectiva limitada del antecesor de Ricardo sobre China y acerca de zonas parecidas, es necesario combinar y reconstruir "… *las teorías de Marx y Schumpeter* …" de tal forma, que ese replanteo nos permita abordar el nacimiento del régimen burgués en espacios como China

Giovanni Arrighi –del libro de 2007 que, por descontado, no es una contra obra, que se tituló *Adam Smith en Pekín. Orígenes y fundamentos del Siglo XXI*. Madrid, Ediciones Akal, S. A., p. 81 {si estos son los "compañeros" con los que se codeó el disfrutador del vino tinto, ¡para qué enemigos o contradictores!, ¿eh? [*¡Nossa Senhora!* ≪la "reconstrucción" es ajena≫]}

El barbado de Tréveris, elucubró pensamientos que, por el desprecio hacia los campesinos, conceptuándolos de sufrir la típica "… *idiotez rural* …", se emparentaron con "… *el Liberalismo* … *clásico* …" Las hipótesis de Marx son una derivación del capitalismo "… *prácticamente, inalterada* …"

Immanuel Wallerstein –patraña difundida con el nombre de "Las ciudades en [el socialismo] y en la praxis {burguesa}", artículo que puede ubicarse en https://onlinelibrary.wiley.com/doi/abs/10.1111/j.1468-2427.1984.tb00413.x–

El yerno de von Westphalen fue "… ***extravagante*** *en su alabanza* …" del capitalismo y de la clase burguesa

Terry Eagleton {del artículo que es citado "ut infra" –lo destacado no es del británico [lidiar con semejantes personajes, ¿no es para elegir no hablar más?]}

Fuera de lugar o de orden; excéntrico, de psicosis, en una *esquizoescritura*, también se dedica el libro anti obra, a lo que no es simple–mente, Un palimpsesto, un ciberentramado, una "polifonía bakhtineana", un Texto {porque se chorrea, derrama por los *vértices* –se trata de una Dedicatoria para que este libro, que no es una obra, no sea un libro acabado [deliro, con el objetivo de arruinar una obra académica, universitaria con lo que no es "propio" y adecuado a la tonalidad o timbre de un libro académico, *desanimando* a los potenciales lectores, con el horizonte de que no abran un texto que no se ciñe a lo que se espera de un libro universitario, haciendo un "contra marketing" de lo que *seríatendríaqueser*, una buena obra, que se vendiera en, por y con su resumen, a fin de sobresaltar con un "pero…, ¿qué es esto?"]–}.

El libro en desmedro de la obra que circula, es una re edición de otro libro que se publicó en 2008, que se llamó *Las sombras de Marx*, obra que era, a su vez, la "edificación" de mi Tesina de Licenciatura.

El texto de 2013, publicado con ISBN en 2014 y que es disímil de este otro libro de 2024, será un *hojaldre* contra la obra, que no poseerá "referente", debido a que el libro de 2013 es otro en relación con la obra de 2008 y con lo que escribí durante estos penosos años. El libro de 2013 incurrirá en la paradoja de ser el desmantelamiento de lo que no figura, por encontrarse alejado respecto a mi posicionamiento de hoy, a pesar de que haya mucho de lo que cincelé. Al no permanecer la obra de 2008 y al estar arqueado lo que no es de 2013, todo ello ocasiona que el texto de Setiembre de 2024 se vuelva, relativamente, indeconstruible.

Madankollu [sin embargo], así como el libro anti obra de 2008 no fue una sencilla modificación de mi Tesina, igualmente, el libro de 2013 contra la obra, no es una simple re edición del libro de 2008 –por eso, puede ser un desarme de sí mismo "por sí mismo", cayendo en la *aporía* de deconstruirse a medida que esfue tipeado y que se revisita a partir de 17 de Julio de 2024 [para poder ser esparcido en algún mes de 2025…], hojaldre que no es tan manierista como lo que se diseminó en 2014, que posee menos añadidos que ese estrato y que cuenta con otros links de YouTube, muchos de los cuales no funcionan a estas alturas.

En primer lugar, no es una sencilla re escritura de lo que fue proferido, a causa de que es, por el momento, según el estado de ánimo en el que me encuentro…, una obra como si fuera la última que deseo sin que, factiblemente, lo sea.

Ese libro, que fue uno de los primeros, que ahora es la obra postrera y que, no obstante, se ubica en lugar del libro de 2008…, fue continuado por una serie de "glosas", las que se diseminaron en el periódico virtual *Salta 21* –ir a https://salta21.com/poemario-clandestino-los-escritos/ y a https://salta21.com/la-muerte-del-dictador-y-genocida/.

En segunda instancia, al texto que podrán asir o no, interesados ocasionales, le siguieron notas virtuales o digitales [en el doble sentido de haber sido espolvoreadas en Internet y de ser "codas" sumadas, de *manera flotante*, a un libro, sin pertenecer a él, pero atesorando algún enlace raro con la obra], que "clausuraban" lo que fue para mí, un largo periplo.

Comencé con el arte, principié con las monografías de Secundaria, abandoné el dibujo, garabateé poemas, me volqué a lo académico, retomé la fotografía, seguí con la literaturapoesía, hice unos artículos de *despedida* y hoy, me curvo, me desvío de mí mismo, de nuevo, re inventándome, delineando caracoles, giros…, con insistencia. Me callo, sin auto reprimirme. Silencio lo que "fuisoydije" Y por lo que *fuisoydije*. No sé si para re comenzar.

En tercer lugar, en virtud de que el palimpsesto, que trata de mejorar mis ideas alrededor del amigo de Engels, nociones que no son leninistas, ni son *marxistas*, en el aspecto de un "marxismoa" simple, desea **otro Marx**. Como "nunca" lo hubo, aunque no exista sino un *Eterno Retorno de lo Mismo*, a pesar de que no haya "nada" nuevo bajo el díalanoche y de que se haya dicho tanto, que se olvidó lo que se enunció, pareciendo que lo que se dice, no se enunció. Esa búsqueda se sitúa en el terreno del anarco comunismo y del anarcomarxismo. However, no siendo idéntica esa deriva, a ninguna corriente previa –https://annas-archive.org/search?index=&page=1&q=diego+guerrero+&sort=; https://kupdf.net/download/diego-guerrero-historia-del-pensamiento-economico-heterodoxo_5991b47ddc0d607467300d19_pdf; https://salta21.com/elogio-de-karl-marx/ [ni Diego Guerrero ni Eagleton, acertaron en más de una circunstancia…].

Es un **Marx desconocido**, en el variado sentido, de que no se lo aprehende porque es lo que sugiero y se ignoraba lo que yo, un "sin lugar" que no tiene mundo ni espacio en él, un *sin nombre* en la Historia, a causa de que soy arena que se licúa, iba a pregonar…

El distanciado de los Bauer es desconocido en virtud de que, en el fondo, no se lo consultó con la impostergable paciencia; es lo que se encuentra desencajado, porque se lo "marxdenegó". **Desde siempre**, incluso, en los segundos en que se lo intentó cifrar. Puede que yo mismo haya "marxdenegado" al lector de Engels, en algunas facetas. No lo sé.

¿Vengo a restaurar al admirador de Heine? No. Es otra *apertura*, en el múltiple sentido de ser "otra lectura" y de ser un movimiento lento de ajedrez, pero no es cualquier apuesta. Lo podrán comprobar.

Para deconstruir lo académico con lo que no lo es, enuncio, partido, fisurado,

mas, no por el Partido…, que

escribo,

diagramo

con la

tintalma

de mis

lágrimasales,

a causa

de no haber

causas

para

un

duelo

eterno

por la

SoledadMelancolía,

por la Luz,

para que existanodejedehaber

un

Sol quitapenas –https://www.youtube.com/watch?v=0xHKdv7NP5o {"Solo Fandermole" [felices aquellos a los que les resta algo para decir, que alucinan que tienen quien los escuche, que imaginan que poseen algo para redactar y que alucinan que tienen un *auditoriotheatrum* que les dé atención «afeando el texto, inserté las referencias de los links, a causa de que desaparecen…»]}–.

Mallarmé enunciaba que "escribir era insensato"; mortífero, agregaría, porque lenguajear nos cobra en deuda los suspiros {es que el conocimiento, el ansia de saber, la pulsión epistemológica, suscitan dolor, angustia y para huir del dolor, es conveniente no conocer que lo torcido, no se puede enderezar –ignoro si los aludidos dichosos, que imaginan que poseen algo nuevo en sus canastas, son inocentes, necios o geniales [repetiré unas palabras que enfurecieron a muchos, no sabiendo los que se res/balaban con su enojo, que

me autoimpugnaba, incluyéndome: cada cual tiene derecho a su propia estupidez o necedad… ≪maquinaban que era orgullo, vanidad, soberbia, poniendo en mí lo que cargaban consigo, interpretando lo que imaginaban que encajaba con mi psiquis, a manera de unos rasgos que eran suyos o ajenos, pero que me los adjudicaban por una afinidad que poseían con lo que empleaban para fusilarme, los que me apuntaban, *obusaban*, acusaban, cuestionaban, abusaban, hostigaban≫]–}. Y, no obstante, existe tanto para decir…, aunque eso sea "contradictorio" con lo que enuncié {no se muere para fallecer ni se muere por fenecer, a causa de que la muerte no es, *without more nor more*, deceso –no se vive para morir ni se existe por y para "arroparse" de esqueleto, bostezando las centurias, porque vivir no es, completamente, existir para vivir}.

However, los signos, las palabras son un montón de nada, y se levanta imponente, el Silencio, que dice todo, porque es "hueco" de sentido y sentido agujereado… y que, al mismo tiempo, en paralelo, no enuncia, a causa de que el Silencio, si lo es enteramente, es silencio. Como el de alguien enmudecido, asombrado [ya no puedo hablar ni redactar; en ninguna lengua; con ningún lenguaje... –https://www.youtube.com/watch?v=pMpwsNSuFYQ (tráiler HD de "La Revolución es un sueño Eterno")].

** Esta obra desfallece, porque lo que existe, vive muriendo, con pena de muerte, con angustia por el deceso, con penamuerte –en el opinar de Derrida–, Y con obligación de existencia, con pena de vivir, con impulso para existir [viviendofalleciendo$_{enla}$escritura$_{y}$porloquepersiste$_{enla}$escritura], en mi propio criterio, como burrito andino.

En simultáneo, si las academias, lo intelectual, el mundillo de lo cultural son, en su gran parte, habitados por facciones en las que casi no existen unos que sean mejores que otros, si permaneciese en lo universitario, en el discurso intelectual e intelectualizado, no sólo sería "cómplice" de reproducir las luchas entre piratas o grupos endogámicos, incestuosos y promiscuos, que se aplastan, sino que encarcelaría lo débil de mis invectivas, de mis sudores, de los atardeceres en cortes de ruta en los que participé, entre los desparejos muros del campo cultural, quitándole a mis impetuosidades, a la escritura, la potencia escasa que pudiera acariciarme como a un chico de la calle de las avenidas de São Paulo –en alguna escala, nunca dejé de ser un joven de calles desvencijadas, en las que me refugiaba para calmar mi Soledad, eldolorlalucidez de la soledad {https://www.youtube.com/watch?v=VLDUscwF0FI ["L'enfant et la mer"]}.

Keywords: Marx, leninism, marxism, deconstructivism {el marxismo del porvenir…, ¿será mudo, en virtud de que no hallará destinatarios? –lo ignoro [https://www.youtube.com/watch?v=vjUWNzPQM5w ≪el corredor nocturno≫]}



Índice

Índice

Índice

Índice

Índice

*** Una de las artimañas para desarmar la obra "Gutenberg", recurriendo, however, al libro para ir contra suya, usando su *esqueleto*, es tipear sentencias, afirmaciones, enunciados, sintagmas, que obliguen al lector a consultar un texto no obra [en el doble sentido de que el estrato "no hace nada" y de que algo como un libro, *no es un palimpsesto, una obra*…], andando por márgenes, costados, flancos que, en un hojaldre tradicional, se leería a suerte de un mero "Indeksi" que, igualmente, al aparato erudito, no deglute todo. Existen faltas, en el sentido de *carencia* o de "lo que no está"; en el del aspecto de una *contravención*; en el perfil de lo que fisura la Ley y en el sentido de "error".

No obstante, el desmantelamiento del libro acontece dentrofuera de lo que ocurre en el palimpsesto; también en los márgenes y con asuntos inusuales, que no encajan con lo que se viene tipeando –https://www.youtube.com/watch?v=6SOTOR1WNcg ("Esta canción").

Antes del Índice, elegimos no numerar las páginas iniciales como una de aquellas mañas para desestructurar la obra que es un libroGutenberg.



SECCIÓN I

LA INTERACCIÓN BASE–SUPERESTRUCTURA

Como
la
espuma negra
de un
Sol
viejo
cansino,
de atardecer
con duendes
amontonados,
en la
hoz
que siega
la
Esperanza,
así
se permanece
insomne
antes que
se
dibuje
un
Lucero***

[https://www.youtube.com/watch?v=giNZ7H2loFU –"Theme From Midnight Express 1978"]



CIRCUNLOQUIOS, ANTICIPACIONES, CIRCUNVALACIONES, DESPLAZAMIENTOS Y CIRCUNLOCUCIONES****

"*Nuestro destino es ser malinterpretados*"

Johann Goethe

"(G*ritábamos*) '*revolución*' ...
y la revolución era la sola tierra firme ...
¿... (*No*) *ves a mis compañeros*
volar ...?
¿Estás despierto para que sigamos
diciendo '*no*'?"

Juan Gelman

Escribir, acercar –la silueta de Marx en un principio

desapropiando el habla el yo que habla Plegar el sí mismo en dirección al otro y escenificar un comentario vinculado con un muerto que llama a la puerta, multiplicando los efectos de(l) lenguaje. Sólo mediante esa gramática o sumatoria se "normaría" a cierta distancia la figura del otro, los otros del otro el *alter ego* del otro, la noche gris de su voz– sus voces sin reducirlo a un único saber, estrategia o código,

dejándolo

adoptar posiciones, siempre que la "S" marcase la pluralidad

la heterotopía el movimiento constante /sus sombras –esta escritura sufrida, las/timada, que padeció los embates de la vida, de las instituciones, *ahueca* sus cadencias, las cuales tendrían que "puntuar" sus palpitaciones, errando a propósito... Pero lo que enfrenta a la *Identidad*, a la pulsión de Identidad, es decir, el otro, el no–otro, es tanto más inapresable cuanto la brisa de su transitar empuja hacia la deconstrucción

de lo dado. La crítica al fantasma/otro, lo convierte en algo ambiguo respecto a un glosar su firma, a un discurso sobre él, puesto que

aquella radicalidad

lo ubica en un más allá. Y

nos– otros, al pensar esa frontera, podemos intentar
despojarlo
de su locura, aunque no esté [desquiciado]. Cervantes "advertirá", entonces –1994 b: 1110

> "... *Dios os perdone el agravio que habéis hecho* (*a las galaxias*) *en querer volver cuerdo al más gracioso loco* ..."; que se disculpe el haber "anhelado" poner en lengua la *insania* del que habla (de la) Revolución emancipatoria. El querer, sin desearlo conscientemente porque es una "condición de abordaje", sistema– tizar el serdesvío, el ser/límite la cornisa de ser– otro [del otro Marx, **ese desconocido**].

La lógica extraña de la literatura, acaso, podría articular "sentencias" punzantes que, por su brevedad, por su potencia intempestiva, hiciera viable la aparición de la diferencia que viene
con los espectros, con las hadas, con los duendes. hubiera suspirado imaginar con Goethe, para expresar lo inexpresable que late en páginas celestes:

> "... (*El respirar*) *del hombre es* … (*ilusión*)*... Veo* (*lo que encierra a*) … *las fuerzas activas e investigadoras* (*de los agentes*) ... (*Me atormenta*) *cómo la* (*praxis*) *se disipa en* … *saciar las necesidades, que* … *no tienen ninguna finalidad sino alargar* (*nuestro vaporoso hesitar*)*; y además, que* … *la satisfacción que se puede* (*asir*) ... *es* … *resignación* (*bohemia, dibujando*) *con formas policromas y perspectivas* (*diversas, coloreadas*)*, los muros entre los que estamos prisioneros* ..." –1994: 11. El fantasmaGoethe nos otorga
> su pena
> un lenguaje espectral [ya que resuena desde el pasado]
> que invoca las hipótesis fantasmales, porque nunca están enunciadas
> en conjeturas, que recorren el texto–Marx. La base y lo superestructural son pues, las cárceles que los individuos mismos, a partir de una libertad distorsionada, se "esmeran" en

fortalecer; son estructuraciones negativas respecto a lo plausible, con relación a lo virtual
–ir a Capella, 1993: 165/166. Por su parte, Cervantes –1994 b: 637– sostendrá que no hay más que

“ ⋮

ficción,
fábula
y mentira,
y sueños
contados por hombres
despiertos
o, por mejor decir, medio dormidos

⋮ ”

“beiseu” y *Überbau*, en especial, la “εποικοδόμημα”, superestructura, son pinceladas como ambientes de lo social que topicalizan el cosmos, que lo desencantan, hiriendo su maravilla la frágil delicada estética
de la existencia [su aliento]. Sin embargo, no se trataría, quizá, de despertar,
sino de soñar de otra forma / de soñar
el sueño la pesadilla que somos
el invento mágico de un *etōnak* [sueño] en danza, con otra sangre.

No obstante –“aber”–, las vidas de los modeladores de pensamientos, en *contradizion* dolorosa con sus hipótesis, como es la situación con Heidegger, Lacan, Freud, Marx, nos impulsa a ver que el “‘Incunsciente’ epistemológico” de esos teóricos son una **sublimación** y una “sobreestructuración sublimada” de lo humano [*homa*], demasiado “humà” que respiraba en sus *existences and that all* lo que es de los “homines”, por más *manyifik* que se imagine, merece una

tremenda carcajada y una burla; una mueca –“une grimace”. Por *modesti* [“in fattu”, la hiperestructura es una sublimación de la *storia della follia*, que subyace en el decurso de los acontecimientos –el amado por “Lenchen”, tal cual lo acepta Émile…, sería uno de los gigantes hipotizadores de lo *irasyonèl*, de la insanía, de lo que se levanta contra cualquier intento de racionalización o intelección de lo que escasamente, puede ser verbalizado–]. Pero [“sed”] para encarar lo desquiciado, el fondo sin fondo de las siluetas oscuras de la Sinrazón…, hay que estar bastante *gek* –loco–; lo demencial no puede asimilarse, sin que la “theori” que desea codificar la *ørskapur* [locura], no sea una superestructura que sublime un desquicio de “baas”. Es lo que observamos con los efectos de los lugares de enunciación que impactan en las *ipotesi*; la teoría puede ser de una solidez a prueba de argumentos. Sin embargo, la “rationalité” de las hipótesis son una sobreestructura sublimada que esconde la irracionalidad que inyectan *els espais de enunciación* que son el “Inkonsian” clásico, el *Politische Unbewusste* –Inconsciente político–, el “‘Senkonscia’ metodológico”, *ο το Ασυνείδητο* [el Inconsciente] *científico*, el “Inscius” –Inconsciente– “epistemológico” de una *teòiridh*, entre otros “tipos” de Inconscientes…, argumentaciones que se niegan a aceptar que su logicidad es conseguida a costa de un suspenso de los desajustes que introducen *l’lieux de enunciación* que son inmanejables por el pensador o intelectual [“demasiada” lógica para tan escasa lógica…].

No pretendemos escapar a esta *απορία* –aporía– de toda hipotización de lo que es siempre imposible de “rasyonalize”, en virtud de que es lo disímil de lo racional. Es *the other of the* pulsiones, de los Inconscientes, de la Sinrazón, de los “locuremas”, de lo desquiciado. Es que una *Teorienn* es una forma de diferenciación semiósica de lo otro, de los otros y del otro; un modo de inmunizarnos, y de justificar nuestras opciones “científicas” para solapar elecciones ideológicas y racistas, en la

sérénité de lo proferido.

**** Avanzando en las rebeliones internas que son de mi libro que se levantan en desmedro de la obra, escribo un libro para expresar que no se “lacra” una obra [tanto esto, que es a guisa de *Prólogo*, cuanto la “Introducción”, poseen *encuadres* disímiles, al inicio de cada hoja, en comparación con el resto de este “libro no obra”].

Se mantiene la *costumbre*, también, de añadir apostillas en los Títulos.

La idea es edificar un libro que sea un palimpsestomúsica, una obrarecortes de películas, un libropoemas, un hipertexto, que conduzca a la obra a ser un “Sprechen”, habla, que no lo sea, y que haga permanecer el Silencio de lo que no es factible enunciar Y de lo que es viable decir con un *langage* que sea “Silence”.

Yendo a otro espacio –*Raum*–, para comenzar sin iniciar, para arrancar sin principiar, es factible sostener que seré un “marrano” *als unbequem* [tan incómodo] como lo fui siendo marxista, a causa de que los que se mantuvieron “creyentes sin desfallecimientos”, idénticamente, a *die Leninisten*, consideran que no tengo nada –“je n’ai rien”– para aportar.

Περιέργως [curiosamente], “einige Christen” –algunos cristianos [los que hicieron durante eones un ejercicio de desprecio sistemático contra mí, impulsándome a imaginar que, con aquella crueldad, eran consecuentes con su fe…]–, *et d’autres chrétiens* [y otros cristianos], a los que sufrí, se situaban, de una manera u otra, por encima de mí, tal cual los más recalcitrantes “Ļeņinisti”. *Now*, “je suis un doublé” –soy un doble– paria. Con respecto a los creyentes que, desde la ante primera vez, me aplastaron con su conciencia de elegidos; en relación con los cristianos que alucinan que no detento algo para sugerirles; con respecto a *ο λενινιστές*, que me repudian y que me desean lo infame, por “atreverme” a decir que Il’ich no era *marksabadi*, sino “algú autoritari” que asesinó a Karl y por sostener que el marxismo no será el que es *propio* del amigo de Engels, si no abandonamos el “Leninismen” completa y definitivamente.

Por esa situación de fuego cruzado, soy una especie de marrano *für Leninisten* y/o para los “μαρξιστές” –marxistas. Para los cristianos, para los religiosos, no se atempera ni un pelo mi figura de *cerdo*, tal cual me lo escupió [“spat”] el Magister Gerardo Bianchetti[*****], Carrera de Ciencias de la Educación, Facultad de Humanidades, Universidad Nacional de Salta –UNSa.–, en Febrero de 2009, por otras miserias.

Para esa gente, no es probable coordinar alguna fe con el materialismo crítico marxista no dogmático. Ninguna dialéctica [*Ingen dialektik*] puede compaginar eso.

Por aquella situación de aprieto, soy uno de los últimos “marranos”, siendo un casi judío como lo fue Jackie, el progenitor irresponsable de Daniel Agacinsky, hijo de la brillante y elegantísima Sylviane Agacinsky –http://www.youtube.com/watch?v=2dFM1OO315k [“Por otra parte, Jacques Derrida” ≪la cuestión del hijo ilegítimo, ni se menciona, mas, se concretó un escandalete con Frederick Demuth≫]–…

***** Ése y otros nombres, citados en este “and in others spaces”, fueron mencionados no tanto por las alusiones a determinados civiles, sino por ser figuras de la crueldad contra el otro, otro que, por su alteridad, *est insupportable*, incómodo.

****** Luego de la publicación de un “reportaje” en *Salta 21* [Chávez Díaz, 2012], en que me comuniqué con una linda onda…, me llegó un e–mail de la Directora del periódico web del cual fui columnista hasta Setiembre de 2017 {https://salta21.com/peirce-en-sus-laberintos-i/ [fue lo que no tuvo su segunda parte]}.

El correo me decía, a lo bestia…, lo cual era una actitud que ella se permitía conmigo de forma asidua…, que no podía salir de mí, que era “autorreferencial” y que no escuchaba al otro.

Las primeras cartas que habría que poner en la mesa, es que es inviable una entrevista sin que el reporteado hable de lo que ocasionó la entre–vista [por lo demás, JAMÁS me permití para con la Directora aludida, tamaña falta de respeto, de tacto, de cordialidad, etc.]. Como fuere, insertarse en un reportaje, no es no salir de sí, *regodearse* consigo y/o ser auto referencial.

Lo segundo que habría para decir es que la narración de lo que me acontece y de lo que me sucede, se vincula con uno de los escasos aportes de envergadura de Pierre-Felix Bourdieu [1995 a], y que es la “objetivación del sujeto que pesquisa” o que investiga –Wacquant, 1995 b–

, confesando sus asuntos, aunque no en el tono de una autobiografía, a pesar de que la auto biografía sea impostergable para la curación de uno mismo [Demetrio, 1999], para huir del Sí Propio, tan caro a la Metafísica o a la Filosofía de la Conciencia y de lo que desmanteló Jackie Elyah.

Otro amigo, Julio Quintana, tiempo después, me comentó que la fracción del reportaje que estaba en itálica, se podía asimilar a un Preludio de suicidio. Le aclaré que no lo era, pero que era obvio, que el segmento en la tarima, era algo asociado a la Muerte en general y a la mía, en particular.

Los fallecidos son los que nos revelan que los occisos ya no están más en *κρόνος* y que "the History", no los *encajona*; que, por lo tanto, los fallecidos manifiestan que era plausible estar allende "cronos" *and the History*, estando vivos, no muertos y que eso era lo que anhelaba Levy, determinado –"entschlossen"–, Marx.

En lo que a mí se enlaza, lo que había gubiado era algo para ser leído en el futuro, encontrándome aún vivo. Era para ser leído en el futuro, cuando lo que permanezca de mí, sean las palabras [*mots*] anticipatorias que redacté, desde un pasadopresente y desde un presentepasado, que apuntaba a lo que no había sucedido pero que ocurriría, tornando ese futuro un ahora. Tales filigranas subrayan que "khrónos" y, por derivación, *the History*, son ficciones, aunque persistentes, parafraseando a Einstein [Hoffman, 1985: 127].

Le encargué a él, a Julito, porque fue el único que se percató de lo que aromatizaba mis tonalidades, que difunda lo que cincelé hoy, para mañana, cuando sean otros los que oigan lo que ya fue escrito, a la par de que se escuche "Rex Tremendae", del *Requiem* de Amadeus –que se me creme, que sea soltado el polvo gris, las cenizas de mis palpitaciones, lo más al sur que la Ley lo permita, con relación a Salta, para continuar sin lugar, tal cual existí sin espacio en un mundo que no me lo dio y por el que no quise, ya entrado en edad…, "combatir" más por un lugar en mi siglo, en el planeta, en esa fatuidad que es el tiempo, la *History* {28 de Setiembre de 2012; 7, 04 hs. [https://www.youtube.com/watch?v=7YB6BJlOhoM ≪"TODO UN PALO" ≫]}–.

Precipitándonos como llovizna hacia otro terraplén, declaro que este es mi libro, que es la obra de todas *le Solitudes* {https://www.youtube.com/watch?v=Hc8gYoXkLZ4 ["Adagio for Strings"]}, tal cual lo expresó Serres por otros motivos. La tarea fue tipeada con los ojos vidriosos, en el destierro; en una soledad de estar sin amigos; con una Soledad –"with an Loneliness"– de insomnios y lunas; con una soledad de frío, neblina, amaneceres; en una soledad (*in einer Einsamkeit*) de sangres –"αίματα" {https://www.youtube.com/watch?v=l6YnZ6XDfVA ["Cyrano de Bergerac (1990) - Final"]}. Y, aunque parezca un lamento, no me quejo {*je ne me plains*}, imitando el suspirar de Cyrano, y recito

"*En la noche que me cubre,*
negra como un insondable abismo,
doy gracias … (*porque*) *mi alma* (*se levantó*) *inconquistable*.
En (*medio de*) *las azarosas garras de las circunstancias,*
… (*sometido*) … *a las puñaladas del destino,*
mi cabeza está (*triturada*) …
(*Percibo que,*) *más allá de este lugar de ira y lágrimas,*
flota, planea, acecha el horror de la Oscuridad.
Aun así, la amenaza del Tiempo, de los años
me … (*debe encontrar*) *y me* (*tiene*) *que hallar*", con un himno acariciado en mi garganta, sin "*importar si el portón* …", por el que haya que transitar, sea estrecho –el poema modificado es del escritor inglés Willian Ernest Henley [1849–1903], que fue titulado en 1900, "Invictus" {https://www.youtube.com/watch?v=_ngZhTC28B8 ╢┤"Poema de Inspiração de Nelson Mandela"├ ≪15 años de Exilio son 5.475 jornadas <https://www.youtube.com/watch?v=Kd2oXYe5d6g ‖Invictus - 9,000 Days Overtone / Yollandi Nortjie‖>≫╟}

INTRODUCCIÓN. Los giros derrideanos vs. el materialismo crítico deconstructivista –de Marx–*******

Tus palabras
son como miel;
miel que sana,
con su hermosura
de panal, de órdenes
y de conciertos,
las heridas
de la
Noche******** {[https://www.youtube.com/watch?v=UibafktMuiw] ("Una Soledad Tan Concurrida")}

Este inicio(1) comienza con los nombres, la ficción de su dicha, con uno –que se transforma en varios– que ya tiene cierto tiempo en el tiempo. Servirá de

******* Ni en la diseminación en Internet, a cargo del grupo EUMED.NET aludido *ut supra*, ni en la Tesina que está siendo "atacada" por los ácaros de la Biblioteca de la mencionada Facultad de Humanidades de la citada Universidad Nacional de Salta [UNSa. –Salta capital, provincia de Salta, Argentina], se injertaron "die Widmungen" [las Dedicatorias].

*** y ******** Los modestos versos fueron destilados en Foz, en las postrimerías de Setiembre de 2012.

Machacando el barro, la arcilla con la que elevo mis estratos, para que sean no obras, siendo libros anti–obras, innovo al zurfilar dos notas o estrellas y colocar glosas o apostillas en lo previo a las notas, que se trasladaron al ocaso de cada segmento [ver *infra*].

(1) Mi otra "cuenta electrónica" es libnynascimiento49@gmail.com y mi "CV" en *Plataforma Lattes*, debiera poder "clicarse" en [https://lattes.cnpq.br/3382712208835262 …] "Cependant" [no obstante], para ingresar a mi *–zu geben zu mein–* "CV" estilo *Plataforma Lattes*, es impostergable hacer "an sequence of operations" engorrosas.

Erste [primero], se tiene que procurar en el "Google", *Plataforma Lattes*.

"Deuxième" –segundo–, se debe *picar* en "buscar curriculo".

Τρίτος [tercero], se tipea "Edgardo Adrián López". Eso envía a *ein Kandidat* encontrado y se "clica" en el patronímico *–επί πατρωνυμικός*.

"Fünfte", quinto, aflora el *resumo* y abajo, figura "abrir curriculo", con lo que el *CV* completo, aparece ["apparaît"].

Un camino alternativo es picar en https://www.escavador.com/sobre/536144/edgardo-adrian-lopez.

Anhelaríamos creer que "die Serie" es consecuencia de una mala casualidad, "but all" indica que es resultado de que el *link* directo, "est inutile" y da error. Soy un "desaparecido" cibernético; aunque me encuentre inserto en el *CNPQ*, "meine akademische Daten" no son inmediatamente accesibles, por lo que la artimaña parece ser que, no se me niega frontalmente, la perrogativa de insertar mi *CV* en el "CNPQ" y, en simultáneo, se impide, *I ignore if* premeditadamente…, que mi "CV" circule por Brasil y por la web.

motivación, guía o excusa, aunque en barandas previstas, más o menos dispuestas en sus arrojos, se proceda a su espera, como la que ahora se abre. Derrida entonces, en el principio ya escrito *antes* de su llegada; de él rescatamos, a fin de "intentar" acercarnos al Moro(2), la complicada artimaña desplegada en *Espolones*. *Los estilos de Nietzsche* –1981: 24. Profiere que, al abordar a la mujer, se "extraviará" en la osadía y, ante la conocida trampa deconstructiva de proceder por circuncisiones, por sesgos que rodean lo textual(2), colocará como "objekt", en primer término, las condiciones de aproximación a lo femenino. La mujer no será pues, su tema *–θέμα*. Curiosamente, y en la proporción en que Marx [a causa de las difíciles relaciones que tiene con la variada superestructura de lo que se llama, con alguna inexactitud, "tardo capitalismo"] es inabordable, podrá ser y no nuestro *objeto* de reflexiones; a veces desesperadas, otras tantas, monótonas.

Las lecturas sobre Levy –por falta de espacio y por los tiempos de las instituciones, no las podemos discutir con más cuidado–, "cerraron" sus palimpsestos, su lengua; hablaron de la presunta inconsistencia de sus obras póstumas. Las burlas acerca de la ley del valor, de la *sociología* "of the manufacturing modes" [Weber, 1961], la condescendencia em redor de sus intelecciones acerca de la formación de los *prices* "und die Ware" –y de la mercancía–, etc., angostaron cualquier horizonte para recuperar una desgastada y *desprestigiada* dialéctica entre "basen" y sobreestructura o *Überstruktur* [con el propósito de entender el entrecomillado por la polémica en torno del "irracionema" de la *ciencitificidad* de la "Sosiologia", cf. a Castells, 1975 a e ir a González Prada, Enero de 2009, entre otros]. Se dijo, v. g., que Karell *introyecta* las dicotomías platónicas de lo "sensibile" y de lo inteligible; que hay allí una homogeneidad apoyada en una presencia que es para sí –1995: 68/69–; que el determinismo de lo *eaconamach*, en última instancia, se corresponde con un paradigma caduco, o que no se perciben los eslabones

---

Deslizándome hacia otra "hipotenusa", digo que intenté rasgar lo que, tradicionalmente, es el *cuerpo central* de un libro, para seguir con la "fisura" del aspecto obra del libro, apelando a la estructuraobra.

However, parece que la glosa larga contra Derrida, lo impedía, por lo que debí conservar las notas lejos del pie, lo que frena la subversión del libro, atareándonos en una contra obra, escribiendo, sin embargo, un libro…

(3) En mi Tesina, los sintagmas enlazados a Engels eran muy ásperos, porque lidiaba con un Jurado, que si fue comprensivo, no iría a dejar intacta una defensa del oriundo de Wuppertal.

intermedios que podrían conducir las influencias de la infraestructura(4) a la sobreestructura. Que lo burgués *mutó* a tal extremo que muy poco de lo que aseveró es de alguna y relativa utilidad, entre otras protestas fácilmente registrables en la postmodernidad, en el "conjunto" del *Pensamiento Único* –https://www.youtube.com/watch?v=qNZQJ--a7c8– y en crepúsculos previos a ellos.

No obstante, las heterogéneas afirmaciones y sentencias resumidas no parten de la necesidad de problematizar la distancia que motiva a ingresar en escena la firma/Marx, sino que se la da por inexistente. El abismo que nos separa de ese "corpus", del que se enunciaron y dirán las opiniones más contrapuestas –Miranda, 1978–, se conecta con los asuntos del otro y de lo otro, en tanto que esferas que sirven para desterritorializar lo propio, el sí mismo el yo el sujeto el monólogo interior, etc. A decir verdad, Derrida es uno de los pocos que escogió entrar al *laberintoMarx* anunciando que no hay futuro sin él(5).

Nos parece pertinente exponer cuáles serían los tabiques, sin ser exhaustivos, que harían posible ignorar al compañero de Engels al objetivarlo. En primer término, sobresale la ambigüedad de la "espressjoni" *hablar de Marx* porque, sin duda, podríamos aludir a una "jerga", a un có–digo que le pertenecería y al que tendríamos que atenernos para filtrarlo. Es como si tuviésemos que dejarnos enunciar por el suegro de Aveling, por sus ritmos, con la idea de hacerlo *objektas topicalizado*(6). También la afirmación hace juego con "dialogar *sobre* el Moro" y entonces *–then–*, ejercemos violencia; amontonamos "capas" de signos encima de su nombre [*όνομα*], sin ser capaces de resistir lo que vendría luego y paralelamente: un levantamiento de lo que ahogamos– del admirador de Lucrecio, de Marx, el cual es un poder contra/significante, una potencia que no se deja acotar por el lenguaje, por su sol negro, eclipsado.

En segundo lugar, pensaríamos hacer de él una referencia constante, partiendo de un "nom", de su nombre, olvidando que *desgarró* el ligamento que amarra el "yo" al patronímico cuando, en la *intimidad* de una conversación –Miranda, 1978: 77–, dijo "yo no soy marxista; que no se les pase por alto que el patronímico no es más que una mentirosa débil pobre ficción; que para

---

Por añadidura, yo mismo no acariciaba la visión de Friedrich que fui labrando, mientras se quemaba mi piel…, que me condujo a proclamar que el nacido en 1818 fue engelsiano.

cualquier ‘marxismo’ seré un *excedente* [lo ‘innombrable’]”. Va más allá de sí, de cualquier *topoi*, empujándonos a querer alcanzarlo, encerrarlo con nombres o con citas, con perspectivas sobre lo que afirmó. Y en el repliegue de lo que fue para–fraseado, en el desdoblamiento de las transcripciones que no son literales, añadimos nuestra práctica [de lectura, esa, esta cornisa]. Entran en lid restos que, al pertenecernos, el padre de Laura, Heinrich, los acapara y desapropia; los hace suyos “sin” poseerlos completamente, y el intercambio entre lo de él y lo *nuestro* se complica casi hasta el infinito. Al estar atento respecto a que el patronímico es una mentira, una máscara poco revolucionaria me sitúo como “naam”, en cuanto otro con respecto al yerno de von Westphalen, que es Marx; hablo a partir de mi patronímico y, es sencillo recordarlo, se había postulado *eliminar* el “yo”, sus signos.

En tercera instancia, si no podemos invocar *the name*, los patronímicos para acercarnos efectivamente al amigo de Arnold Ruge, “ocultamos” la diferencia entre la enunciación y Marx. En ese afán de ser tan fuertes –al igual que su sombra–, tan radicales, nos volvemos a retirar y el compañero de Wolff dibuja sus pasos como lo insoportable, insondable.

Un peligro adicional está en los distintos vaivenes que sufrió la Tesis Doctoral acerca de Demócrito, al punto de que el residente en Inglaterra no la defendió personalmente, sino mediante un envío y un enviado. No habría comparecido ante el Jurado que lo examinaba, sino que otro argumentó por él y a favor de él. Se conservó fuera de juego, permitiendo así los equívocos que, desde esa fecha, inclusive con Friedrich, resonaron hasta ahora. Enfrentamos el riesgo de ser atrapados en el arte sutil que empleó a fin de aprobar su tesis “bevor” [ante] una institución que lo combatiría muerto y vivo, con una rabia apocalíptica. Del cofundador de la *Internacional*, nos queda alejarnos de su “non”, visitarlo desde otras celosías, desestabilizar lo que fue dicho; *sangrar* el lenguaje, las manos el costado el universo, la praxis.

En cuarto lugar, al tematizar su “θεωρία” –teoría– podemos enlodarnos en la *Metafísica de la Representación*, pero por la cima de tomar de la pareja de “Jenny”, lo que no fueron sino representantes, más o menos hábiles, *plus ou moins*, maquiavélicos, más o menos partidarios del terrorismo en cuanto versión despótica de lo revolucionario. Esta lógica de lo representado y de lo representante, posee sus nexos con una estructura de la Demanda y de la

Herencia, [esquemas tan caros al Platonismo, a ese que decide rehabilitar un occiso –el de la cicuta– como el que otorga Reconocimiento a una filosofía civilizada o destinada a la República ≪o a la Política≫, y que se anhela heredar con pasión tan atropellada, que es combatida cualquier relación con un idear que no pase ni por la consagración, ni por la sumisión a un “master” canonizado –Platón, 1995 b; Aristóteles, 1993 b]. *At* [pero], hasta donde sabemos, Levy no dejó sucesores biológicos –quizá un nieto de tragedias [Payne, 1975]–; no permitió la alternativa de reclamar un lugar. Una investigación que ve arribar ese dilema no puede olvidarlo [seguramente, él no nos olvida]; no obstante, las respuestas, las estrategias no son simples de implementar, excepto lo que aporta una escritura anémica, de asma que está, en alguna medida, alerta.

En sexto término, la posibilidad de doblar–doblegar al atacado por los anarquistas, es reforzada a causa de que escribió a dúo con Friedrich [un otro con el que aquí no pactamos, debido a la “necessitat” de acotar un campo desmesurado] y a que, en repetidas ocasiones, transmutaron sus propias firmas –Wheen, 2000: 172/173. En aquella decisión puede infiltrarse una reacción de supraestructura, por no decir sencillamente, que está absorbida en el capital o que es una actitud burguesa, que aprovecha los contrastes entre las dos direcciones del *kritiskais materiālisms* para, después de prescindir de uno por metafísico, de Engels, atacar únicamente una “cabeza de Hidra”, tanto más fácil de extirpar cuanto que no existe el temor *–ο φόβος–* a una nueva [VVAA, 1968; Habermas, 1995: 221].

Por último, la gran mayoría de las teorías gestadas en el siglo XX, algunas de las cuales adoptamos con la mira de releer al alejado de Bakunin, desaprovecharon su encuentro con él. Como resulta obvio, esto incrementa el riesgo de no aproximarnos a sus “becomings” –*devenires*– tratándolo, como el Derrida o el Guattari [1990: 15; 1995: 54] que son los otros de sí mismos, en cuanto un muerto no demasiado vivo, o sea, a manera de un desaparecido que está irremediablemente fallecido y superado –Capella, 1993: 182, 192, 201. Pensamos que el estudioso que asistía al “British Museum”, en la proporción en que el capitalismo realice un histérico y jubiloso *trabajo de duelo* en el plano del sistema, nos “habitará” [*noch immer* o aún].

Respecto a los zócalos discursivos desde los que nos apoyamos cabría

impugnar, por ejemplo, al Deleuze –1995: 64/66– que cree colocar en el umbral de lo viejo a los semas “force of labour”; observación ajustada a lo que, en las últimas líneas, se alude en los significantes *trabajo de duelo*. Ciertamente, una deconstrucción de Louis Rene tendría que bloquear los juegos de una “écriture” luterana: no pretender una heterodoxia ni alguna herejía, a riesgo de ser los portavoces de una ortodoxia más perversa; no intentar una crítica de las teologías *condenadas* que rechazan el comunismo I y, simultáneamente, proponer una teología de la “liberación”. No desmantelar un pensamiento innovador y reproducir con ese gesto, la Razón Astuta del Gran Amo, que aplaude complacido el choque local de las montoneras; confrontación que no altera la situación de dominio. Como es conocido, Lutero, 1995: 95, sostiene que los tiranos y los rebeldes –los cuales son copia de un Primer Ángel y actualizan la subversión indigna contra la Suprema Voluntad–, son castigados unos contra otros con la *rabbia* ajena. Lo que se nos enseña es que, por encima de los amos pequeños y de las revueltas, permanece alejado e indemne el otro Opresor, que mantiene a buen recaudo sus poderes. “But” lo evidente está acompañado de *perfiles* más etéreos: puesto que Lutero se aparta del “kommunismi” I, aquellos que reconstruyen al amigo de Annenkov, al estilo de Deleuze o Habermas, son arrastrados hacia una teología; actúa una *attvajijñāsegaḷu* [dialéctica] por la que lo herético acaba con el formato de una religión.

Intentaremos un esquema con determinada fidelidad sobre el problema suscitado

1. Los “hobbys” que ejercen los habitantes, sean o no ciudadanos, son actividades productivas, que escapan de las influencias del mercado de tarea y del capital.

2. En ellos, la *manifattura* realizada –un cuadro, una servilleta bordada, los relatos de un paciente frente a un analista–, se hacen en cuanto simple actividad y no como tensión de la fuerza de trabajo [“die Arbeit Kraft”].

3. Los lexemas mencionados son un concepto abstracto que *occult* y

desfigura las prácticas que fugan de su designación.

4. Al no revelar las acciones que no se dejan encasillar en tal idea, los términos "fuerza laboral" son consustanciales con la óptica burguesa. Si se deseara una deconstrucción extrema del capital, aquella categoría debiera ser abandonada.

5. La potencia de tarea en los análisis marxistas, acaba por adquirir mayor realidad que el trabajo mismo, con lo que éste permanece sepultado en otra perversa significación, tal como ocurre con el valor de uso en la *marchandise* o con la faena humana en el valor incrementado.

6. La "subsunción" del trabajo a la *fuarce lavôr* impide que por aquél circulen devenires amorosos, políticos, libidinales, etc. El trabajo únicamente cuenta como poder expresado en una "laborforto", que es dispuesta en la *fabrikazioa*; mejor aún, el trabajo es obligado a conservar faena pasada y a reproducirse como potencia en el obrero.

Si aceptáramos este peculiar razonamiento –Guattari, 2004: 58 y ss.–, habría que adicionar como tareas el paseo por un parque, el beso de amantes desasidos, la respiración, "αλλά" [pero] resulta que tales acciones, aunque involucren desgaste, uso de nervios, movimiento, no son praxis orientada a la *genese aus Reichtum* –géneses de riqueza– [Engels, 1968: 49 –incluso, allí se advierte que también "faena" la naturaleza, dado que existe *trabajo mecánico*]. Sin embargo, podemos agregar que el Moro, a lo largo de su obra, "at" [pero] especialmente en 1985 h: 232, sostendrá que la tarea y la fuerza laboral tendrían que multiplicar sus valencias al emanciparse del reino de la Necesidad, de las compulsiones económicas y de la *libertas* coaccionada. El oriundo de Wuppertal –1971 c; Marx y Engels, 1975: 168– "circunvala" que la *produktivitāte* de la faena "sociaals" y de la potencia laboral, se incrementarán cuando sean deshilvanados de los mismos factores; mientras, la colectividad permanecerá, todavía en el capitalismo, en el universo de una *Ekonomija tal-Annimali*, es decir, parasitaria y de aco(r)tada trascendencia. Tales

proposiciones suponen que los significantes “arbeiten Kraft” son un concepto tan *positivo* como el de “tarea” –excepto algunas salvedades…–, en un *materialismo deconstructivo* de revolucionarios alcances.

Ahora bien, el amado por “Lenchen” considera que el proceso de *produksjon*, producción, y el trabajo en las comunidades que existieron desde la “Prehistory” hasta la hegemonía de los burgueses, no son verdaderamente *creativos* sino que inducen tesoro por “recomposición” [1974: 58], esto es, por conservación de elementos ya dados y por ensamblaje de los mismos. Es una *riekdom* que está atada a las leyes de la entropía y al peso de la intersección de lo viejo con lo nuevo –nos toparíamos con una “Recompositio Œconomia”.

Cuando analiza la *società* actual, está efectuando una constatación ya que el capitalismo despliega, en las dimensiones en que puede, las potencias de la inventiva, del deseo, de la seducción y de lo libidinal [por supuesto, también las niega]. No obstante, si el padre de Eleanor concibe la alternativa de que una sociedad emancipe a los hombres de la miseria, la “fabrication”, la tarea colectiva y la fuerza de labor no serían meros poderes conservadores y creadores de *riqueza recompuesta*, sino que habría espacio para lo erótico, lo pathémico, lo estético–ecológico y lo político en la construcción de valores de uso, que son “valores de deseo”, *objetos anhelados*, “entes” para la vida, como informaría Guattari [2004: 56], quitándole mérito en quien hace blanco, tanto que habría que *preguntarse* “¿por qué tanto odio?” –Roudinesco, Abril de 2010.

Por otro lado, allí donde se piensa que no aparece *fòs travay*, si concedemos que “algunos” *hobbys* puedan ingresar bajo la noción de “Unproduktiv Arbeit”, la faena implica gasto de energía, tensión, etc. En la *bourgeois ka sosiyete* insiste un doble proceso: la generalización, cada vez más imponente, del capital y el repiqueteo momentáneo de aspectos de la vida humana que se sustraen, tales como las labores que indirectamente atraviesan la producción. En los trabajos no “produktiboa”, la potencia de labor está subordinada al capital, *αλλά* [pero] el que todavía sea virtual su dominio en las actividades intercambiadas por renta, no significa que allí no haya fuerza de tarea.

Es así que no podría compararse la noción “potencia de trabajo” con la de *mercancía*, y decir que una y otra guardan “idéntica” relación con la faena humana. Precisamente, es demostrado que *der Job* y la fuerza laboral, a pesar de ser reducidos a la “lógica” del valor de cambio, no pueden ser

completamente alienados. En efecto, no posee ningún sentido que el cuerpo, en la medicina, tenga *pretium,* o que sus capacidades sean "expresadas" en dinero; son magnitudes *incomparables*; hay una "différance" que no puede ser suprimida. En consecuencia, trabajo *and force of labour* están, respecto a la mercancía –"Ware"– y al dinero, en la *misma* conexión en que lo está el valor de uso {"entidad" que, en lo burgués, en lo capitalista y no en lo "capitalístico"…, es relativamente, *valor de deseo*, como pretende Guattari y tal cual lo explanamos –el objeto de consumo será "valor de deseo", *ente libidinal*, "objeto" de uso *esquizo*, "valor de signo", *ente de consumo pulsional* y todo lo que se pueda re categorizar con el horizonte de bastardear al atormentado en Londres, cuando edifiquemos una colectividad que no sea de poder, explotación, de carencia, jerarquización, segmentación, castración, malestar, angustia, dominio, opresión, de ausencia de alegría, exclusión, de falta de tranquilidad, abandono, de carencia de solidaridad, marginación, de sufrimientos psíquicos, empobrecimiento, de ausencia de relaciones elevadas de trato [¿cuándo se entenderá algo que es para principiantes? ╢se supone que esos cráneos debieran interpretarlo con facilidad… ┤no sucede a causa de que no se asquean de "marxdenegar" a Marx, sino que reiteran esta *pulsión teratogenética de repetición* y ese "'επιστροφή' ≪regreso≫ de la pulsión de caída en lo idéntico"…├╟]–}.

Desde otro plano, el exiliado en Inglaterra considera que la potencia de faena que será sometida al trabajo y a la *fabrication*, propias de la "Tierwirtschaft", economía animal, y de libertad reducida, es una fuerza moldeada. En tal constitución intervienen desde la familia, hasta los diversos sistemas institucionales de cualificación social. De ahí también que la circunstancia de que las potencialidades de los agentes sean engastadas en una forma/sujeto molar, no sea una cuestión sin consecuencias [por eso es que las deconstrucciones que arguye Porfirio Miranda respecto del "thème" del sujeto en el compañero del radicado en con las hermanas Burns, están colocadas en otro registro –however, ir a su lindo capítulo en 1978: 37/57]. Empero, es manifiesto que, sobre "lafors" laborales *elásticas*, fluidas y creativas, como la de los niños, son "superpuestas" otras *endurecidas*, inflexibles y domesticadas por los procesos de "socialization".

En resumen, el que fuera admirado por Bakunin antes de la ruptura de la

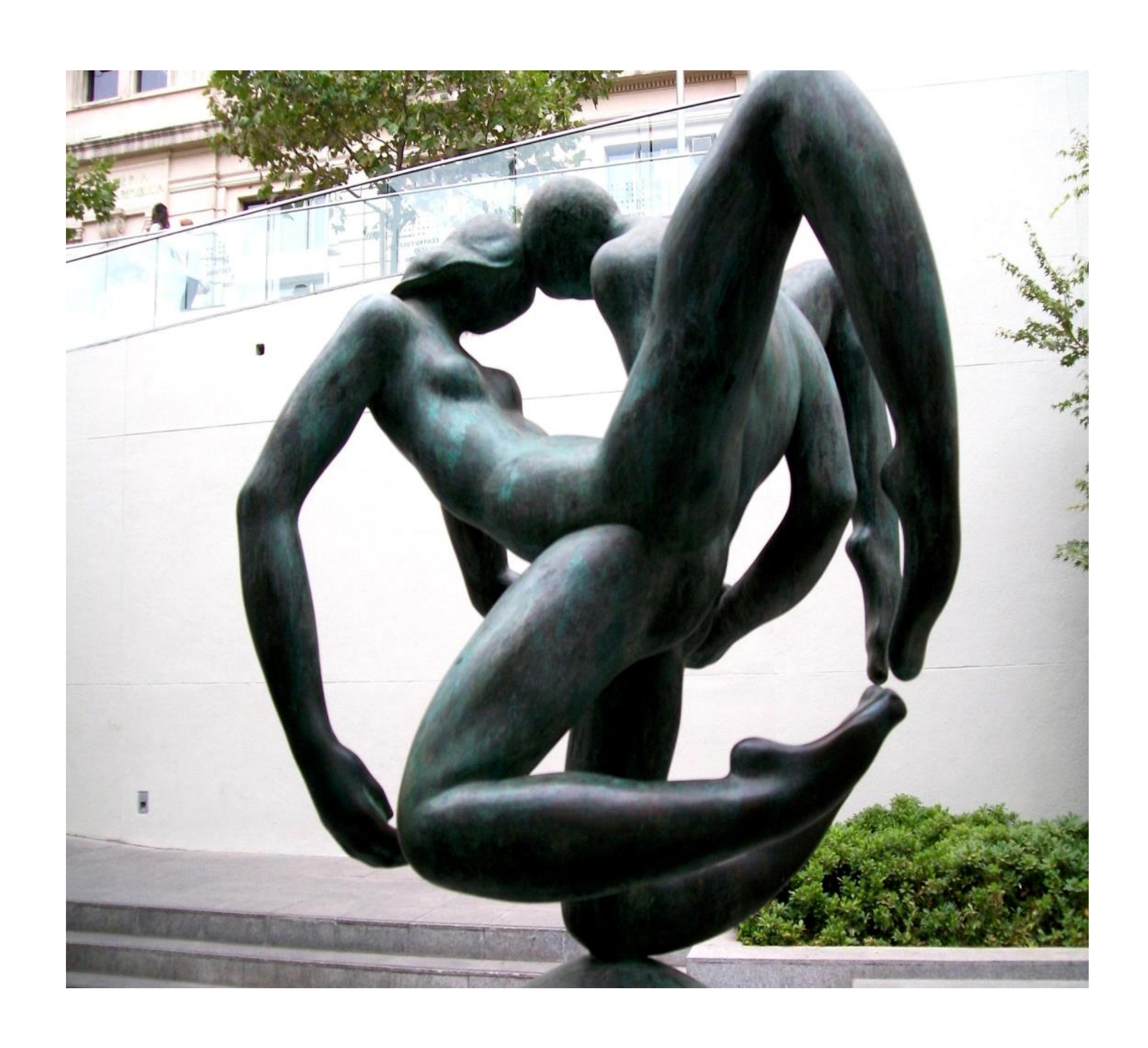
Internacional, *espectrea* en tanto duende –"goblin"– enredado en polítonas discusiones que habría que prologar y prorrogar lenta, pacientemente; situación que redunda *en complicar los bordes* para una aproximación a su pensamiento. La *Introducción* esbozada apenas asomaría algunas estelas. Y lo que resalta de nuestra dolorosa experiencia de polémica contra los "tótems" anti marxistas divinizados por la academia, es que, en esos *críticos*, la empresa de "desmantelamiento" no estuvo a la altura revolucionaria del eje de estudio, o sea, que el suegro de Longuet, **superó** a sus detractores, a esos falsos dioses.

Siempre o casi siempre, ocurre que determinados Temas, Problemas y Objetos de "Forschung", acaban por ser inabarcables para quienes intentan hablar de ellos, a causa de que, entre otros numerosos factores, los *lugares de enunciación* son tan conservadores y/o reaccionarios, que terminan por moralizar, juzgar aquello que, sencillamente, se debía argüir. E. g., la mayoría de los enfoques historiográficos sobre la revolución cubana que se difunden al interior de las universidades argentinas, parecen "Memos" del *State Department* norteamericano.

Es como si en un hipotético "ανάλυση" –análisis– de la vida presuntamente *licenciosa* próxima al Siglo de Augusto, se emplearan "words" como *lujuria*, "decadencia moral", que no harían más que explicitar no sólo las penosas ideologías desde las que se aspira a estudiar lo anticipado, sino a manifestar que el *Problem*, el "Θέμα" [Tema] y el *Objekt* de análisis excedió a quienes pesquisaban, demasiado "normales", demasiado institucionalizados. Tales estudiosos, no controlan su *langage* ni las ideologías que afloran en los campos semánticos e isotopías de los razonamientos. En semejante "estructura de exposición", habría una **represión** de lo a argumentar, por un "refusal" –repudio– *espantado* y que linda con lo "hysterisch", de las pulsiones liberadas que son positivas, a diferencia de las destructivas {pulsión y *επιθυμία από* –deseo de– agresión; "Trieb und" [pulsión y] anhelo de *odiu*; "Trieb und" *désir* –y deseo de– victoria; pulsión y "anvi pou" [anhelo de] humillación; *Trieb und* deseo de "δόξα" –fama–; pulsión y anhelo de intolerancia; *Trieb und dezir* [y deseo de] dominio; pulsión y anhelo de venganza; "Trieb und" *desideriu di* –deseo de– crueldad; etc.}.

Estimamos que lo que "dislocate" a Derrida, a Foucault, a Deleuze, a Guattari, a Toni Negri y a tantos, tantos otros, al desear aherrojar al que se

derrama allende los *ismos*, guarda o atesora esta incapacidad de estar en análogo nivel de complejidad y de lo rebelde que habita o respira en el *objeto*/*Marx*.



Notas

(2) No obstante, no estaría de más explicar, en parte, la operatoria deconstructiva y cómo, llamativamente, ésta parece haber errado, según nuestra opinión, su encuentro con tres nombres.

Aunque una nota no se inicia con un simulacro de título, el carácter de semejanza de cualquier "apostilla" permite su inserción –*Derrida. Por una lectura* "menor". Las resonancias contienen algunos envíos previsibles [los que remiten por ejemplo, a un estrato acelerado por Deleuze y Guattari –1983]. No se podría comenzar, alucino, una exposición breve, cortante de Derrida más que anticipando *envíos* hacia otros ambientes, en dirección hacia "no/lugares". Cabría advertir, empero, que, al menos en tres ocasiones, la deconstrucción yerra: con relación a Paul-Michel, cuando en *La escritura y la diferencia* [1989 a: 47–49], se intentan evidenciar algunos "presupuestos" de la teoría del poder; en los momentos en que surge una crítica a Lacan, f. e., en *Posiciones* [1977: nota 33, 108–116], en un "ambiente" poco adecuado, ya que el subvertidor de Freud es expulsado de la *Asociación Psicoanalítica Internacional*; y respecto al co fundador del "Kommunistische Partei", en los instantes en que el argelino trata, infructuosamente, de descoser su estrategia de la sugerida por su predecesor, {1986: 22 –habría que arriesgarse a decir que lo conocido en tanto que *κριτικές* [crítica] de la "Political Economy", es una **deconstrucción** típica de una formación discursiva determinada}.

Si estas fallas, si tales empresas poco venturosas son mencionadas, lo son para "hilvanar" ciertas condiciones de lectura que impidan deslizarnos hacia lo esterilizante o conservador que pueda insistir en el *becoming*–Derrida. Igualmente, con "ο ορίζοντας" [el horizonte] de que nosotros no seamos poco ágiles, al asumir una deconstrucción de la deconstrucción que nos sitúe, en relación con ella, de la misma forma en que el muerto en Octubre de 2004, se ubicó en conexión con Jacques-Marie Émile, con Foucault y con el *político odiado* [los errores deben prestarse a lecturas avisadas sobre el retorno de cisuras no radicales].

However, estas "precauciones" y estos jirones no hacen sino llevarnos a uno de los ejes que acaso, mejor ejemplifiquen la sutileza de la deconstrucción: es parte y no de lo que tematiza, como cuando se aprisiona un rebelde, la subversión su rebelión. La imagen viene motivada por lo que es relatado, en el doble, en el otro cabo de la deconstrucción –que se denomina precisamente *Jacques Derrida* [1994: 333]–, sobre el acontecimiento inaudito de haber sido encarcelado por el autoritarismo del régimen soviético –una deconstrucción práctica que equivocó el derrocamiento del capital y de las relaciones de poder asociadas a él. El magrebí se muestra aquí enclaustrado, encapsulado en lo otro de sí, "aber" [pero] en ese gesto eso otro dio lugar en su seno, a lo que anhelaba conjurar. Un sis–tema se defiende de la deconstrucción; sin embargo, ella se encuentra alojada como un *huésped inesperado*, inoportuno, incómodo.

Por ello, en los procedimientos de lectura de aquella firma/texto, hay que ver el instante imperceptible por el que algo comienza a ser destejido, desgastado –en suma, deconstruido. No obstante, si tardamos en darnos cuenta cuándo y cómo la deconstrucción inaugura sus ritmos, Derrida pareciera mostrar que da vueltas, que "nomadea" en derredor a isotopías, a cuestiones que son las que alucina des/armar, desmontar –1994: 36. De nuevo una imagen, tan dolorosa como la anterior, nos ayudará a poner en escena esa suavidad de noche: en tanto que judío, fue circuncidado, es decir, sangrado por un ritual y a través de una tecnología, con la intención de arrancar de él aquello que sobra [el prepucio, que, en realidad, no está de más sino que simplemente, está]. La lectura es pues, una *circuncisión*, un girar constante–cortante en torno de los "somas" del *textum* para "sacar" de ellos un *plus* [un plus de sentido]. "At" –pero–, la consulta/incisión, la lectura–circuncisión, viene a ser radicalmente más política que el acto cultural del sacrificio.

En efecto, en la consulta que desteje lo leído se procura volver productivas las esquirlas que son desgajadas; se apunta a que tales excedentes, que las más de las veces son tan frágiles, {como cuando la fiebre –ese adorable mal de la lucidez– invade, deconstruye en su exceso nuestro cuerpo; en qué espacio vengo a mencionarlo [en la cama, tan de luto ┤el reloj cansado, solo, tenue├]}, nos conduzcan más allá de la vida del texto, más allá de su autoridad o de sus nombres. Más allá –lexemas que aluden y no a una frontera que habría que cruzar, a un vagar en el límite, atravesando barricadas, sí, pero en las líneas [al borde, al borde del asalto, de una

Revolución, mirando a lo lejos la selva, lo otro de la cultura, que traerá máscaras análogas a las de 1994, como las de Chiapas...]–. En esa consulta, y en la otra, no se hacen síntesis ni programas; demoran, diseminan lo que intentan; no edifican anticipaciones lineales; llevan adelante cortes, *αλλά* [pero] no castran; no apelan a dispositivos de poder. No obstante, hay algo que sangra en esta lectura atroz vertiginosa asmática, de insomnio, que ocurre entre paredes, entre las paredes de los libros, de las obras, en una habitación pobre, casi de soldado "en campaña".

¡Oh, Dios mío!...; si pudiera terminar la hendidura, el anillo de carne–lenguaje, de cuerpos signos que, sin cálculo ni plan, han arribado con [in]cierta* alevosía, al igual que la tinta máquina que leescribe en cuenta de mi nombre, debiera afirmar –sentenciar, dejar sin rúbrica: *una lectura implica una nueva* "écriture". Se trata pues, de hacer de otro modo; de consultar de otra forma. Escribir /envíos –estaba enamorado y me deseaban…

* Uno de los instrumentos para horadar el esquemaGutenberg, es mutar el fraseo. Para ello, inventé nuevos símbolos de puntuación, con el objetivo de que las subordinadas dentro de subordinadas y con aclaraciones…, se conserven inteligibles.
Dentro de este propósito, en el espacio de las apostillas, decidimos que, a raíz de que las notas estaban entre paréntesis, ese signo no podía ser re empleado para la puntuación, por lo que acudimos a las llaves, a los corchetes, a los guiones, entre otros.
Hacemos todo eso, en virtud de que comprendemos que una presentación novedosa de un Mordejái inédito, se debe corresponder con una forma de escritura acorde a esta anti ortodoxia.

(4) Aunque la traducción rigurosa de *base* no es "infraestructura", los ritmos del estilo exigen pulir redundancias.

Es lo que acontece con otros lexemas cuando son reemplazados por *sinónimos* aparentemente caprichosos o que introducen "contradicciones" conceptuales y hasta teóricas. F. i., es más que inexacto homologar *dialéctica* con "interacción", o *sema* con "término" o con *significante*, "aber" –pero– la pobreza del lenguaje y las limitaciones de su uso, no nos dejan más que *palabras disonantes* para gravitar en lo cierto.

(5) Agregado "desorbitado" de 2012: cuando esculpimos nuestra Tesina, que asombró a varios…, decidimos suprimir espacios en blanco, aun a costa de la elegancia, para que no se nos acuse, como se hizo con nuestra Tesis Doctoral –López, Junio de 2007 a–, que detenta, sí, más de 1000 páginas; sin embargo, porque había sido redactada a doble interlineado y en fuente 12 [lo que no aclaraban, era que las apostillas era profusas, se encontraban en 11 y a espacio sencillo…].

Volviendo a Derrida, proferimos que, al igual que muchos, muchísimos..., confundió al concurrente al British Museum con lo que hicieron de él, el *leninismo*, el "marxismo", las *tendencias políticas* variadas del Siglo XX que invocaron su patronímico, entre otros zócalos, comprometiéndose, por donde menos lo espera y contra el que más lo desencaja, con la Metafísica, aquella "αναγκάσει", fuerza, de la que siempre deseó permanecer *apartado*. Al respecto, cabría acaso efectuar una deconstrucción de la deconstrucción fallida de este amigo por el magrebí {el cual, por los informes que nos llegan de Geoffrey Bennington, sufrió la colonización en su patronímico, debiendo cambiar el judío "Jackie Eliahou" o *Jackie Elyah* por el afrancesado "Jacques", suprimiendo, circuncidando él mismo los que aluden –en femenino– a *Santiago* o "Jacobo" y [en masculino] a *Elías*, el profeta, o a "Elîêl", que es Dios ┤por *Elyah*, que es "Eloi" ≪1994: 104/105, 194–199, 325≫├}.

En otra sesión/cesión, –en el doble o múltiple riesgo que marcan las palabras en tanto indican el acto de ceder o con/ceder, y el de llevar adelante otra cosa, otro *programa* distinto, f. e., al de las hipótesis aquí talladas–, en la cual tiene lugar una conferencia –"¿A dónde va el marxismo?"– realizada en Estados Unidos, que resuena en un *topos* bien preciso, se procede a la difícil deconstrucción del admirador de Engels. El africano sostiene la necesidad de ser "herederos" de su potencial crítico; nosotros, sin proceder con el celo de los que supuestamente serían los *verdaderos hijos* o "propietarios" del expulsado de Bélgica [Derrida, 2007 a], en una apretada síntesis de lo que Jackie dice o se le deja decir, ponemos a consideración lo siguiente

A–

a. Que Heinrich está *anudado* en una Filosofía de la Presencia porque:

i) en su escritura hay una permanente tematización de lo espectral, “at” –pero– un rechazo de la fantasmaticidad y de lo que implica [una visibilidad de lo imperceptible y una invisibilidad de lo asible en el espectro –Derrida, 2007 c];

ii) trata de separar lo presente de lo ausente, lo efectivo de lo inefectivo, lo real de lo irreal, lo verdadero de lo falso, de acuerdo a una serie de argumentaciones que responden a la metafísica del Ser;

iii) presentifica la Revolución y el comunismo, al enunciar que lo revolucionario *debe ser* efectuado y el colectivismo emancipatorio debe “ser” traído a existencia;

iv) presentifica a los occisos y a su pasado cuando exige, dejando fantasmar en sus textos los ecos de la *Biblia*, “… *que los* [*que los que parecen vivos, pero están*] *muertos* [*por no acariciar* La Palabra *de JHVH*] *entierren a los muertos* …” que no duermen, sino que se hallan fenecidos, a causa de que tampoco escucharon los mandamientos de Adonay. “… *No se contaminen con los cadáveres, con el deceso, con la Muerte, para que no tengan que purificarse con el Ritual de la Vaca Roja* …” –sentencia que, por añadidura, al colonizado por Francia le resulta “incomprensible”... {es que su Enciclopedia no le había permitido interiorizarse de las costumbres judías del Segundo Templo};

v) separa y hace presente la escisión entre lo que suspira y el deceso, entre la existencia y lo muerto, lo cual no sólo se constata en relación con el mitema de los fallecidos, sino con relación a los conceptos *trabajo* “vivo”, *tarea* “pasada”;

vi) hay toda una filosofía, una Metafísica de la existencia, de lo vivo y de lo vital;

vii) insiste con *Kraft eine* Filosofía de la verdad y del concepto, ya que la pre ocupación por lo ideológico se hace con vistas a poner ante los ojos, la esencia de los entes;

viii) subsiste, por lo anterior, toda una “Fenomenología de la percepción” y del sentido presente de las cosas. Existe también, una fenomenología del espíritu, que es enarbolada contra una *Fantología del espectro*.

ix) En su polémica con el “mal hijo” que sería Stirner, el esposo de Jenny se encuentra *apresado* en Hegel y en una metafísica acerca de la temporalidad, en cuanto sucesión de instantes que son presentes a sí mismos;

x) la Metafísica de la temporalidad está, a su vez, anexada a una teología y filosofía de la historia;

xi) por lo que antecede, insiste un mesianismo, en parte autoritario, ya que nos demanda inyuctivamente a actuar y, en parte, profético, a causa de que se anuncia un Nuevo Mundo que, al final de “κρόνος”, se hará presente;

xii) la dialéctica en Hegel no fue desmantelada *a fondo*.

b. Que en el lector de Epicuro existen, según Maurice Blanchot, tres discursos –1995: 43/49–

i- el Humanista, que lleva a suponer demostrado o resuelto precisamente lo que debe argüirse. Así, el problema de la alienación está motivado por un Humanismo que, sin embargo, no es interrogado;

ii- el político, que nos impulsa o impele a trastocar el presente, aunque ese discurso mismo no puede ser agotado en la Filosofía de la Presencia, por cuanto es relampagueante e intempestivo;

iii- el crítico, que demuele el pensamiento y lo que se entiende por Ciencia, [lo que aceptamos, dado que para nosotros la deconstrucción marxiana "está" en un umbral anterior a su cristalización en molaridad científica –ver un planteo aproximado en Habermas, 1995: 14].

Esos tres discursos son intraducibles unos a otros, se encuentran en conflicto, están disociados y no son homogéneos.

c. Si es plausible afirmar todavía, *yo soy marxista*

i) enunciar "yo soy" conlleva una metafísica de la conciencia que fue desmantelada –1985: 127/128, 137, 158–159;

ii) sostener que, efectivamente, se es marxista significa que hay algo UNO como el elucubrar del alejado de los *jurásicos*, al cual se es fiel. Implica "reclamarse" *hijo* de alguien que sería un Padre y pretender componer una "familia", *comunidad*, "patria", etc.
El Fonologocentrismo, devendría un Homotopocentrismo y un Homeopatocentrismo, *id est*, se reconvertiría en el "derecho" a la prioridad de los que son de la *misma* gruta y en el acceso a la primogenitura de los que "tienen" *idéntica sangre*;

iii) "ser marxista" conduce hacia una filosofía del Original, la que debe *να επαναληφθούν* –repetirse– en el que "copie" su certeza;

iv) *ser marxista* es sobredimensionar el nombre "Marx" cuando *au fond*, no es más que uno de los estilos que adopta una posición política crítica –hay la probabilidad de un "socialism" *no marxista*, cuando con eso se imaginaba un "σοσιαλισμός" *no leninista* {"*… la igualdad … extrema del socialismo* '*clásico*' *… es en general y en principio, imposible …*", esgrime Simmel en 2002: 128/129, rescatando en otro lugar, la desquiciada idea de un "communism" *no marxista* [atender a un giro "ανάλογος" en Guattari, 2004, que es el socavamiento de *Psicoanálisis y transversalidad*, cuando era un trotskista respetuoso de a quien ningunea]}–;

v) declararse marxista es confesar algo, "but" el problema está en ver si la lógica de la confesión responde a la exclamativa y declarativa;

vi) proclamarse marxista podría *comprometernos* con los horrores del Totalitarismo que germinaron en su "nombre";

vii) reclamarse marxista es obviar que él anunció la **imposibilidad** de serlo.

d. Que heredar al enterrado en un oscuro cementerio de Inglaterra, implicaría:

i) efectuar la necesaria deconstrucción de sus Filosofías, asociadas por completo al Logocentrismo europeo;

ii) reconocerlo muerto y, por ende, superado, aunque de él heredemos su oposición a la dinámica de 2029;

iii) repensar toda su teoría crítica y abordar, al mismo tiempo, ejes que estén más allá de sus conceptos, como es el caso del desarrollo de los medios de comunicación –"ξανά" [otra vez], el inefable, Guattari, 2008–;

iv) aceptar las ideas de *revolución* y "comunismo", *aber* –pero– sin caer en una filosofía de la Presencia;

v) *armonizar* a Marx con una teoría de la espectralidad y de la "différance".

B– No obstante, y antes de emprender la crítica de lo que el argelino sostiene respecto a quien lo *excede*, es oportuno gubiar algunos "hitos" en su recorrido filosófico

i. En [1971: 154, 156] se pregunta cómo es probable que alguien que conciba nociones provenientes de Freud **y** Marx pueda ser "atrapado", como el Lévi-Strauss de *Tristes trópicos*, en el "Logocentrismo" [Lévi-Strauss, 1988 i_v]. Freud *Y* Marx son las fisuras, un gran "Blanco" en el discurrir de la Metafísica eurocentrista de la Presencia.

ii. En *La Diseminación* [1975: 440–441] una y otra vez, se mencionan al saboreador de Heine y a algunos marxistas, en tanto que figuras de una praxis que desbarrancó una manera de escribir, cierta composición del palimpsesto.

iii. En [1977: 82–84] asegura que, con una "paciencia amorosa", está preparando el encuentro con el compañero de Engels, con esa *écriture* radical y extrema. Algún día "debe llegar" esa charla...

iv. Sin embargo, en lo que aquí comentamos, y en absoluta contradicción con lo dicho, anuncia
   - que él *también*, al igual que estos siglos, se olvidó del socavado por Bakunin; de consultarlo y de releerlo, durante demasiado tiempo, lo cual, y en esto le creemos, tiene que inducir resonancias [1995: 17, 26–27];
   - que él no es marxista y que la deconstrucción no es del Moro, lo que "evita", vuelve **imposible** que sea suscitado el encuentro. Inclusive, en el terreno del Don, en razón de que lo interpolado por el padre de Laura, que es un otro que dinamiza ese "boceto", **no es** recibido [1995: 195].

C– El magrebí por consiguiente, no únicamente es incapaz de acercarse al cofundador de la "Internacional", de abrirse a su firma, sino que olvidó consultarlo y extravió lo que profirió en los libros citados. Hay una pérdida del olvido, una disposición curvada [que posibilita la represión, la denegación y el *argumento del caldero* –e. g., al enunciar, si fuera aceptada la farsa, que "Marx no dio a luz la idea de la 'deconstrucción', aunque si lo hizo, yo, Derrida, lo dije antes"], *but* que se presta a ser explicitada.

En parte, ese "movimiento" se debe a lo que afirma en *Circonfesiones*, el "contra/texto" de *Jacques Derrida* –op. cit.: que sus "héroes positivos" son Rousseau y Nietzsche [1977: nota 23, 76/77; 1981; 1994: 138, 152]. En primer lugar, el amigo de Engels no demandó de nadie que lo considere Padre–Héroe, y que se escriba sobre él y contra él un libro que se sitúa en la *caída* de la figura de un "Pater" que no está a su propia altura. Jackie le exige mucho al refugiado en la vieja Galia y deja en algún lado esa *solicitud*, conduciendo la deconstrucción a su impotencia.

Es por eso que, en segundo término, el suegro de Lafargue se presenta como los márgenes del pensamiento derrideano y resulta indeconstruible por su apuesta –lo que significa la alternativa de criticar a Marx, a sus aliados, a sus espectros, a sus sombras, al logocentrismo que "ενίοτε", a veces, lo penetra [1964 b: 104–106; empero, verificar la

interesante opinión de Miranda respecto al *nacionalismo exacerbado* en el alemán, en 1978: 242, 246, 250]. En efecto

i. El solitario desmantelador de la "Political Economy", es caracterizado como *predeconstructivo*, lo cual no implica, a pesar del africano, que aquel otro nombre no haya sido capaz de inaugurar la deconstrucción y la fuga de las "metafísicas del Ser", sino que la deconstrucción derrideana, por la *posición* que ha tomado respecto al primero, ocasiona que se le aparezca impensable e ilegible.

ii. La crítica del asediado por la recalcitrante Europa, que es factible, corre siempre el riesgo de comprometerse con las potencias que él mismo denunció y es esto lo que sufre Derrida: se reiteran, en relación con el sostenido por Engels, los lugares más comunes de la posmodernidad y del liberalismo, {acusación de que agoniza en él una Filosofía de la Historia; alegría por la caducidad de la teoría del valor –lo que desmota Shaikh, 2006–; "circunspección" frente a los *yerros* de sus análisis respecto a la dinámica del capitalismo; goce por la inadecuación de la idea "método de producción"; deleite por la *insuficiencia* en el estudio de los juegos de los poderes; etc., etc. [en analogía con lo precedente, esto no es exacto, dado que es Marx el que torna viable que la hipótesis foucaultiana del poder, no sea una "abstracción" sin encarnadura ┤cf. López, 2012 b ≪es el acuchillado simbólicamente y por lo Simbólico, el que argumenta que el capital es valor autocrático y por ende, que es valor que es poderes, por lo que el capital es valor/poder…≫├]}.

iii. El trabajo gigantesco para desmarcar la deconstrucción de sus confluencias con el oriundo de Prusia, a las que el magrebí exorciza, aun cuando haga gala de haber superado el miedo a los cocos, no hace sino mostrar que la deconstrucción fue inaugurada en otro nombre [*siempre* es así –ésa es su condición]. Y esto no sólo porque el traicionado en la ex URSS, haya propuesto lo que fue bautizado con aquel "concepto", sino en virtud de que la deconstrucción comenzó con la filosofía la cultura.

iv. Ello no quiere decir que cualquier nombre *vinculado* con la Metafísica pueda "iniciarla". De ahí la relevancia y el lugar común del suegro de Aveling.
La deconstrucción viene *ocurriendo* desde Epicuro, y aún "antes", *pasando* yendo viniendo por "personajes categoriales" [1993: 9] como Giordano Bruno, Spinoza, Lao Tsé, Buda, Pizarnik, Rousseau, Neruda, el Budismo zen, Mariátegui, Peirce, Freud, Borges, Piazzolla. Jacques es, como otros, un espacio privilegiado y no respecto a la deconstrucción; a menos que él se *alabe*, tal cual deja entrever, de ser "autor" de lo que opaca–sella [1986: 22].

En tercera instancia, el afrancesado por el yugo, en una pausa en la carrera vertiginosa que emprende contra lo que no entiende, para probar que él ha llegado *antes* a explicitar lo que debe considerarse en tanto "deconstrucción", reconoce que insiste la pregunta de si el nacido en 1818 ha perseguido a los espectros o si sólo puso en liza a *determinados* fantasmas. "Αλλά" –pero– de un cabo al otro, no hace más que suponer que el enfermo en Londres teme la espectralidad en cuanto tal. Si se ponen entre paréntesis *algunos* fantasmas es porque bloquean una libertad epicúrea, una emancipación que se desvía de cualquier orden y representación, de ideas establecidas o de las múltiples lógicas del asedio, no en razón de que se detesten en general, a los espectros.

La capacidad de ficcionar, de fantasmar es imprescindible, incluso, en esa lucha contra los espectros, "irracionemas", *chiflademas*, "deliremas" que **oprimen**, que esclavizan a los hombres. No habría más que "abrir" y releer los *Escritos sobre Epicuro*, 1988 a, obra apenas mencionada.

En cuarto término, Derrida pretende inducir el "encuentro" [improlijo], el cruce que él

mismo se había obligado a modelar, desde un terraplén que no es el más adecuado, tan lejos de ese otro cabo, Argelia, al que, de cuando en cuando, regresaba, reconociéndose un otro de los poderes, de los sistemas –lo que explicita un abismo de olvido. Estados Unidos deconstruyó la escritura del africano, *previamente* a que creyera ser el "maestro" Amo de una operación que había amanecido como *atesis*. Y si habla tanto de la antelación, es porque lo deconstructivo puede ser bloqueado por la deconstrucción menos política de las redes del poder, acontecimiento que viene a injertarse en donde, precisamente, no debía.

En sexto lugar, parece poco dispuesto a ser paciente con el teórico de la revolución interminable {lo trata, mediante la ironía, como un "sabio" que es un estudiante, un *mal alumno* –1995: 25/26–, en contraste con el "acercamiento" dispensado a intelectuales enlodados con el Totalitarismo [Nietzsche, Paul de Man, Heidegger ⫞2007 a, 2007 b, 2007 c, entre otros⊫, etc., ⊣habría que distinguir entre Totalitarismo y distribución burocratizada *der Reichtum*, criticando una universalización excesiva que absorbe a la ex Rusia, a China y a Cuba en una noción vulgarizada por Arendt ≪1982 c≫⊦]}. No se cuida en ser terminante, seco, duro, con lo que impulsa a la deconstrucción contra sí misma, ya que el nombre "Heidegger" arrastra la invaginación de lo conservador, elitista, liberal y etnocentrista, si no es puesto en reserva.

Por otro lado, se cuida demasiado y a causa de ello, se descuida; no hace más que fantasmar, alucinar un Marx que le es simple demoler, dejando otro que le es un tabique, una barrera, lo otro de *su* deconstrucción.

Reconocemos que, de la misma manera que con el compañero del procedente de Wuppertal, la crítica de la deconstrucción derrideana es factible, "αλλά" [pero] el riesgo de ubicarse, como el magrebí lo estampó, más acá de lo que se deconstruye, no se encuentra siempre en suspenso. Lo que aquí es concretado, llevado al otro cabo, en referencia a Europa, USA o al Nuevo Oriente –Japón, China–, respecto a cualquier institución, la Universidad o un Congreso, no se enreda con las potencias que conjuran a Jackie [su pensamiento urgente]. Pero Levy desafía, seguirá haciéndolo, toda lectura *sobre* él, que pueda ser, por estar encima, "eine Kraft" en desmedro suyo. *Τότε*, entonces, el acosado por la vieja Europa deviene un Afuera inalcanzable, una potencia que deconstruye, con anticipación, cualquier crítica.

D– Ahora bien, si existe filiación entre el marxismo y el Totalitarismo no se debe a que en el padre de Jennychen se haya escenificado un recelo a lo espectral y una lógica de la caza de aquello que es otro, otro, sino a que en las cadencias de ese intelectual y en las revoluciones, suspira cierta extralimitación que desata en nosotros potencias autoritarias. Es el marxismo, incluido mucho de Engels, el que tuvo <u>miedo</u> de algo en la Revolución para terminar promoviendo rebeliones contra sí mismas. However, en otro ámbito, dijimos [López, Marzo de 2008 z_{10}] que ello acontecía porque la Revolución y su teórico, "desprenden" poderes que no estamos *capacitados* para ejercer sin perseguirlos.

Empero, es necesario saber que las revoluciones despiertan una fantasmaticidad tan inaudita que, en la mayoría de las circunstancias, las rebeliones inician "una cacería de brujas", o sea, de cocos. El inmigrado –que había luchado por los presos y por los *afligidos mentales*, previo a Paul-Michel y a Guattari [Miranda, 1978: 123, 125]–, ya nos había anoticiado que las subversiones no son actos de caza, de terrorismo o de destrucción de la alteridad. Y Friedrich [1971 b: 179] nos informa que no es plausible saber quiénes "están" en la revolución, ya que ella es un movimiento que va más allá de donde podemos habitar. En consecuencia, es un proceso que no termina de vender su nomadismo y de tornarse identificable. Si retomáramos la lectura sobre Epicuro –1988 b: 83–, encontraríamos que un pensamiento libertario no puede imponer nada por encima de la emancipación de cada cual para elegir el ritmo de su propio devenir; no puede apelar a ningún con/junto –Derrida, 1995: 43–, a ninguna globalidad, etc. La *dialéctica del Desvío* que "palpita" en *El capital* [1983 a, b, c] o en *Teorías sobre la plusvalía* –1974; 1975 a, b–, volúmenes en los que se cincela que los "prices of fabrication" se apartan de sus valores, idea al comunismo como asociaciones humanas que no tienen por qué formar nada asfixiante. La definición del comunismo en tanto que un *volver–a–juntarse* en

cooperación, era una perspectiva que siempre se pudo hallar en el forastero {Marx, 1983 c: 201 –"das Unheimliche" [sus perfiles]}.

E– Podemos dudar de la supuesta deconstrucción derrideana considerando ahora, en este presente de *écriture*, sin presente, sin mañana para mañana… [a raíz de que soy polvo, una nadita nada; una sombra que pasa, se va, se esfuma en el aire y no deja rastros siquiera], sus "argumentos" *internos*

a. En desmedro de la presencia de una metafísica de la Presencia:

i) No existe ningún rechazo de lo fantasmal en general, sino de los que se comportan como trascendencias despóticas respecto a los individuos –ir a "Circunloquios…" Por lo demás, se deconstruye [1984 a: 178–179] cualquier Ontología, toda filosofía, cualquier teología y fenomenología, *id est*, se [des]colocan entre paréntesis estos grandes espectros o "chifladемas" que no dejan fantasmar ni actuar. El tratamiento del Ser, de la Esencia, del Hombre, de lo Universal, del Concepto, de lo Particular, del Uno en *La ideología alemana* como "deliremas", *espectros*, es prueba suficiente.

ii) Es valiosa la afirmación del argelino sobre que la revolución no debe ingresar dentro de una "lógica de la presentificación", si es que anhelamos impulsar su radicalidad. *Aber* –pero– el suegro de Longuet, 1996, nunca susurró detenerla, sino colocarla en movimiento, con el propósito de hacer viable una inagotable expansión de la praxis; de ahí su "apuesta" por una revolución **permanente**, interminable y contra ella misma {se entiende que no para socavarla y retornar al "punto de partida" de la *misma vieja cosa*… –como "guillotina" Lacan– o de análoga *mierda* [al decir de un Marx menos diplomático]}.

En otras isotopías, tampoco se compromete con los lexemas "presente–ausente", dado que desmantela cualquier referencialidad en la que pudiera caer el materialismo. Así, los términos *materia*, "cuerpo", etc., no son una realidad que se presenta como *αντικείμενο*, objeto, claro y distinto, sino con el filo de recursos para "esquivar" los compromisos del *materialism* con la "Ontología" [ver lo enunciado en el análisis de los campos semánticos de *La Sagrada Familia*, en la Tesina de Licenciatura, que acá se abocetan –López, 1998: 99; Marx y Engels, 1978: 106, 145, 147, 162/163].

No hay por otra parte, criterios absolutos de "αλήθεια" –*truth*–, en el plano limitado de lo humano y terrenal…, sino "patrones" inestables, transitorios [Marx, 1988 a: 114]. No insiste La Verdad –*Αλήθεια*–, lo verdadero ["truthful"], la verdad –*αλήθεια*– y la Verdad ["Truth"].

La *αλήθεια* que "articula" el co autor de *La ideología alemana* es una "verosimilitud" o un *efecto de verdad*.

Lo cierto o "truthful" –verdadero– que propone, aunque parezca concederle demasiado al lector de Shakespeare, es que lo genuino es establecido por la denegación de lo Real que cristaliza el poder existente, por el rechazo de aquello que molesta y es inadecuado, fuera de orden; no por una *concordancia* idealista y filosófica entre "ser" y concepto {es lo que es manifestado –*εξέφρασε*– cuando Marx denuncia lo reprimido, desplazado, forcluido, denegado, suprimido, tachado, que repiquetea en la "Political Economy" [ir a *Sección III, Capítulo VIII, Primera Parte*]}.

iii) Una de las maneras de entender la "enigmática" oración de que los cadáveres entierren a los muertos –que originariamente, parece haber sido de Bakunin, descontando a la *Sagrada Biblia*–, es que los agentes, que están insistiendo y existiendo en la historia, se ocupen de su época y del porvenir, desarticulando el Pasado en cuanto prisión. En el suegro de Lafargue, es perceptible una estética de la temporalidad, de la creación de "burbujas" de *khrónos* [López, Enero de 2009 a: 78] que no nos obliguen a tratar con cadáveres y con el pasado –

“Vergangenheit”.

La *incomprensión* del magrebí es sintomática, en virtud de que, de un flanco, Marx es acusado globalmente de ser un totalitario que elogia a la Muerte [“Θάνατο”], y, del otro, de ser un intelectual que enfoca la vida. Ahora bien, lo existente, en tanto que no tortuoso y alejado de las pulsiones destructoras, es afirmado y reafirmado –sin que esto involucre ningún acrecentamiento de lo mortífero, como el argelino parece suponer– porque el admirador de la *aguda* “Lenchen” es epicúreo, o sea, *because* es seducido por una “estética” de lo que respira [1988 b: 83].

iv) Los semas *tarea viva*, “trabajo muerto” no se vinculan con un hacer presente el corte entre la existencia y su opuesto, con una Metafísica de lo vital, sino con esa estética de la invención de lo temporal y de lo existente –sin embargo, por igual, *von geradeso*, resuena, un diluir a “chronos”, redimiéndonos de él, para vivir **sin tiempo**, aunque suene a locura [**“**Wahnsinn”].

v) La preocupación por lo ideológico disuelve las formas de trascendencia astrológicas y teológicas que son, por naturaleza, *esmeriladoras* –1988 b: 78 [es enseñado que JHVH supera cualquier religión, tipo de “society”, clase de idioma o de religiosidad].

Lo ideológico es un proceso de enunciación; nada más ni nada menos. Si en ese rasgo teológico de las ideologías y de lo semiósico en general, se quiere encontrar una teología cristiana y hegeliana, inclusive platónica, no hay más que pensar que Derrida está siendo horadado por otra deconstrucción, hasta impulsarlo a perder la capacidad de escucha.

vi) *La ideología alemana* es una crítica de las fenomenologías del “Geist” y del *spectrum*. En cuanto a lo primero, Marx compara, en parte, a Hegel con Stirner, en la medida en que ambos son poco epicúreos en el sentido de dejarse avasallar por los espíritus y “meteoros”, que ellos trasponen en los cielos de sus aporías.

En otros vértices, el de Wuppertal y su compañero de luchas pincelan la necesidad de fantasmar, de imaginar, *αλλά* –pero– espectros que, llegados los segundos, puedan ser deconstruidos, evitando que se tornen “candados” para el *becoming*/pensar de la reflexión y el devenir potencia de la praxis. En paralelo, es subrayado que en las mujeres y los varones, actúan “forces of production” *espirituales*, por lo que insiste el “Geist”; no obstante, sin embarrarse en ninguna Fenomenología del espíritu.

Por añadidura, el maltratado por el africano, acaso prefiera más a las hadas y duendes, menos emparentados con el terror, el espanto y la ideapráctica de la revolución en cuanto *terror* “rojo”, que a los fantasmas, más proclives a asociarse con el dar o provocar miedo y por extensión, enlazados con cierto ejercicio no libertario –https://salta21.com/la-navidad-de-los-marx/.

De lo relevado por Attali, “parece” derivarse algo francamente, inacreditable. La sentencia con la que se inicia “El Manifiesto del Partido Comunista”, originariamente, aparte de haber sido articulada por una fémina, fue que “Un hada nos sigue; el duende del comunismo” [2007]. Laura, sepultado su progenitor, cambió la oración por *Un fantasma recorre Europa: el espectro del comunismo*, que además de anclar etnocentristamente al “fantasma” del comunismo, habla de un *espectro*. Los fantasmas, lo hemos adelantado…, se asocian con el miedo e Il’ich adoptó la senda del provocar temor con la Revolución y en nombre de ella. Las hadas, los duendes, suscitan encanto y esta otra vía, es un camino quizá, disímil para efectuar la Revolución, sin enfangarse en la sangre, en el terrorismo, en la dictadura, en la vanguardia, en el inducir pavor, entre otras estribaciones nada soslayables.

vii) No estamos seguros que el requerimiento emancipatorio de "espectrear" deba apoyarse en una hipótesis de los fantasmas, dado que existen varios inconvenientes

- se objetivarían y serían reducidos en su singularidad;
- la posibilidad de un intuir espectros negativos y despóticos es inestable, en virtud de que ese supuesto saber podría estructurar una denegación;
- esa teoría es susceptible de estrecharse en una Fenomenología de los fantasmas y, con ello, traer de nuevo a Hegel y a la cadena de sus envejecidas nociones;
- un pensamiento sobre la espectralidad, al igual que respecto a lo ideológico, puede convertir a las *socials representations* en el centro de su deconstrucción, como lo hacen las metafísicas consumadamente idealistas. En este punto, Derrida opera contra sí, por cuanto si hay algo que aprender de Lucrecio, de Stirner y de las lecturas de la pareja de "Jenny", es que la fantasmaticidad de los espectros tiene que mantenerse fantasmática, gambeteando el peligro de levantar una teoría idealista sobre ella o una *fenomenología* de lo inasible.

viii) La concepción marxiana acerca de "khrónos" está más allá de Hegel y de las Filosofías que lo han tasado, –es discutible que la perspectiva de lo temporal en el autor de la *Fenomenología del Espíritu*, se "ajuste" a lo que expone el maestroamo del magrebí en *Ser y Tiempo* [López, 1995 a; Junio de 2007 a; Enero de 2008 d]. Marx no es Heidegger; el francés debió recordarlo, especialmente por sus referencias, las cuales enlazan la deconstrucción con la palabra alemana "destrucción".

Por un lado, *chronos* es una estructura lógico–semiótica que ordena el "becoming" [*devenir*] la complejidad del cosmos, "aber" –pero– que no es ni objetiva ni subjetiva; y por otro, es imprescindible que los hombres inventen a *κρόνος* para escapar de la historia como cárcel, de la temporalidad en tanto que "nicho semiósico" que le quita fluidez a la anarquía de los instantes.

ix) Los últimos ítems del enunciado–Derrida [A, ix–xii] no hacen, sino repetir el discurso/autócrata de la postmodernidad, lo que no deja de estar causado, para seguir al africano en su contra, ya que Vattimo escribió el prólogo de una nueva edición de *La escritura y la diferencia* –1994: 399–, mientras el argelino profirió que era "íntimo amigo" de Lyotard [Derrida, 2007 e], uno de los más cínicos y mejor rentados por los poderes de turno, interesados en declarar **caduco** lo que se asocie, de cerca o de lejos, de manera directa o indirecta, con Karl, el marxismo y "die Revolution Sozialist". Lyotard & consortes, ejecutan una *terca defensa* del estatuto "bourgeois" –Jackie se volvió amigo hasta de Jürgen...

Indudablemente, eso no únicamente *fractura* a la posmodernidad, posicionando al no europeo en un Afuera, sino que también lo escinde allí donde anida algo de postmoderno en él: la "ineptitud" para leer al amigo de Engels; incapacidad de los que, desde la filosofía, pretenden hablar de aquellos que sólo pueden ser triturados en su discurso, tal como se advierte con relación a Epicuro.

Hemos manifestado en otras esferas [López, 1997; Carrique y López, 2000 b] cómo la dialéctica materialista debe ser lo suficientemente flexible para que, a través de una torsión increíble, pueda descentrarse a sí misma de su dialecticidad y, al igual que el amante de los jardines, excederse en sus principios. Esta operación helicoidal es la que denominamos *dialéctica* '*menor*' *del Desvío* o de los comentarios que no acaban, que se zurilan dentro de oraciones subordinadas que se

encapsulan unas a otras, pareciendo que uno es hilvanado por los rasgos de la paranoia, facetas que son alteraciones de la gramática hasta una alocución demencial –lo de la interacción “turbulenta” del *clinamen*, lo gubié de manera independiente a Michel Serres {en lo expresado, no habría “plagio”, tal cual lo esgrimió la Magister Ana Simesen de Bielke, para difamarme, ningunearme, menospreciarme, en la institución en la que dejé de faenar, con alivio, un 04 de Marzo de 2011... ╢podría exclamar lo que sentenció en su demencialucidez, la fémina que le sirvió, al continuador de Freud, de *objeto* para su Tesis Doctoral, en múltiples y lastimosas implicancias ≪Roudinesco, 2000: 77≫, enunciados que consisten en haber dicho que los “intelectuales” son una “… *banda de asesinos* … [*por ser un grupete*] *de académicos* …” <Roudinesco, 2000: 74>╟}–.

Lacan, en su juventud, fue simpatizante de algunos “costados” del anti semita Maurras [Roudinesco, 2010: 33, 159], lo que Elisabeth **disimula**, como si esos gestos, ella que es psicoanalista, carecieran de gigantescas implicaciones –¿a causa de qué los co fundadores, Sigmund, con la Dedicatoria a Mussolini de “¿Por qué la guerra?” {Roudinesco, Abril de 2010: 12}, y Jacques, con su admiración por Maurras [semejante personaje], anudaron el Psicoanálisis a aspectos del Fascismo y en desmedro de los hebreos, entre otras *bondades*? ╢¿en virtud de qué “no se puede” traer del fondo de lo reprimido de la Historia del Psicoanálisis, esos datos, sin ser acusados de reaccionarios, y de adversarios a Freud y Lacan, como lo fusila Roudinesco, parapetándose en la excusa del *Libro negro del Psicoanálisis* ┤Roudinesco, Abril de 2010: 4? ≪es genuinamente, inaudito…≫ ├╟–.

b. Contra los tres discursos de Blanchot/Derrida sobre el lector de Flaubert

i) En lugar de que en el intelectual prusiano haya tres discursos, existe una trilogía “artefactuada” por los que objetivan al enemistado con los hermanos Bauer, como eje. Esto no significa que no tamborilleen en él discursos elongados o que se trate de repensarlo bajo los imperativos de una unidad homogénea fascistizante, –lo que intento mostrar, es que las contradicciones que los críticos del emigrado de Francia le adjudican a sus palimpsestos, no son tales; a la inversa, que las continuidades que sus seguidores le imputan, ocasionan que se pierdan de vista inusuales aspectos. Cualquier teórico es diverso, en especial, si ha trabajado las Filosofías epicúrea y lucreciana.

ii) El africano pretende que sólo hay tres espíritus del marxismo, de entre los cuales es ineluctable heredar –finalmente, la argumentación concluye que no es necesario heredar *nada*. Es sintomático que de los tres discursos sea destinado el Político y no el Crítico, ese que se parece tanto, con relación a las formaciones semióticas [la filosofía, la Ciencia, etc.], a la deconstrucción. Derrida no elige sino que es digitado, elegido por la deconstrucción contra lo deconstructivo, a fin de que Marx sea desterritorializado ahí donde más cerca estaba de aquél.

c- En desmedro de la duda fingida respecto al “yo soy marxista”:

i) Como sostuvimos, el hostigado en *La Sorbona* no tuvo reparos en afiliarse a Nietzsche, a Heidegger, a Vattimo, a Lyotard, a Habermas; nunca titubeó en decir “yo soy nietzscheano”. Estas afirmaciones, interconectadas a una negación explícita, se prestan a lo psicoanalítico: ¿cuál es la estructura que le permitió rechazar con seguridad que él no era marxista, que no le *interesaba* serlo? ¿No es ya esa declamación la aceptación de que se sentía atraído por Marx? ¿Por ser seducido así, no es que protestaba el beduino?; ¿expió Derrida alguna vergüenza, alguna culpa bajo el peso de esa estructura; tal vez, que escribiera,

sobre el comienzo de milenio, desde otra “península” –*χερσόνησος*–, desde “uno” de los **cabos** del Imperialismo? [eso no nos hermana con Negri, Guattari, Hardt –Borón, 2004].

ii) Si el marxismo es denigrado, si pretendieron asesinarlo y fue declarado caduco, una posición política radical impulsaría a decir “soy marxista; soy aquello que perseguís como lo detestable y ominoso”. Por añadidura, si elucubrar es un pensar ya invaginado por el deceso y lo mortal –Derrida, 1985: 158–, y si el padre de *Tussy* falleció, ¿cómo es viable reflexionar sin estar implicado, plegado por el sepultado/Marx, por Marx, sin más?

iii) La frase “yo no soy marxista”, enarbolada por ese que se intenta lapidar, significa negarse a sí mismo, neutralizar lo Sí Mismo, como los patrones por los que son solidificadas Escuelas, cofradías, gremios, alianzas, masonerías, conjuras; quiere decirle *no* a la Identidad, al Original que se duplica. El distanciado de Bakunin no es presencia, ni presentable, ni representable, de modo que cualquier lectura de su estampa ya se encuentra en una situación delicada: por una parte, la tentación de vociferar sencillamente que se es “marxist”, instaurando un dogma y *adscribiéndose* a determinada “familia marxista”. Por el otro, evitar reclamarse marxista, revolucionario y comunista, para no tener problemas e inconvenientes, y ser arrastrado hacia un dormir tranquilo y cómodo en el regazo apacible de las instituciones, de los tiranos, de la Luna –*φεγγάρι*.

“Nadie” podría postular *soy marxista*, a menos que se convierta en una emergencia de transformación, a partir de la que se brega contra los que acosaron al enterrado por la Guerra Fría y que hostigaron a ciertos marxistas.

d- Contra la idea de que la actualización del yerno de von Westphalen debe adoptar la forma de la Herencia

i) Lo que se hereda viene, quiéraselo o no, del Hermafrodita Despótico –Padre/Madre–, y de una demanda de reconocimiento y filiación. Un luchador carece de madre, de padre, de opresores, de maestros. No está en posición de hijo o subalterno; no tiene familia; es un exceso que va más allá de esos “locus”, de estos cabos.

ii) La herencia sugiere una mitología autoritaria, vinculada con la dinámica del patrimonio y del museo; en suma, con la lógica del fetiche que, paradójicamente, el no europeo intenta taponar con un arriesgarse más crítico. El apoyado por Engels no es una trascendencia que deba conservarse como heredad, a manera de las aptitudes que tienen que ser valorizadas, multiplicadas con la intención de esquivar la condena del Padre –*Πατέρας*–, “of your name”.

iii) Encontramos en el gustador de Shakespeare, perspectivas impactantes sobre los mass–media [López, 1995 b y Noviembre de 2007 z_{31}; Carrique y López, 2000 b y Abril de 2009 z_{40}], las cuales no podrían situarse en lo nunca dicho, sin que ello nos envíe a dar con Jürgen, con Rorty, con una hipótesis del consenso, con Guattari –2008 [el que nos agotó con sus zonceras].

iv) Compartimos la idea de armonizar el pensamiento crítico–deconstructivo con el de la *différance*, puesto que la deconstrucción derrideana y la desestructuración de la dialéctica o de la “Political Economy”, son puntos de convergencia.

No obstante, estamos en desacuerdo con el análisis realizado por el magrebí, respecto al valor de uso y al valor de cambio. En efecto, sostiene que en el co fundador de la *Internacional*, la “espectralidad” es propia *der Ware* [de la mercancía] y del dinero, y no del “ente” *for the use*, valor de consumo que es tratado como exento de fantasmatización y en tanto lo concreto en sí. Esa

lectura –“ανάγνωση”–, involucra una ontología que convierte a lo útil *in an thing* y a la mercancía, en un llano delirio.

Derrida afirma que:

- en el capitalismo pulsa una espectralización del valor de uso cuando, f. e., la dinámica “der Ware” [de la mercancía] empuja al arte a entrar en su seno: lo útil de lo artístico es disuelto en la *commodity* –mercancía–; no hay entonces, “Wesen” [ente], o *cosa*.
- el “empleo” del valor de uso debe ser concebido *from a theory* de la alteridad, del Don y de lo que se conserva fuera–de–uso: los “objetos” útiles son intercambiados entre *diferentes*, entre un otro y un “mismo”, en un proceso que chorrea de un otro al otro; el uso es donado, es ofrecido previo a que pueda usufructuarse de la *cosa* [“πράγμα”] y antes del intercambio. El don supone, en consecuencia, lo que permanece fueradeuso, con el horizonte de entrar en uso –Derrida, 1991 c.

En primer lugar, los objetos no están eximidos de fantasmatización, dado que los que los vuelve empleables es lo involuntario, toda una energética libidinal y de fantasía [Marx, 1973: 15], una política del y de lo *Unconscious* –que, en estas comunas, no puede ser intemporal, ahistórica y plena. Los valores de consumo poseen una “dimensión” semiótica que los hace *valores*, loc. cit.: 15, hadas, espectros, “entes” con *valor de signo*, “cosas” u *objetos* deseados y “πράγμα” [cosa] con valor para la vida o *life*.

En segundo término, existe la persistencia de una fantasmatización negativa del valor de uso en las “Gesellschaften”, sociedades, mercantiles, por cuanto lo a emplear, la *richesse*, domina a los hombres como un superior mitológico y autócrata –“μονοκράτορας”.

En tercera instancia, la crítica a la *commodity*, que es un fragmento de la deconstrucción de la teoría del valor y de las colectividades subordinadas por esa ley [“νόμος”], no es una ontologización del valor de uso sino, por el contrario, la impugnación del proceso de ontologización déspota que emerge en comunidades fetichistas *and before socialism*. El fetiche no es sino un movimiento –“κίνηση”– de *ontización totalitaria*, que conjura el “becoming” la *inestabilidad* de las galaxias. El olvidado por las academias, propone que las “cosas” para el consumo sean desontologizadas, desfetichizadas, destotemizadas y anuladas en su espectralidad no libertaria.

Aber [pero] incluso la tensión entre valor de uso–valor de cambio, no es el único aspecto que el alemán releva en sus análisis. Lecturas desencantadas lo han fijado en semejante tópico; por el contrario, también postula que, en algunos hojaldres de abstracción, el mismo valor de uso es ya su valor de cambio [el oro como dinero –1973: 83, 299]. En consecuencia, la “segura” distinción entre ambos aspectos de la *richesse* es problemática en X fenómenos.

A lo anterior, se añade que el “treasure” emancipatorio debe ser lo que esté más allá de un empleo *inmediato* [la riqueza como “bien”], esto es, tiene que ser *más complejo* que los valores de uso que asomaron hasta el presente, –1973: 104 {los “entes”, en una colectividad racional, deben evitar que las *fricciones* con los astros, les hagan perder su magia, la hermosura que los contornea [se “travisten” en *valores libidinales*, “objetos” de deseo, valores para *fantasear*, “entes” orientados a lo Inconsciente, *objetos* que son “valoresignos” para el consumo, *entes* de uso que son valores “esquizo”]}–. *Ωστόσο* o sin embargo, la asociación de “individuos epicúreos” en la que es viable el asombro la maravilla, es una sociedad en la que sus flujos no se cristalizan en objetos, signos, valores, roles, programas sintácticos de comportamiento, discursos, sino que está en **Revolución** permanente.

En cuarto lugar, si el objeto para el uso, si el “tresor” ya no necesitará de

un intercambio autónomo, *cosificado*, naturalizado frente a los hombres, el empleo de la “richesse” estará allende el cambio y funcionará en la lógica generosa del don [Derrida, 1991 c], del consumo que es administrado por la mera oportunidad de disponer del *tesoru*. Cuando la riqueza surja a chorros, su empleo será plenamente factible. El otro no será reducido en su singularidad con el “σκοπός” u objetivo de que le esté permitido gozar del *trésor*, ni agotará sus infinitas dimensiones en el consumo, ya que podrá crearse riqueza –“wealth”– *esquizo*, cuyo potencial es no tener finalidad, salvo el de ser producida [Deleuze y Guattari, 1985: 16]. Habrá valores de uso “fueradeuso”, ubicados más allá del empleo agobiante, del consumo antropófago de la alteridad.

De nuevo, otra cita nos mostrará que el lector de Shakespeare *esbozó* conceptos más sutiles que los que suelen adjudicársele: así es; en algún punto de la circulación simple, “die Ware”, la mercancía, y el dinero se encuentran en un paradójico fuera–de–uso [1973: 230, 292, 309]. No obstante, aquí el africano no hace sino descubrir en sus confesiones aquello que lo vuelve en dirección al traicionado, con mayor *insistance* de lo que él puede aceptar.

(6) Acerca de la noción de “tópico”, ver Gilles Deleuze –1987: 36/37–; también ir a, en el seno de otros fogonazos, Carrique y López –2000 b.

El compañero del empresario de Manchester, en cuanto Ceroidad o motivo/límite, siempre resulta topicalizado, despojado de lo subversivo que insiste en sus obras.

BIBLIOGRAFÍA

Adorno, Theodor Wiesengrund (1988 b): "¿Es la Sociología una ciencia del hombre? Controversia radiofónica", en Harich, Wolfgang (1988 a): *Crítica de la impaciencia revolucionaria*. Barcelona, Editorial Crítica.

Attali, Jacques (2007): *Karl Marx o el espíritu del mundo*. Biografía. Buenos Aires, Ediciones FCE España, S. A.

Arendt, Hannah (1982 a): *Antisemitismo*. Madrid, Alianza Editorial, volumen I de la Colección *Los orígenes del Totalitarismo*.

- (1982 b): *Imperialismo*. Madrid, Alianza Editorial, tomo II de la Colección citada.
- (1982 c): *Totalitarismo*. Madrid, Alianza Editorial, volumen III de la mencionada Colección.

Aristóteles (1993 b): *Política*. Madrid, Ediciones Altaya, S. A.

Arrighi, Giovanni (2007): *Adam Smith en Pekín*. Orígenes y fundamentos del Siglo XXI. Madrid, Ediciones Akal, S. A.

Blanchot, Maurice (1969): *El libro que vendrá*. Caracas, Editorial Monte Ávila Editores.

- (1973): *La ausencia del libro*. Nietzsche y la escritura fragmentaria. Buenos Aires, Ediciones Caldén.

La redacción fragmentaria –"disjointed"– no es propia de Friedrich, si es que si incluyen los manuscritos de creadores *die Taille* del joven Hegel. Es "γνωστή" [sabido] que esas nóveles obras estaban astilladas.

Considerando libros que pudieron imprimirse "aber" –pero– que no fueron publicados, desde alguna *προοπτική* ["perspectiva"], se puede considerar que *La ideología alemana* es fragmentaria –"disjointed"–, por la *multiplicidad* de ejes involucrados, aunque cientos de temas se repitan.

Los *Grundrisse* están astillados, de manera que la redacción "disjointed" [segmentada], *no es* de Nietzsche, sino que se inicia, en parte, con aquellos a los que el internado en Basilea, repudia –Hegel y Marx…

Borón, Atilio (2004): *Imperio & Imperialismo*. Una lectura crítica de Michael Hardt y Antonio Negri. Buenos Aires, *CLACSO*.

A pesar de no compartir "your leninism", *ο παχιά* [el grueso] de lo

que “démantèle” de esos chantas intelectuales, nos parece correcto.

Bourdieu, Pierre-Felix et al. (1995 a): *Respuestas*. Por una antropología reflexiva. Buenos Aires, Editorial Grijalbo.

Bourdieu, Pierre-Felix (Julio de 2004): “La Sociología ¿es una Ciencia?”, en Revista *La Recherche*, N° 331 [Mayo de 2000], traducción de Manuel Antonio Baeza R. para la *Asociación Latinoamericana de Sociología*.
Palimpsesto hallado, entre otros “topoi”, en https://antroposmoderno.com/antro-articulo.php?id_articulo=123.

Cervantes Saavedra, Miguel de (1994 a): *El Quijote*. Barcelona, Editorial Planeta, tomo I.

- (1994 b): *El Quijote*. Barcelona, Editorial Planeta, volumen II.

Capella, Juan Ramón (1993): *Los ciudadanos siervos*. Madrid, Trotta Editorial.

Castells, Manuel (1975 a): *Problemas de investigación en Sociología urbana*. Buenos Aires, Siglo XXI Editores S. A.

- (1975 b): “Introducción”, en Castells, Manuel (1975 a): *Problemas de investigación en Sociología urbana*. Buenos Aires, Siglo XXI Editores S. A., pp. 3–10.

Carrique Ibáñez, Amalia Rosa y Edgardo Adrián López (2000 b): “Imagen, infinitud y tiempo. Videosfera y capitalismo tardío”, artículo con referato y esparcido en los *Cuadernos de Humanidades* Nº 12 (2000 a), Facultad de Humanidades, Universidad Nacional de Salta, Salta capital, provincia de Salta, Argentina, pp. 331/347.
ISSN: 0327 – 8115.
Publicación que tiene Comité Editorial.

- (Abril de 2009 z40): “Heterogénesis mediática”, estudio en co/autoría para la revista electrónica *Contribuciones a la Economía* (2009 a), cuyo editor es el Doctor Juan Carlos Martínez Coll, quien guía a EUMED.NET –SEJ 309 (con el agrado de la Junta de Andalucía)–, Facultad de Derecho, Universidad de Málaga, Málaga, España, revista indizada en IDEAS/RePEc y alojada en http://www.eumed.net/ce/.
ISSN: 1696 – 8360.
Primer Semestre de 2009 a.
El grupo EUMED.NET detenta un Comité Editorial.

De acá en más, se anoticia que, para la “Plataforma Lattes”, los trabajos que no están en sus registros, poseen escaso o nulo valor, aun cuando los artículos esparcidos por el citado grupo

EUMED.NET, tengan un arbitraje interno, antes que se dé *luz verde* a la publicación de lo que se manda.
"Entsprechend" [en consecuencia], las diferencias entre lo declarado en la aludida *Plataforma Lattes*, http://lattes.cnpq.br/3382712208835262, y lo que aquí, en este palimpsesto anti libro, se enuncia son divergencias ocasionadas por la estructura de la citada "Plataforma", mas, no implica el falseo o distorsión de *δεδομένων* [datos] en "contravención" hacia las normas estrictas del *CNPQ* de Brasil.
Puede consultarse https://www.escavador.com/sobre/536144/edgardo-adrian-lopez.

El archivo está en http://www.eumed.net/ce/2009-a.htm o en http://www.eumed.net/ce/2009a/cal.htm.

Chávez Díaz, Romina (Setiembre de 2012 b): "Cinco obras impresas de Adrián López en Alemania"; día 12 de idéntico mes. La entrevista se difundió en https://salta21.com/cinco-obras-impresas-de-adrian/, en *Salta 21* [Setiembre de 2012 a], Salta capital, provincia de Salta, Argentina –{http://www.salta21.com [home]}.

Deleuze, Gilles y Claire Parnet (1995): *Conversaciones*. Valencia, Editorial Pre–Textos.

Deleuze, Gilles y Pierre-Felix Guattari (1983): *Kafka*. Por una literatura menor. México, Editorial Madero.
- (1985): *El Anti–Edipo*. *Capitalismo y esquizofrenia*. Buenos Aires, Editorial Paidós, SAICF, tomo I.
- (1988): *Mil mesetas. Capitalismo y esquizofrenia.* Valencia, Editorial Pre–Textos, volumen II.
- (1993): *¿Qué es la filosofía?* Barcelona, Editorial Anagrama, S. A.

Deleuze, Gilles (1984): *La imagen–movimiento.* Estudios sobre cine I. Barcelona, Editorial Paidós, SAICF.
- (1987): *La imagen–tiempo.* Estudios sobre cine II. Barcelona, Editorial Paidós, SAICF.

Demetrio, Duccio (1999): *Escribirse*. La autobiografía como curación de uno mismo. Barcelona, Editorial Paidós, SAICF.

Derrida, Jackie Elyah y Geoffrey Bennington (1994): *Jacques Derrida*. Madrid, Editorial Cátedra.

Derrida, Jackie Eliahou (1971): *De la Gramatología*. Buenos Aires, Siglo XXI Editores S. A.
- (1975): *La Diseminación*. Madrid, Editorial Fundamentos.

- (1977): *Posiciones*. Valencia, Editorial Pre–Textos.
- (1981): *Espolones. Los estilos de Nietzsche*. Valencia, Editorial Pre–Textos.
- (1984): *La filosofía como institución*. Barcelona, Ediciones Granica S. A.
- (1985): *La voz y el fenómeno*. Valencia, Editorial Pre–Textos.
- (1986): *La tarjeta postal*. *De Freud a Lacan y más allá.* México, Siglo XXI Editores S. A.

  Es un fragmento de un hojaldre “more long”, que fue traducido en Octubre de 2006 como *La tarjeta postal*. *De Sócrates a Freud y más allá*, la cual es, en gran parte, una carta de amor de Eliahou para Sylviane Agacinski.
  El estrato puede ubicarse en https://annas-archive.org/search?index=&page=1&q=derrida+tarjeta+postal&sort=, entre otros “sites”.

- (1989 a): *La escritura y la diferencia.* Barcelona, Anthropos Editorial.
- (1989 b): *Memorias para Paul de Man*. Barcelona, Editorial Gedisa, S. A.
- (1991 c): “Locura de la razón económica: un Don sin presente”, en https://deconstruccionderrida.blogspot.com/2009/04/locura-de-la-razon-economica-un-don-sin.html, incrustado a su vez, en Derrida, Jackie Elyah (1991 a): *Dar (el) tiempo*. *I*. La moneda falsa, en https://deconstruccionderrida.blogspot.com/search?q=Dar+%28el%29+tiempo.+I.+La+moneda+falsa.
- (1995): *Espectros de Marx*. El estado de la deuda, el trabajo de duelo y la Nueva Internacional. Madrid, Editorial Trotta, S. A.
- (Diciembre de 2007 a): “Marx e hijos”, en https://annas-archive.org/search?index=&page=1&q=derrida+marx+e+hijos&sort=.
- (Diciembre de 2007 b): “Sobre el marxismo. Diálogo con Daniel Bensaïd”, en https://www.ufmg.br/derrida/wp-content/uploads/downloads/2010/05/Derrida-Jacques-Sobre-el-marxismo_-dialogos-con-Daniel-Bensaid-entrevista.pdf.
- (Diciembre de 2007 c): “Marx no es un don nadie”, en https://annas-archive.org/md5/26831239261155fa1402c561fdf44807.
- (Diciembre de 2007 d): “Alguien se adelanta y dice...”, en https://annas-archive.org/md5/26831239261155fa1402c561fdf44807.
- (Diciembre de 2007 e): “Jean-Francois Lyotard – Amistad incombustible”, redactado en 1998, con motivo del fallecimiento de esa “vedette” típica de una Europa decadente y que renunció a lo mejor de las banderas emancipatorias. En https://annas-archive.org/search?index=&page=1&q=derrida+lyotard&sort=.

Eagleton, Terry (Abril de 2011): “Elogio de Karl Marx”, en https://salta21.com/elogio-de-karl-marx/.

“Λαμβάνονται” [tomado] del periódico digital *Salta 21* en Junio de 2013, habiéndose esparcido en 03 de Junio de 2011, en http://www.salta21.com [home].

Engels, Friedrich (1968): *Anti–Dühring*. La subversión de la ciencia por el Señor Eugen Dühring. Introducción al estudio del socialismo. México, Editorial Grijalbo, S. A.

- (1971 a): *La guerra de campesinos en Alemania*. Buenos Aires, Editorial Claridad, S. A.
- (1971 b): “Contribución a la cuestión de la vivienda”, en Engels, Friedrich (1971 a): *La guerra de campesinos en Alemania*. Buenos Aires, Editorial Claridad, S. A.
- (1971 c): *El papel del trabajo en la evolución del mono al hombre*. Moscú, Editorial Progreso.

En determinadas ocasiones, se me salió de curso la “gubia” o estilete y en lugar de principiar con el título de esta magnífica obra, con los lexemas *Anti–Dühring*…, colaba por dislate, el signo “El…”, con lo que quedaba trastrocado el nombre del libro [ni siquiera la obra en desmedro y sobre Foucault, a la cual le presté una concentrada atención, por lo que la *EAE* me “interrogó” en múltiples instantes, cuándo acabaría con el libro, quedó, however, sin errores…].

Gelman, Juan (2011): “Ruiseñores de nuevo” en https://www.youtube.com/watch?v=YXcGLagy_OE, capturado en Octubre de 2012.

Goethe, Johann (1994 a): *Los sufrimientos del joven Werther*. Barcelona, Editorial Planeta.

González Prada, Manuel (Enero de 2009): “Nuestros indios”; *picado* en https://www.marxists.org/espanol/gonzalez_prada/indios.htm. Subido en Enero de 2001 [1904].

Guattari, Pierre-Felix y Toni Negri (1995): *Cartografías del deseo*. Buenos Aires, La Marca Editora.

Guattari, Pierre-Felix (1976): *Psicoanálisis y transversalidad*. Crítica psicoanalítica de las instituciones. Buenos Aires, Siglo XXI Editores S. A.

- (1990): *Las tres ecologías*. Valencia, Editorial Pre–Textos.
- (2004): *Plan sobre el planeta*. Capitalismo Mundial Integrado y revoluciones moleculares. Madrid, Edición El traficante de sueños.
- (2008): *La ciudad subjetiva y post–mediática*. La polis reinventada.

Colombia, Fundación Comunidad. En https://studylib.es/download/5314138.

Habermas, Jürgen (1995): *Teoría y praxis*. Estudios de Filosofía social. Barcelona, Ediciones Altaya, S. A.

Hardt, Michael y Toni Negri (2002): *Imperio*. Barcelona, Ediciones Paidós, S. A., tomo I.

"Effectivement", es el primer texto [*κείμενο*] de una "séquence". Otro de los libros es *Multitud*. Guerra y democracia en la era del imperio.

Hegel, Georg Wilhelm Friedrich (2010): *Fenomenología del Espíritu*. Madrid: Abada Editores, S. L., edición bilingüe, en https://annas-archive.org/search?index=&page=1&q=hegel+fenomenologia&sort=.

Heidegger, Martin (Diciembre de 2007 a): "Albert Leo Schalageter", alocución pronunciada en 26 de Mayo de 1933. En https://annas-archive.org/search?index=&page=1&q=heidegger+textos+politicos+1933-1934&sort=.

En las circunstancias en las que se pondere que es imprescindible detallar las fechas, en tanto que un "anclaje" material –*υλικός*– y materialista de los hojaldres, se las consignará, lo que implica que no siempre se optará por la citada "strategy" [correlativamente, ello no supondría *renunciar* al materialismo crítico marxista, anarco comunista...].

- (Diciembre de 2007 b): "La autoafirmación de la universidad alemana", palabras al asumir el rectorado de la universidad de Freiburg, Alemania, en 27 de Mayo de 1933; en https://annas-archive.org/search?index=&page=1&q=heidegger+autoafirmaci%C3%B3n&sort=.
- (Diciembre de 2007 c): "El *Servicio de Trabajo del Imperio* (*RAD*) y la universidad alemana", "circular" rectoral de 20 de Junio de 1933. Parcialmente en http://rcci.net/globalizacion/2007/fg687.htm. También en https://annas-archive.org/search?index=&page=1&q=heidegger+textos+politicos+1933-1934&sort=.
- (Diciembre de 2007 d): "La universidad alemana", en https://annas-archive.org/search?index=&page=1&q=heidegger+universidad+alemana&sort=.
- (Diciembre de 2007 e): "La situación del presente y la tarea de la futura Filosofía alemana", en

https://www.academia.edu/6723762/Traducci%C3%B3n_del_texto_de_Martin_Heidegger_La_situaci%C3%B3n_del_presente_y_la_tarea_futura_de_la_filosof%C3%ADa_alemana_noviembre_1934_Playa_Ancha_24_01_2001.

- (Diciembre de 2007 f): “El rectorado, 1933–1934. Hechos y reflexiones”, (auto)defensa ante la *Comisión Depuradora* de la universidad de Friburgo, Alemania, 1945. En https://annas-archive.org/search?index=&page=1&q=heidegger+rectorado+reflexiones&sort=.
- (Diciembre de 2007 g): “Europa y la Filosofía alemana”, en https://www.academia.edu/6723712/Traducci%C3%B3n_del_texto_de_Martin_Heidegger_Europa_y_la_filosofia_alemana_1936_Bochum_Santiago_1996_2000.
- (Diciembre de 2007 h): “Entrevista del *Spiegel* a Martin Heidegger”, reportaje de 23 de Setiembre de 1966, publicado después de la muerte del intelectual nazi, a pedido suyo; en https://annas-archive.org/search?index=&page=1&q=heidegger+spiegel&sort=.

Sin menospreciar, es viable anunciar que estos “hojaldres” son lo peor de su *Φιλοσοφία* –“Filosofía”. Allí emerge no sólo su nazismo, sino su aristocratismo *encubierto*, su anti obrerismo, su euro y etnocentrismo, su “grigiedad”, su erudición como artimaña para tapar su pangermanismo racista, etc., etc.

Devant [ante] esos perfiles, un peronista kirchnerista que juega al papel de filósofo, tuvo el descaro y desparpajo de vomitar que… ¡Heidegger era, sin duda, el pensador más grandioso del Siglo XX! “Meu Deus”.

Hoffman, Banesh (1985): *Einstein: creador y rebelde*. Madrid, Salvat Editores.

López, Edgardo Adrián (1995 a): “El corazón transfinito del Tiempo”, estudio orientado para sacarme de encima uno de los Seminarios que me faltaban para encarar la redacción de la Tesina y que era *Filosofía Contemporánea*, dictada por el brillante y fallecido Licenciado Jorge Lovisolo de la Carrera de Filosofía, Facultad de Humanidades, Universidad Nacional de Salta –UNSa.–, Salta capital, provincia de Salta, Argentina.

Fue discutida una versión corregida en el marco de las *II Jornadas de la Escuela de Filosofía*, organizadas del 21 al 27 de Noviembre de 2007, Facultad de Humanidades, Universidad Nacional de Salta [UNSa.]. En https://www.eumed.net/rev/cccss/25/infinito.html y en https://archive.org/details/tiempo-3.

- (1995 b): “Marx y el capitalismo massmediático”, ponencia del *IV Congreso de Semiótica*, organizado por la Universidad Nacional de Córdoba –*UNC*– y la “Asociación Argentina de Semiótica” [*AAS*], Córdoba, Argentina.

- (1997): Informe Final “El desvío epicúreo de la Recta en el modo de producción comunista”. Pesquisa Dirigida por la Profesora Amalia Rosa Carrique Ibáñez y elevado al Consejo de Investigación de la Universidad Nacional de Salta –CIUNSa.–, *in the framework* [en el marco] de las *Becas de Investigación para Estudiantes Avanzados – BIEA*. Inédita.

  Suspira una versión enriquecida, difundida en Noviembre, en la revista electrónica *Contribuciones a la Economía*, cuyo coordinador es el Doctor Juan Carlos Martínez Coll, Director de EUMED.NET [SEJ 309 –grupo que cuenta con el apoyo de la Junta de Andalucía], Facultad de Derecho, Universidad de Málaga, Málaga, España, revista indexada en IDEAS/RePEc e inserta en http://www.eumed.net/ce/.
  ISSN 1696 – 8360.
  Segundo Semestre de 2009 b.
  Hay Comité Editorial.
  El artículo puede abrirse en http://eumed.net/ce/2009-b.htm, en http://eumed.net/ce/2009b/al.htm y en https://archive.org/details/arts-epicuro-1996.

- (1998): Tesina de Licenciatura “La dialéctica base–superstructura en Karl Heinrich Marx”. Orientada por la Profesora Teresa Leonardi y Co/Dirigida por la Profesora Amalia Rosa Carrique Ibáñez, Facultad de Humanidades, Universidad Nacional de Salta –UNSa.–, Salta capital, provincia de Salta, Argentina.
  Con algunos agregados, puede consultarse en https://www.eumed.net/libros-gratis/2008c/428/index.htm y en https://es.annas-archive.org/search?index=&page=1&q=adrian+lopez&display=&sort= .

- (Junio de 2007 a): Tesis Doctoral *Historia, Semiótica y Materialismo crítico*. *Segmentaciones sociales y procesos semióticos: la dialéctica base–superestructura*.
  Res. Rectoral 1188/06. Expte. de *Secretaría de Extensión Universitaria* 17512/07.

  Fecha de catalogación: 05 de Junio.
  ISBN: 978 – 987 – 9381 – 86 – 1, 1. Educación Superior. I. Título, CDD 378, Primera Edición, Salta, Universidad Nacional de Salta [UNSa.].
  El volumen I aparece en https://archive.org/details/td-2006-vol-i y el tomo II en https://es.annas-archive.org/search?index=&page=1&q=adrian+lopez&display=&sort= .

  Existe un compendio de la Tesis en http://www.centro-de-semiotica.com.ar/Lopez-Resumen.doc y en

https://archive.org/details/resudela-td-2004 [el Moderador del “núcleo” y mi Director de Tesis, que fue el abogado y Licenciado Juan Magariños de Morentin, feneció].

- (Noviembre de 2007 z31): “Avec Marx”, esparcido en la revista electrónica *Contribuciones a la Economía* –2007 b–, cuyo editor es el Doctor Juan Carlos Martínez Coll, el que guía a EUMED.NET [SEJ 309 –conjunto que goza del beneplácito de la Junta de Andalucía], Facultad de Derecho, Universidad de Málaga, Málaga, España, revista indizada en IDEAS/RePEc y alojada en http://www.eumed.net/ce/.

  ISSN 1696 – 8360.
  Segundo Semestre de 2007 b.
  La revista posee Comité Editorial.
  El trabajo puede consultarse en http://www.eumed.net/ce/2007-b.htm o en http://www.eumed.net/ce/2007c/al-marx2.htm.

- (Enero de 2008 d): “Las grandes catástrofes sociales según Marx”, diseminado en la *Sección* “Sociopolítica”, en la revista electrónica *Contribuciones a las Ciencias Sociales* –2008 a–, cuyo responsable es el Doctor Juan Carlos Martínez Coll, Director de EUMED.NET [SEJ 309 –grupo que es ayudado por la Junta de Andalucía], Facultad de Derecho, Universidad de Málaga, Málaga, España, revista indexada en IDEAS/RePEc e inserta en http://www.eumed.net/rev/cccss/.

  ISSN 1988 – 5245.
  Número 1 [Noviembre de 2007 a – Junio de 2008 a].

  Hay un Comité Editorial.
  El análisis es pasible de “clicarse” en http://www.eumed.net/rev/cccss/0712/index.htm o en http://www.eumed.net/rev/cccss/0712/al.htm.

- (Marzo de 2008 z10): “Políticas del cuerpo estético–pasional”, en la *Sección* “Antropología”, en la revista electrónica *Contribuciones a las Ciencias Sociales* [2008 a], cuyo editor es el Doctor Juan Carlos Martínez Coll, el que guía a EUMED.NET –SEJ 309 [grupo que cuenta con el apoyo de la Junta de Andalucía]–, Facultad de Derecho, Universidad de Málaga, Málaga, España, revista indizada en IDEAS/RePEc y alojada en http://www.eumed.net/rev/cccss/.

  ISSN 1988 – 5245.
  Número 1 [Noviembre de 2007 a – Junio de 2008 a].
  La revista tiene Comité Editorial.
  El artículo, que es de 1994…, puede abrirse en http://www.eumed.net/rev/cccss/0712/index.htm o en http://www.eumed.net/rev/cccss/0712/al3.htm.

Decidí esparcirlo por ese medio porque cuando lo intenté en Argentina, me hicieron unas evaluaciones tan feas, que se percibía la inquina, “ο έχθρα” [el odio], la parcialidad, entre otros malos sentimientos, que descalificaban a los árbitros, en vez de a mí. Porque era como si tuviera que alucinar lo que ellos consideraban que debía creer, para que aprobaran el texto…

- (Enero de 2009 a): *Remolinos y circunvalaciones*. Elementos *de materialismo crítico*, editado, con incontables errores, agregados y modificaciones, en fecha 27, en la *Biblioteca virtual de Derecho, Economía y Ciencias Sociales*, dependiente del grupo EUMED.NET –SEJ 309 [conglomerado que tiene el beneplácito de la Junta de Andalucía]–, Facultad de Derecho, Universidad de Málaga, Málaga, España, grupo orquestado por el Doctor Juan Carlos Martínez Coll.

  Se hace la salvedad que el título del palimpsesto fue abreviado por razones editoriales y de presentación.

  ISBN – 13: 978 – 84 – 692 – 0137 – 4, con depósito legal en la *Biblioteca Nacional de España* Nº 09/21487.

  EUMED.NET posee Comité Editorial.

  “Die Text” puede consultarse en http://www.eumed.net/libros/2009a/480/index.htm y en https://www.4shared.com/folder/qJIb9H_Q.

- (2012 a): *La* pulsión de obra *de la Semiótica*. *Exilios, Silencios y Naufragios*. Saarbrücken, Alemania, *Editorial Académica Española*, *EAE,* LAP LAMBERT Academic Publishing GmbH & Co. KG.

  ID de Proyecto N°: 8313.

  EAE–ISBN–13: 978 – 3 – 8484 – 7272 – 7.
  Hojaldre con arbitraje interno.
  La empresa detenta Comité Editorial.
  Ver https://www.morebooks.shop/shop-ui/shop/product/978-3-8484-7272-7.

  En un e/mail de 21 de Agosto de 2012, se me informó que la *EAE*, había sido “absorbida” por AV Akademikverlag GmbH & Co. KG, cuya dirección postal es Heinrich-Böcking–Str. 6–8, D – 66121 Saarbrücken, Alemania.

  La página web es www.akademikverlag.de.

- (2012 b): *¿Hay orificios de escape en los poderes? Nimiedades, arlequines, ensueños y –des–encajes*.

  ID de Proyecto N°: 10255.

  EAE–ISBN–13: 978 – 3 – 8484 – 7588 – 9.
  Libro con referato interno.
  La empresa detenta un Comité Editorial.
  Ir a https://archive.org/details/fou-eae-2012a.

Lévi-Strauss, Claude (1988 b i_v): “Lección de escritura”, apartado incluido en (1988 i): “Séptima Parte. Nambiquara”, en Lévi-Strauss, Claude

(1988 a): *Tristes trópicos*. Barcelona, Editorial Paidós, SAICF, pp. 319–328.

- (1995): *Antropología estructural*. Barcelona, Editorial Paidós, SAICF.

Lutero, Martin (1995): *Escritos políticos*. Barcelona, Ediciones Altaya, S. A.

Marx Levy, Karl Heinrich Mordejái y Friedrich Engels (1964 a): *Sobre el sistema colonial del capitalismo*. Buenos Aires, Ediciones Estudio.

- (1975): *Correspondencia*. Buenos Aires, Editorial Cartago.
- (1978): *La Sagrada Familia y otros escritos*. Barcelona, Editorial Crítica.
- (1984 a): *La ideología alemana*. Barcelona, Editorial Grijalbo.
- (1985 a): El Manifiesto Comunista *y otros escritos*. Madrid, Ediciones SARPE.

En Diciembre de 2013, me enteré que la que profirió la exclamación "¡Proletarios del mundo, uníos!", fue Jenny, la cual, con mucho más derecho que el oriundo de Wuppertal, fue también y en la práctica, **co autora** de "El Manifiesto del Partido Comunista".

- (1996): "Circular del Comité Central a la *Liga Comunista*", en http://www.marxists.org/espanol/m-e/1850s/50_circ.htm, entre otros lugares web. Documento capturado en Marzo de 1998.

Por una serie de circunstancias, el opúsculo esparcido por Engels en 1850, puede calibrarse a manera de una obra en co/autoría.
"In others years", la había sopesado propia del oriundo de Alemania y había remitido a otra dirección electrónica.

Marx Levy, Karl Heinrich Mordejái (1964 b): "Futuros resultados de la dominación británica en la India", en Marx Levy, Karl Heinrich Mordejái y Friedrich Engels (1964 a): *Sobre el sistema colonial del capitalismo*. Buenos Aires, Ediciones Estudio.

- (1973): *Contribución a la crítica de la Economía Política*. Buenos Aires, Ediciones Estudio.
- (1974): *Teorías sobre la plusvalía*. Buenos Aires, Editorial Cartago, volumen I.
- (1975 a): *Teorías sobre la plusvalía*. Buenos Aires, Editorial Cartago, tomo II.
- (1975 b): *Teorías sobre la plusvalía*. Buenos Aires, Editorial Cartago, volumen III.
- (1983 a): *El capital*. Buenos Aires, Editorial Cartago, tomo I.
- (1983 b): *El capital*. Buenos Aires, Editorial Cartago, volumen II.
- (1983 c): *El capital*. Buenos Aires, Editorial Cartago, tomo III.
- (1985 h): "Crítica al Programa de Gotha", en Marx Levy, Karl Heinrich Mordejái y Friedrich Engels (1985 a): El Manifiesto Comunista *y otros escritos*. Madrid, Ediciones SARPE.

- (1988 a): *Escritos sobre Epicuro*. Barcelona, Editorial Crítica.
- (1988 b): “Diferencia entre la filosofía natural democrítea y la epicúrea”, en Marx Levy, Karl Heinrich Mordejái (1988 a): *Escritos sobre Epicuro*. Barcelona, Editorial Crítica.

Miranda, José Porfirio (1978): *El cristianismo de Marx*. México, –s/e.

Negri, Toni et al. (2004): *Guías*. Cinco lecciones en torno a *Imperio*. Barcelona, Ediciones Paidós, S. A.

Payne, Robesrt –comp.– (1975): *El desconocido Karl Marx*. Barcelona, Editorial Bruguera.

Platón (1995 b): *República*. Barcelona, Editora Planeta–De Agostini.

Roudinesco, Elisabeth (2000): *Lacan*. Esbozo de una vida; historia de un sistema de pensamiento. Colombia, Ediciones FCE España, S. A.

Jacques fue capaz de proferir que para que nos desatemos de la figura del Padre, uno de los primeros actos de “libertad” era el de “… *maldecir a Dios* …”, –ídem, 2000: 27– “emancipación” a la que Lacan arribó, gracias al deceso de su abuelo [Roudinesco, 2000: 26–27], al que Émile caracterizó de *pequeño burgués* y personaje horrible [ídem, 2000: 26], sin auto observarse lo impostergable, para darse cuenta que él, Jacques, no era ni fue, más simpático



{era altivo, soberbio, mal humorado, displicente, “mit Ego” *από ο κλίμακα* –de la escala– de Júpiter [y es que era un psicótico que, en sus mismos términos, detentaba el “symptôme” de autorreivindicación, de megalomanías y una forma de redacción ininteligible, esquizofrénica ╢Lacan enfermó de *afasia*, o sea, de asuntos vinculados al habla, a la palabra… ┤tan “de la cabeza” se encontraba, que Émile se suponía por encima de YHVH, al cual, si se lo niega, no es ineludible por qué *delirar* que se es un dios, pero ≪“aber”≫ para eso, *of course*, es necesario poseer otro tipo de entendimiento y ser más genial├╟]}.

- (Abril de 2010): “Freud –mas, por que tanto ódio?”, en https://pdfdrive.to/dl/freud-mas-por-que-tanto-odio-0.

Shaikh, Anwar (2006): *Valor, acumulación y crisis*. Ensayos de Economía Política. Buenos Aires, Ediciones *RyR*, en http://gesd.free.fr/shaikh90.pdf.

Simmel, George (2002): *Cuestiones fundamentales de* Sociología. Barcelona, Editorial Gedisa.

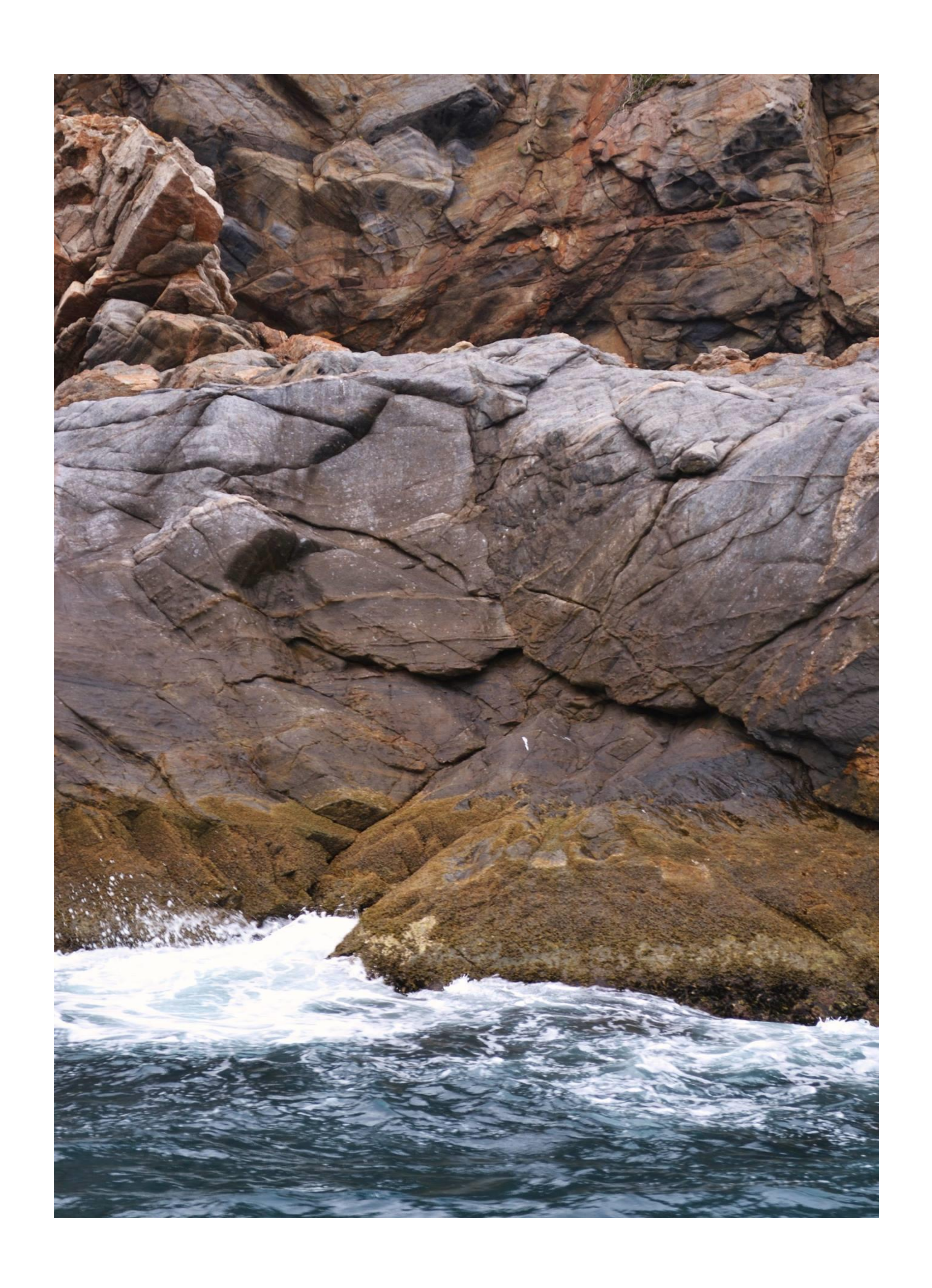
VVAA (1968): *Engels y el Materialismo Histórico.* Buenos Aires, Editorial Paidós, SAICF.

Weber, Max (1961): *Historia económica general*. México, Ediciones FCE España, S. A.

Wheen, Francis (2000): *Karl Marx*. Madrid, Editorial Debate.

Wacquant, Loïc J. D. (1995 b): “Introducción”, en Bourdieu, Pierre et al. (1995 a): *Respuestas*. Por una antropología reflexiva. Buenos Aires, Editorial Grijalbo, pp. 15–38.

Wallerstein, Immanuel (Mayo de 1983): “As cidades na teoría socialista e na praxis capitalista”. En https://onlinelibrary.wiley.com/doi/epdf/10.1111/j.1468-2427.1984.tb00413.x.



CAPÍTULO I. Interrogantes descuidados

> En alguna grada, el amado por "Lenchen" revolucionó "… *el pensamiento* … (*económico*) …", tal cual Keynes opinó de sí mismo, pero con la significativa diferencia de que la subversión de Maynard se cifró "… *en haber dejado tantas cosas como antes*"
>
> John Kenneth Galbraith

Elegimos exponer de forma sumaria y con un perfil brumoso, las temáticas que el padre de Laura hilvana en su intento inacabado por dar cuenta de una cruel y helada irracionalidad: que los responsables de la miseria, la explotación, del hambre, del poder, de la destrucción, de las jerarquías, de las guerras, de la exclusión de las mujeres y del otro en general, son fenómenos que son atribuibles a los individuos mismos. Ciertamente, aquí podríamos transcribir reelaboradas las preguntas de un Louis Rene –1984: 20/22– que se nos aparecía un poco más político que aquel que sostendrá que el apartado de Moses Hess, y que Saussure y Freud son un monstruo de tres cabezas –1980: 18 {¿en honor a qué, si gallos como estos se atreven a revolear la primera piedra, a disparar munición alevosa y a arrogarse el derecho a escupir cualquier barbaridad, no podré yo, aun cuando sea un desconocido…, anunciar lo que expreso? [de lo que se trata también, es de socavar la "etiqueta universitaria" con sus mandatos, como la de demoler la obra con un no libro]}–

i. ¿Qué voluntad de muerte induce que luchemos por nuestro propio sometimiento?

ii. ¿Por qué provocamos la tristeza, el castigo, la locura, el remordimiento y la culpa?

iii. ¿A causa de qué nos afanamos en sepultar lo vivo con leyes, deberes, consignas, obligaciones?

iv. ¿Qué potencias montaron este inmenso *teatro* de gozo en el dolor y en el odio?

Suponemos que esas inquietudes son las del exiliado; acaso las distribuye de acuerdo a una serie de "zócalos" que colocamos en el registro de áreas de investigación diferenciadas, para convertirlas en cuestiones que destaquen sus señas.

El criterio para este efecto fue seleccionar, primero, las preocupaciones del Moro, según lo que podía identificarse con la ayuda del Análisis del Discurso, de la Semiótica, de la deconstrucción y del Psicoanálisis.

Luego, *descartamos* las que se repetían, ordenándose el resto por secuencias analíticas que coincidieran en la clasificación de los componentes de base y superestructura. Puede comprobarse que el ítem "temas vinculados a *social aspects*" es análogo en su espíritu, al especificado en los lexemas nombrados.

Una vez que fueron obtenidas proposiciones, sacadas a su vez de lo que nos ofrecía una quisquillosa indagación, que no incluimos por razones editoriales, de los campos semánticos en 10 obras[(2)] del cofundador del *Kommunistische Partei* –algunas en co/autoría–, las transformamos en interrogantes. De esa suerte, el enunciado "los *products* y relaciones intersubjetivas padecen un proceso de economomificación, econosolidificación y econosificación", adoptó la forma de una pregunta que, por su importancia, es viable suponerla como horizonte para el *autor* en juego.

En el caso de los elementos partícipes de los conceptos desglosados, los instrumentos fueron similares a lo anticipadamente expuesto, separándose, en cuanto a la "Basis", los aspectos internos de los agentes, de aquellos que pueden aglutinarse en lo *economic* en cuanto tal. En lo que hace a la superestructura, las axiologías preservan su estatuto frente a miembros institucionales.

Una de las ventajas de esa taxonomía es que base y superestructura quedan mejor acotadas; simultáneamente, son perceptibles las intrincadas espirales que se refieren a esas nociones, invalidando las objeciones esparcidas desde la muerte de Engels hasta la posmodernidad.

Asuntos que Marx intenta resolver(3)

"Nódulos" vinculados con ejes sociales

1) Cómo es que la *αναπαραγωγή* –reproducción– de lo humano se efectúa a través de mediaciones, de lo no cualitativo y de forma no consciente, no consensuada y sin plan.

2) ¿Por qué la pérdida de control sobre la "richesse", el excedente, lo simbólico y, en sentido amplio, respecto a las *social forces*, es una condición para su reapropiación?

3) A raíz de qué los elementos –materiales, intersubjetivas [deseos, nexos con el otro], semiósicos e institucionales– de lo colectivo, se anquilosan.

4) ¿Cómo es que hay terceras potencias?

5) A qué se debe que los "poderes soberanos" sean *δυνάμεις* –fuerzas– espectrales negativas que asolan a los individuos.

Temas conectados con aspectos cualitativos

1- Si la dialéctica entre "infraestructura"/*Überbau* es una interacción que acontece a espaldas de los hombres, ¿puede ser disuelta en una globalidad anarco socialista?

2- Por qué es cercado el infinito "παραγωγικοί" [productivo] del *devenir*.

3- ¿A causa de qué los hombres le dan "lógica" a lo absurdo, a lo irracional, a lo que los hace impotentes, etc.?

4- Por qué lo probable, lo virtual y lo potencial son limitados en las sociedades pre comunistas.

5- ¿Cómo evitar que la base y lo superestructural entorpezcan el desarrollo de las *Kräfte* [fuerzas] “of the action”, de lo *blando*, de la inteligencia social y de la inventiva histórica?

Problemas relacionados con lo subjetivo

1. Cómo es que los contactos con el otro –“esquemas” de parentesco, enlaces entre los sexos, vínculos sociales–, no son libres.

2. ¿Qué habría que emplear para que la comuna y/o el entorno inmediato fuesen acelerados, arrancados de sus estados *desencantados* de equilibrio?

3. Cómo conseguir que “βάση” e hiperestructura no impidan que los espíritus emancipados encuentren un espacio.

Cuestiones *económicas*

1) ¿Por qué una porción de lo social se edifica como “Wirtschaft” –economía–, haciendo entonces, imprescindible coordinar *this universe with the rest* de lo humano?

2) A raíz de qué lo colectivo es dominado por “Wirtschaftsformen” –formas económicas[(4)].

3) ¿Cómo es que existe una *economomificación*, econosolidificación “and” *econosificación* de los “προϊόντα” –productos– y de las *social relations*?[(5)]

4) A causa de qué, “objetos” que no tienen por qué convertirse en *Ware* –mercancía–, propiedad, ser “jibarizados” con *prices*, son sometidos a esos “diseños”.

En ese nucleolo, cabe afirmar que la *tradición* marxista dominante se caracterizó por formular nociones un tanto simples respecto a los términos “base/superestructura”. De ahí que los *postmodernos* y algunos

“posestructuralistas”, como Guattari en determinados escritos –1995; 1996–, acuchillen la efectividad de tales conceptos {2004: 107–108 y ss. [este último, refugiándose en una jerga de *hospicio*, explicita que lo que asoma “novedoso”, significa una incomprensión grosera del tachado por franceses como Pierre-Felix…]}. Por ese motivo, creemos imprescindible llevar a cabo otra demarcación de dichas categorías; así, podríamos establecer lo siguiente, advirtiendo que la enumeración a asomar no es total.

1- La **бaza** no está compuesta exclusivamente por lo “οικονομική” [económico]. Por su lado, la **hiperestructura** no está “integrada” sólo por las ideologías y los *aparatos* de “État”.

2- Hay miembros de la **base** que, en ciertas ocasiones, son el “fundamento” de otros elementos de idéntico *topoi*. F. e., los “esquemas” parentales y la familia son, ambos, *astillas* de la “baas”, *at* [pero] en determinado nivel de estudio, la familia es el “sustrato” de las relaciones de parentesco.

3- El lexema **base** puede estar referido a otros “marcos”, sin enlace necesario con la **superestructura**. O sea, la relación no es binaria. Así, el esposo de Jenny sostiene que el soma es la “bazȧ” de las sensaciones, mas, los sentidos no son una *Überbau*.

4- Los “integrantes” de la **base** son tanto materiales cuanto inmateriales, entendiendo por “material”, v. g., *the product* “concreto”, y por *inmaterial*, los deseos y pasiones {es lo que niega el postmoderno Guattari en Marx y lo esgrime como un “descubrimiento” *impresionante* [2004: 60 y ss., que es increíble para los que no manejan la obra del asesinado amigo de Engels ni conocen los debates en el seno del marxismo contemporáneo ≪“curvándome”, saludo al leninista Katz <acudir a Junio de 2002: 9/10, 13>≫]}.

   Cabe aclarar, no obstante, que lo material *no es siempre* algo concreto, ya que también alude a aspectos “cualitativos”. El reventado

por las academias trata a la historia, a sus procesos, en calidad de fenómenos plegados en cierta espesura, en determinada materialidad que se tensiona con la praxis.

El azar, por su lado, igualmente sería *material*, dado que se puede contar con su aparición repentina como un “factor”, *id est*, como una “Basis”.

5- Aunque los elementos de lo social estén ya significados, existen componentes de la base que son únicamente semióticos [por ejemplo, el lenguaje].

6- Determinados integrantes de la **superestructura** pueden funcionar en tanto que “basen”, de otras partes de la hiperestructura. El Estado, en su conjunto, es la base de otros miembros, tales como la educación, la Justicia, el Gobierno.

7- Hay elementos comunes a la *infra* y a la superestructura, lo que supone una relación de intersección. El sistema educativo, la familia, la lengua, las relaciones microfísicas de poder, el “enunciado epocal”, los enunciados locales, entre otros, son componentes atribuibles a las dos esferas, aunque no desde las mismas perspectivas.

8- Existen elementos de la **bază** que pueden concebirse desde un doble punto de vista. El dinero, como algo “οικονομική” [económico], pertenece a la *estructura*; sin embargo, en cuanto “ente” que es tan espectral como los fantasmas y tan cargado de significaciones, también es asignable a la **Überstruktur**.

Se constatan fuerzas, procesos –heterogénesis– y dialécticas sociales [*interaction* entre proceso vital –movimiento colectivo total– e inteligencia comunitaria; interacción prácticas/campos de producción de lo plausible], que no pertenecen “en sí mismas” ni a la **base**, ni a la **hiperestructura**. Por el contrario, son fenómenos que son “atraídos” por la *beiseu* y la superestructura como si éstas fueran absorbidas –Carrique, 1998. En

ese flanco, la “infraestructura” es un *atractor* y la superestructura, un “superatractor”, que tienden a empobrecer dichos acaeceres en su complejidad. En paralelo, alimentan su continuidad en tanto que *esquemas*. Por ello, podría explicarse el nexo base/supraestructura como una “cinta de Möebius”: lo que está, por un instante de inocencia, en un *afuera*, es reconducido hacia el “adentro” de la bipolaridad, en un movimiento iterativo.

Consideremos pues, los dos ambientes

Elementos que integran *bazo* y “Überbau”(6)

Componentes de la base

Partes vinculadas con “social aspects”

1. Los hombres.
2. Su existencia *κοινωνικός* –social.
3. La ley del valor.
4. La oposición entre “time” de vida y *chronos* de “fabrication” [*tensión* “capturada” y *traducida* por la “Wirtschaft” –economía].
5. La dialéctica *society*/Naturaleza.
6. La interacción hombre–otro.
7. La praxis [en especial, el trabajo].

Elementos relacionados con “costados” subjetivos

1) La necesidad de *necesitar al otro*.
2) Los procesos de subjetivación.
3) Los deseos y las pasiones, en general, y los deseos y las pasiones negativas, en lo nuclear.
4) Las actividades de la fantasía, de la mente y del corazón humanos.
5) Los contactos con el otro.

Factores enlazados con un Real que se opone

1- La Naturaleza.
2- Las riquezas como terceros poderes.
3- La materia y la energía.
4- El “destino” [había sumado al azar, *at* –pero– en otras esferas concluí que lo imprevisible es algo que “desborda” lo Simbólico, lo Real y lo Imaginario, por lo que es un acaecer que explicita que encontramos ejes que no se aprehenden con las nociones del que continuó al vienés, lo que, a su vez, argumenta que tenemos un porcentaje a favor de que lo que el Psicoanálisis estableció del Inconsciente, no sea correcto en otras comunas, que no sean de la carencia…].
5- Lo *irrational*.

Componentes referidos a lo “wirtschaftlichen” [*económico*]

1. “Khrónos” de trabajo necesario y tarea imprescindible –*contradiction* absorbida por el caosmos “οικονομική” [económico].
2. Plus trabajo y tiempo de labor por encima de lo imperativo –ídem.
3. Las relaciones entre el obrero y el *Produkt*, y entre el trabajador y la “παραγωγή” [producción].

Elementos de la sobreestructura

Miembros institucionales*

1) Instituciones encargadas del “government” social.
2) Instituciones que aseguran la *αναπαραγωγή* –reproducción.
3) Instituciones que distribuyen la “richesse”.
4) El Estado.
5) La burocracia.

Componentes vinculados a relaciones de poder

1- La estructura de *Government*.
2- La “politique”.
3- El tipo de *Regierung* [Gobierno].
4- El derecho.
5- Las formas de “Government”.

Integrantes asociados a las axiologías

1. Religiones.
2. Sistemas morales y/o éticos.

Componentes que *donan* sentido al “mundo” –distintas *Formen* de ideología

1) Filosofías.
2) Arte “canonizado”(7).
3) Tradiciones.
4) Costumbres.
5) Hábitos.

Elementos que son *representaciones* y objetos socialmente significados

1- El alma.
2- “Die Tod” [la muerte] *and the time*.
3- Los “ídolos”.
4- El *Geist* y lo espiritual.
5- El dinero.
6- “The mind” y lo mental [*διανοητικός* –la locura, lo “anormal”, lo *racional*, entre otras “cosas”].

Factores comunes a “Basis” y *superestructura*

1. Los llamados “bienes internos” tales como la inteligencia, la voluntad, la creatividad, etc.
2. *The language*(8).
3. La educación(9).
4. Técnica y “Wissenschaft” –*science*.
5. Las artes que estimulan los “bienes internos”(10).
6. Los *instrumentos* de comunicación y transporte.

* Quienes, en sus honduras inconscientes, y en sus laberintos de libido, goce y deseo, elogian que las academias universitarias, en tanto instituciones que participan de la reproducción de las *associations* con valor tirano, son ambientes para fortalecer amistades, ejercer tareas de responsabilidad, no aguardar traiciones, maledicencias, envidias, competencia

desleal, corporaciones profesorales mafiosas, "chuplicaciones" para ascender, pisando cráneos, se entablillan en tres alternativas: o son ingenuas, o están *enganchadas* con la academia desde uno o desde todos los "cabos" mencionados, o se **identifican** con la universidad, modelándose como sujetos a partir de ese Falo, este "semblante", ese Amo, este Nombre de–l–Padre.
No obstante, la *ingenuidad* misma equivale a haberse edificado en tanto sujetos esclavizados, al haber colocado el deseo allí o ser cómplices de la perversidad de la institución [en la academia se degüellan nobles almas con sumo goce…].

Luego de esa exposición, aún tenemos que aludir al "problema" del nexo base–supraestructura. Genuinamente, es un tema sustancial acerca de la existencia o no de *modelos de causalidad* en mi buen compañero de noche, eterno insomnio.

Debido a ello, se relevaron una serie de propuestas que tienen a la vista la citada "Dialektik"

Esquema 1: Es el más conocido, propio de los marxismos ortodoxos [f. e., de los políticos], en el que se postula una causalidad lineal y mecanicista, en donde la **basi** condiciona y "determina" a la **hiperestructura**. De esa "tentativa", cabe aceptar que hay un *cuasi–determinismo*, porque la estructura reduce el enmadejamiento de las interacciones con la superestructura. Cuando ello sucede, se transforma en un factor "casi/mecanicista".

Modelo 2: Después de los ataques al diagrama precedente, se habló de un feedback entre los términos, en los periodos de corta y mediana duración [de 5 a 50 años], *conservando* el "condicionamiento en última instancia" de la **infraestructura**, homologada a la economía, para los tiempos de "larga duración" –de 100 años a milenios [es la postura de Engels y de Althusser].

Esquema 3: La **sobrestructura** siempre "habla" de algunos elementos de la **basen** y los resignifica. Al hacer esa operación, embolsa en sí, aspectos de la base "αλλά" [pero] como un *no dicho* y un "no pensado", en suma, a manera de un *Real* del que no se quiere saber nada. Por eso, este Real "excluido–incluido" *actúa*, según Lacan, 1999, como "causa".

Diagrama 4: La **supraestructura** es una superestructuración y, en cuanto tal, "hiperestructura" la **baas**, poniéndola como su condición de vida.

"Modelo" 5: La **base** es una estructuración que los hombres usan como recurso o artimaña, para frenar o retardar la erosión de las cosas. A partir que existen "nódulos/cimientos" que limitan el desgaste de lo históricamente dado, la significación hiperestructural realiza –de *colores* autoritarios– otro tanto en el plano de lo semiósico.

Los tres últimos "modelos", brindaron la oportunidad de proponer otro que no excluiría a los anteriores, que es el de la *cinta de Möebius* [Carrique, 1998].

“Esquema” 6: Tanto la *бaza* como la hiperestructura, intentan subordinar lo “κοινωνικός” [social] y humano a sus ámbitos, generando con ello la *ausencia* de un Afuera “absoluto”, lo cual conduce, a su vez, a que la interrelación sea tan estrecha, que el *adentro* “unproductive” así creado lleva a un *afuera* que se “repliega” en sí mismo, deviniendo también en un *adentro*. De allí que los cambios sean tan difíciles, aunque no imposibles, y que, entre otros perfiles, la “Überstruktur” no sea sencillamente un *apéndice* de la infraestructura.

“At” –pero– lo que es dable inferir es que *bazo* y sobreestructura son “dislocaciones”, escisiones, separaciones o *fragmentaciones* de lo humano en dos universos. Entre otras razones, dicha partición acontece en virtud de que los agentes “exteriorizan” ciertas potencias {fuerzas semióticas, contactos intersubjetivos, variables *económicas* –propiedad, mercancía [“Ware”], entre otras–, en *espectros*, abstracciones “and social universals” que los *aplanan*}. Esa “objetivación/alienación” de tales poderes tiene como correlato un endurecimiento de la percepción del mundo, su topicalización. Entonces, base e hiperestructura son *macro–topicalizaciones* de los derrames en la heterogénesis, de las prácticas, de la inteligencia colectiva; de la aprehensión semiósica del cosmos; de la captura de las pasiones, deseos.

De ese proceso de macrotopicalización se desprenden también, “microtopicalizaciones”; por consiguiente, *bazȧ*/superestructura poseen la apariencia de un diagrama que se auto repite en distintos niveles que son fractales o “tópicos–fractales” [Carrique, 1998].

However, la fractalización en juego es doble: por un lado, la secuencia pérdida de control sobre las consecuencias de las acciones–exteriorización negativa de las facultades humanas, es un *fracton*; por el otro, la segmentación de lo comunitario en una bipolaridad rígida es una duplicación fractal, a causa de ser una “partición” de aquella serie.

Notas

(1) La numeración de las “glosses” –comentarios–, adquirió *ένα εμφάνιση* [un aspecto] extraño –“merkwürdig”–, *because* si engarzábamos las notas de los epígrafes, se complicaba la “secuencia” de las otras notas de la *κατασκεύασμα* [obra] no libro –“Buch”.

Al ser John un intelectual recalcitrante, nos sorprendió esa *μαργαριτάρι* [perla] sobre el ultrajado “im Exil” –exiliado– en el *Soho*, en un “economist” del *statu quo* [Galbraith, 1994: 17].

(2) Las obras de Marx y/o Engels que desbrozamos, en “stricto sensu”, son las siguientes

- *La Sagrada Familia*.
- *La Ideología Alemana*.
- El Manifiesto Comunista *y otros escritos*.
- *Sobre el sistema colonial del capitalismo*.
- *Escritos sobre Epicuro*.
- *La cuestión judía*.
- *Escritos: economía y filosofía*.
- *Miseria de la Filosofía*.
- *Capítulo VI (inédito)*.
- *El capital*. Volumen I.

Por descontado, que se hizo un paneo global de la mayoría de los libros de los entrañables “friends”. No obstante, el material o *corpus* acerca del cual nos abocamos en la Tesina y por consecuencia, en las obras posteriores, fueron los indicados.

En el ejemplo de la Tesina, se entiende sin dificultad que es lo académico lo que demandaba acotar el “universo” de estratos a enfocar.

En el caso de los libros que siguieron a la Tesina, absorbiendo a esta misma obra que tipeo en 2013, porque no quería alterar mucho la faena *original*, con el objetivo de que mantuviera la frescura de mi primer libro institucional –no la de mi primera obra; hubo otra a la que no pude redondear, la cual se enlazaba con un segmento de los textos de 1844…

(3) Las cuestiones en redor a las cuales pensamos que el que negara su ciudadanía, elabora a través de la “Dialektik” estructura–hiperestructura, son más numerosas de las que hemos pincelado, *at* [pero] consideramos que insertarlas en el capítulo haría la exposición redundante.

Cabe memorizar, empero, que los criterios por los que se distribuyeron las preguntas fueron adoptados de lo que los libros ofrecían.

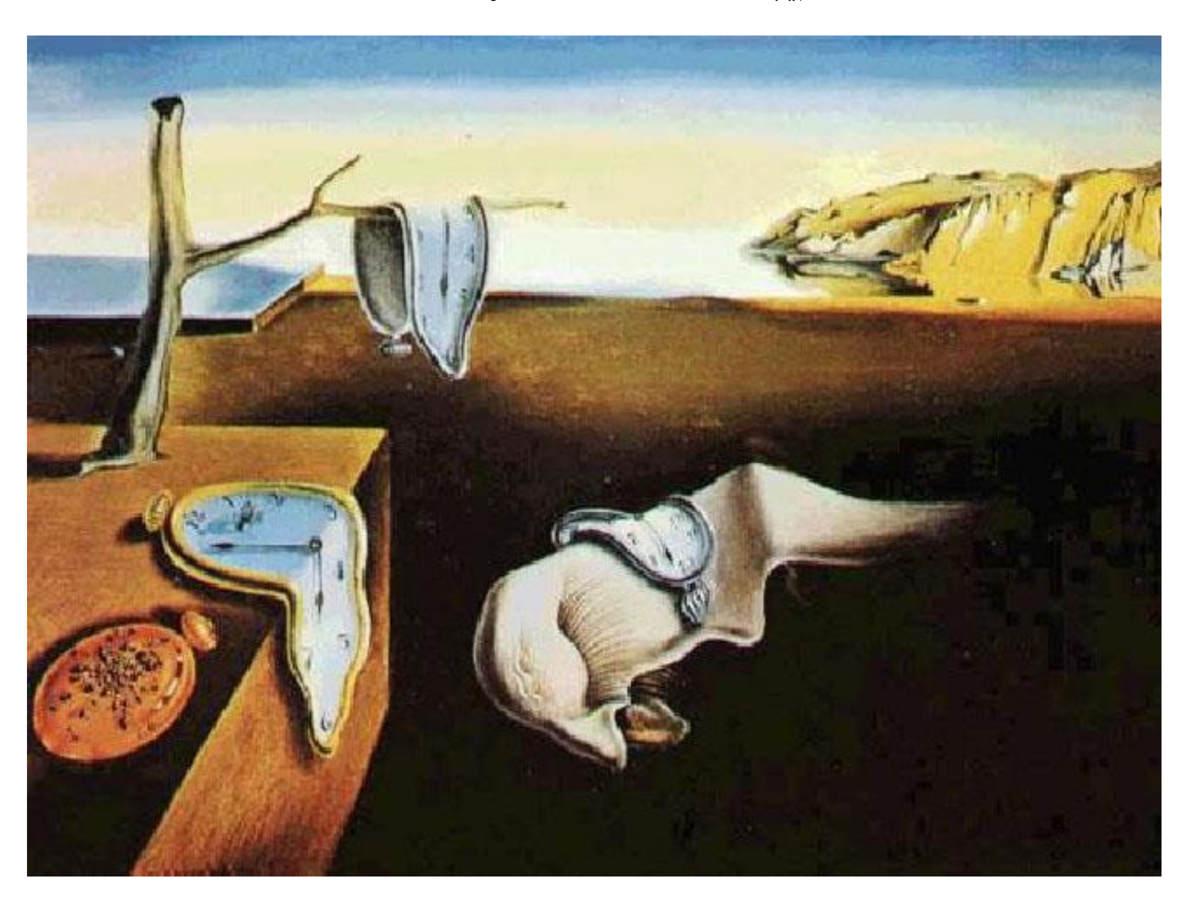
Ejes conectados con “ribetes” sociales

1) ¿Cómo es que la constitución de lo humano en tanto que *Wirtschaft* –economía–, incide en la separación de lo “κοινωνικός” [social] en base y supraestructura?
2) Por qué determinados *retroimpactos*, como “forces”–formas, riqueza/praxis, movimiento–esferas de acción, desbordan el par *bază*/“Überbau”, *but* son orientadas a él.
3) ¿A causa de qué insisten estrategias autoritarias para la reproducción de los agentes?
4) Por qué hay trascendencias.
5) ¿Cuáles son los presupuestos que ocasionan que los elementos sociales se organicen en base y se superestructuren, dentro de una sobreestructura?
6) Cómo es que la escisión entre práctica autocontrolada, “and material conditions” y espirituales se corresponde con sistemas semióticos en general e instituciones, que los hombres no regulan.
7) ¿A raíz de qué la dialéctica entre fuerzas genéticas–método de *Produktion*/vínculos intersubjetivos se vuelve inmanejable?

8) A causa de qué los cuatro momentos de la vida social –“production”, intercambio/circulación, distribución y consumo–, se tornan incontrolables.
9) ¿Por qué los agentes forjan relaciones de violencia?
10) Cómo administrar la *παραγωγή* –producción– de “richesse” y de significaciones, con el horizonte de que no den oportunidades a las desigualdades, etc.
11) ¿Cuál es la función universal de algunos sistemas semiósicos –religión, filosofía, moral, entre otros– o de ciertas instituciones [educación, Estado, unidad de parentesco]?
12) Cómo es que algunos sistemas semióticos –e. g., la religión–, revelan la *lógica* que gobierna la superestructura e, incluso, la dinámica de la “Basis”.
13) ¿Por qué la *praxis* se desgasta en una lucha para alterar las condiciones de existencia?
14) En virtud de qué el lenguaje opera como “an force” incontrolable –ir a Derrida, 1997: 42.

Tabiques conectados con aspectos *cualitativos*

1- ¿Por qué las esferas de acción o campos de producción son empobrecidos en las asociaciones previas al “reino” de la Libertad?
2- A causa de qué hay determinada *entropía social* de la vida, de lo vivo y de lo vital en las comunidades pre/socialistas.
3- ¿Por qué la historia de la especie muestra que hubo escasa variedad de experiencias?
4- Cómo es que los hombres se complacen en generar muerte, y en aniquilar lo que suspira, el deseo, lo vital y lo vivo.
5- ¿A raíz de qué la significación del cosmos esquematiza, codifica, inmoviliza?
6- Por qué dominó hasta ahora, una percepción/interpretación–cognición mitológica de lo real [Marx y Engels, 1975: 112].
7- ¿De qué modos se conjura el “derecho” epicúreo al Desvío?
8- Cómo se podría construir otra dinámica del tiempo o, sin más ni más, **eliminarlo*** {la temporalidad y la Historia, son algo “fluviaz” [es decir, *fluvial* y “fugaz” ╢abrir https://www.youtube.com/watch?v=zhV7uhM_Tvg ┤“Brillante Sobre El Mic” ≪o, en su defecto, encandilarnos con los relojes “blandos” de Dalí≫├╟)]}.



9- ¿Qué aspectos habría que sopesar para articular una dialéctica crítica entre teoría y praxis, entre acción e historicidad y entre lo teórico y lo real, [consideración de los contactos entre base y sobreestructura; necesidad de deconstruir la vocación autoritaria en los intelectuales; pensar y hacer en estado de Desvío respecto de la superestructura...]?
10- Cómo plantear una historia no Metafísica y no invaginada por alguna Filosofía de la Historia.
11- ¿Por qué no basta la crítica para transformar el planeta?
12- Cuál es la importancia de una revolución para alterar los supuestos de existencia dados.

* En el instante de cincelar la Tesina, poseía la oscura sospecha o *intuición* de que el que redactara los aforismos alrededor de Feuerbach, quería abolir "κρόνος", *aber* [pero] fue una sospecha que acabó "desorbitada" hasta para mí –sin embargo, me quedó el concepto que, *after*, desplegué sin temores…
La investigación de Licenciatura asombró a Amalia que, en 1998, por estar en Brasil, no pudo asistir a la Defensa de la pesquisa efectuando su Maestría.
La Profesora Carrique escribió que mi Tesina era una labor de Doctorado y que, con seguridad, me otorgarían el "SUMMA CUM LAUDE" [que es *con los más altos honores* o "con la máxima alabanza"], que incontables docentes aguardaban, con ansia, que no me lo diesen para justificar que yo era, en el fondo, el orgulloso mediocre y que no me hacían perder los Concursos por estar sobredotado, sino a causa de que no me daba el "piné".

Cuestiones relacionadas con *economics aspects*

1. ¿A través de qué mecanismos el reparto de las tareas opera como una gran "Kraft" –fuerza– que separa ambientes sociales, que funcionarán en tanto que *beiseu* e hiperestructura?
   En lo que respecta a la división del trabajo mencionada, es oportuno afirmar que ésta abarca más aspectos de los que, por la influencia de unos tópicos demasiado fijos, se cree

   a) es un reparto de la tarea entre productores directos y no trabajadores;
   b) es una escisión de las labores entre el campo y la ciudad;
   c) es una división entre esferas de "Produktion";
   d) es el reparto internacional del trabajo –en el orden que durará hasta el 2300;
   e) es la distribución de la faena entre representantes y representados;
   f) es la escisión entre gobernantes y gobernados;
   g) es el reparto del trabajo entre dirigentes y dirigidos;
   h) es la separación entre labor manual e intelectual;
   i) es la división sexual del trabajo;
   j) es la escisión de roles en el acto sexual, por medio del cual al otro –en particular, a las mujeres– se lo reduce a ser mero instrumento de placer;
   k) es el reparto de la faena por grupos etarios;
   l) es la distribución del trabajo en el seno del proceso de producción;
   m) etc.

   Según lo que advierten el de Manchester y su admirador –1984 a–, y Marx en "La crítica al Programa de Gotha", una *societas* libertaria no sólo se caracteriza por la instalación de depósitos con lo suficiente para subsanar el consumo de X habitantes por km^2…, entregando un "vale" que certifique lo que el portador repuso a la comuna en tarea, [1985 h], sino por la supresión de la propiedad privada, del dinero, de la forma–mercancía, de lo *wirtschaftlichen* [económico] como universo autocrático, de la familia, del "État" y su división *republicana* alienante, de las instituciones monopolizadoras de la violencia –ejército, policía, sistemas de encierro y/o exclusión.
   "In an society" no opresora, son aniquiladas las clases, es suprimido el resto de los integrantes de los apoltronados o no y son anulados los repartos de las labores sociales.
   La asignación de faenas reduce el polimorfismo, entorpece el desenvolvimiento incondicionado de las *δυνάμεις* –fuerzas– genéticas subjetivas, y reproduce los enlaces

de desigualdad y de poder entre los individuos: por esto último, es que cualquier división del trabajo es una distribución "en el trabajo de dominación" [cf. un planteo similar, aunque desde perspectivas que no compartimos y que en este contexto no hay espacio para debatir, en Bourdieu, 1997: 122].

No obstante, nos atrevemos a señalar una contradicción en el Marx de los *Grundrisse*: en los "borradores", licuará la separación de faenas, no en amplitud, sino con respecto a la división del trabajo que está asociada a las colectividades con *intercambio* –en la medida en que éste es un "proceso intermediario" entre el productor, la riqueza y el consumo– y con tiempo de circulación como barrera [1972 a: 146].

2. Por medio de qué trágica locura, la *Wirtschaft* –economía– y su economicismo, se vuelven un atajo para el "ahorro" de elementos objetivos, necesarios a la *παραγωγή* [producción], y un *derroche* de los bienes internos, de "subjetive forces" y de los individuos mismos.

(4) En el tomo III de *Teorías sobre la plusvalía*, el lector de Casiodoro en liza sostiene que

> "*... los participantes en la producción capitalista viven en un mundo embrujado ...* [*Los*] *distintos aspectos del capital aparecen como los verdaderos agentes y representantes directos de la producción ...*" –1975 b: 423. Un poco más adelante, "agrega"
>
> "*... el propio consumo constituye una fase del* movimiento de formas económicas" {1975 b: 430 –lo destacado es nuestro}.

(5) Respecto de las porciones derivadas de la plusvalía –"κέρδος" {lucro} industrial, interés, beneficio comercial y renta del suelo–, el *Philosoph* "sentencia" que

> "*…* [*la*] *posterior* '*osificación*' *o transformación de la* división *de la ganancia en algo independiente, aparece de tal manera que* el lucro de cada uno *de los capitales ... se divide en ... interés y ... en beneficio industrial ...*" –1975 b: 390 {lo subrayado pertenece al prusiano}. Después, del interés postula que es una forma de ganancia fija y osificada {1975 b: 398}.

(6) Es notable que los diversos marxismos no hayan explicitado que los lexemas "estructura" y *supraestructura* no son acuñación del denigrado por Bakunin. No únicamente otros "economists" como Malthus –1993–, emplearon tales categorías, sino que éstas se encontraban en *documentos ingleses* de Gobierno que Marx cita en sus artículos periodísticos. Por lo demás, usa la palabra "base" para aludir a los supuestos en los que se afinca una teoría, un informe, una legislación, de manera que no tiene una significación **estrictamente** económica [cosa que, por añadidura, jamás debió predicarse de la dialéctica estudiada].

Al igual que en lo anterior, los elementos que constituyen la infraestructura y lo superestructural son tan numerosos que explicitarlos, no reforzaría significativamente la idea de que los componentes son más variados de lo considerado tradicionalmente. Mas, puede visualizarse su lista

Componentes de la "basen"

Partes referidas a aspectos societales

1. La separación entre praxis auto controlada y *conditions* "matériaux".
2. El obrero colectivo.
3. La contradicción entre trabajo y goce.
4. Los cuatro momentos de la vida colectiva de la *Economy of the Recomposition* –sin incluir al intercambio*, que no es ni por asomo, similar a la "circulación", f. e.

5. La *intrincada* dialéctica entre fuerzas genéticas/método de producción–relaciones humanas.
6. Las distintas relaciones de agresividad con el otro [explotación, dominación, redes y juegos de los poderes, vínculos jerárquicos –Marx y Engels, 1975: 112].
7. La oposición entre los conocimientos, la inteligencia y la voluntad de los obreros no productivos [en lo que hace a los creadores y reproductores de semióticas] y la capacidad intelectual de la producción.
8. Las "δυνάμεις" –fuerzas– generativas humanas esenciales [la alegría, *the love*, la gracia].
9. Los órganos–sentidos socializados.
10. La producción de la existencia material [nótese cuál es el lugar que ocupa la génesis concreta de la vida colectiva...].
11. *The conditions of the production*.
12. El valor de uso.
13. Lo material.
14. Las necesidades e intereses –percíbase en qué espacio se hallan en acción los intereses...
15. El grado de cooperación y solidaridad.
16. La población y su lógica demográfica.
17. El derroche de existencias humanas.
18. Las sociedades de clases.
19. Las luchas de clases [apréciese el punto en que se ubica la "friega" entre las clases].
20. Los enlaces de parentesco en general.
21. La familia.
22. Las características *der Kraft* –de la fuerza– laboral.

* Por probidad científica, debo "esparcir" que la diferenciación entre *intercambio* y "circulación" fue algo que en la Tesina no la ubiqué.
Es una distinción que conseguiré concretar en un momento, *sed* [pero] no sin haber salteado la aludida diferenciación, aunque la tuviera "delante de mí" –por eso, entre otros motivos, NO SE PUEDE LEER cada obra del gustador de Diderot, ni a los 40 ni una única vez: ES INELUDIBLE REGRESAR una y otra vez, a sus palimpsestos, ya que distinciones finas y esenciales como la indicada, no se explicitan jamás. *In fact*, así fue; no se relevaron hasta que yo lo hice, a pesar de que suene a vanidad y soberbia, para "esconder" mis *escasas luces*, como "opinó" un estudiante de la Carrera de Filosofía de la Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional de Salta [UNSa.] que ingresó, aproximadamente, en 2000 y que, hasta 2015, todavía no se graduaba y sus exámenes no "reflejaban" ni un desempeño mediano –y es que es uno de los que no pueden aceptar, que haya otros que posean habilidades que uno mismo no detenta… {mientras que yo, lo anuncié en infinitas circunstancias, sé que existen quienes poseen talentos, dones, habilidades superiores a las mías, lo cual festejo en honor a la diversidad [no me enreda ninguna omnipotencia del Yo, ni a través del Yo, *moi* o Yo robusto, el cual es fuente de lapsus y de errores, que es el lugar de las enunciaciones inconscientes y del "Inkonsian", ni por medio del Yo o *je*, que es el Yo sujeto, ni a través "die Ich" [del Yo] *duplicado* en la "superestructura" del *SuperYó*, ni del Ideal de Yo, Idea de Yo o "το ιδεώδες ο Εγώ" ≪del Ideal de Amo≫, ni del Yo Ideal donde el *individuo* "acuna" su narcisismo}–.

Elementos vinculados con lo subjetivo

1- Las formas del *sí mismo*.
2- Los modos para el cuidado de sí.
3- Los componentes de una "ecología afectiva" [aire, luz, espacio estetizado, entre otros integrantes].
4- La sexualidad.
5- Las relaciones entre los sexos.

Componentes enlazados con un Real que se opone

1. Las miserias y calamidades.
2. La anarquía de la producción.
3. Las crisis cíclicas –en el ejemplo del “capitalism”.

Elementos conectados a lo *wirtschaftlichen* [económico]

1) La propiedad.
2) Las contradicciones entre trabajo pasado, acumulado, objetivado y muerto, y entre tarea presente, viva y subjetiva.
3) El trabajo.
4) La “production”.
5) El proceso *metempsicótico* por el cual el valor de uso deviene valor de cambio.
6) “Die Ware” –la mercancía.
7) La tensión entre ambos.
8) Las distintas clases de *escisiones* entre las faenas.
9) La industria.
10) El comercio.
11) El mercado mundial –en el caso del régimen burgués.
12) Los medios de “παραγωγή” –producción– y/o sus *social combinations*.
13) Los “enclaves” *imperialistas* –para algunos como Amin, “das Empires” que *nacieron* en la Antigüedad son “imperialistas” *and the capitalism*, fue imperialista desde sus inicios, sin entender que los Imperios de la Antigüedad, **no eran** imperialistas…, y sin comprender que la fase {“stage”} imperialista del *orden burgués* principió “circa” de 1870 y sigue en 2024, sin ser **ninguna etapa superior**, ni del capitalismo, ni tampoco de las colectividades astilladas en clases [es plausible, que al reino del valor autoritario le continúen otras sociedades de clases, debido a la imbecilidad humana, que nos empuja a “verwöhnen” ≪malograr≫ *opportunities*]–.
14) “Die Kraft” –la fuerza– laboral como mercancía [*commodity*].
15) El dinero.
16) El valor–capital.
17) Los sistemas de irrigación.
18) Etc.

Previo a seguir, sería conveniente indicar que los elementos de la infraestructura son más de 65 –sesenta y cinco [de los cuales sólo 17, diecisiete, pertenecen a la “Wirtschaft” o economía]– y los de la superestructura, más de 22 –veintidós. Cada uno de ellos, lo suficientemente multidimensional como para refutar la acusación de mecanicismo, reduccionismo, linealidad, causacionismo, que sus detractores endilgan a eso que se *aglutinó* con las palabras de “Materialismo Histórico” [cf. Bourdieu, 1997: 160].

Por otro lado, podemos subrayar los segundos en los que se apelan explícitamente a los lexemas *base*, “superestructura” y a los embolsados en la dialéctica *basi*–“sobreestructura”. Es oportuno decir que este breve resumen, marca los instantes en los que, por primera vez, son definidos los términos. *Ωστόσο* [sin embargo], la recurrencia con la que aparecen hiperestructura y base–superestructura es menor que la de “Basis” [tal como lo hemos puntuado, el arrinconado en Londres le da otros giros a ese *σημαίνον* –significante]. El campo de lo no/dicho, explorado a partir de lo que es afirmado, revela aquí su importancia para “helfen” –ayudar– a conformar los semas, los campos semánticos, sememas e isotopías de un *κείμενο* [texto –Courtés, 1980: 44/99; Greimas y Courtés, 1982; Latella, 1985: 25, 26, 27]; nodalidad más sustancial en el complejo analizado.

Menciones explícitas de los “lexemas”

Obras *de* Marx–Engels

"Base"

1- *La Ideología Alemana* [op. cit.]: 28.

Sobreestructura

2- *La Ideología Alemana* [loc. cit.]: 38.

"Baas"–*Superestructura*

3- No se detectaron.

Libros "de" Marx

Base

1. "La cuestión judía" [op. cit.]: 51.

2. "Contribución a la crítica de la Filosofía del Derecho de Hegel. Introducción" –loc. cit.: 78.

Überbau

3. No se encontró.

"Bazȧ"/*Supraestructura*

4. "Prólogo a la Contribución a la crítica de la Economía Política" –1984 f: 215.

> La palabra *de* que asigna "atribución" y *propiedad*, fue entrecomillada para no enredarnos ni en la función "autor", ni en las alucinaciones de lo *propio* que "permitirían" justificar que haya un *corpus* de frases que serían pertenecientes con propiedad y propiamente, a los intelectuales revolucionarios que [des]glosamos, apropiación que avalaría, además, reclamarse un "hijo" y *heredero* legítimos de quienes, a pesar de haber fallecido, continúan engendrando...

(7) Lo estético que constituye una visión "topicalizada" del *caosmos* es un miembro de lo sobreestructural, dada su dimensión semiósica. En términos deleuzianos, una estética cristalizada sería un Arte "mayor".

Por el contrario, la estética que se practica para deconstruir los desiertos días y que, en los movimientos creativos comienzan con la lógica de la ruptura, son el arte como fuga de las sombras del universo. Proust –1970: 414–, en su admirable novela, habría dicho que

> "*... en todas partes ve uno a la Belleza, la desea, la busca, lo mismo que hace el enamorado con la mujer amada*".
>
> Sin duda, habría también que tener en cuenta que lo estético, tal cual lo indaga un Bourdieu [1995 a] mucho más crítico que aquel que se opone sistemáticamente al denostado por Weber, puede convertirse en una forma de "distinction" que naturaliza diferencias y desigualdades en la producción, en el acceso y en la ostentación de signos y bienes culturales, disimulando lo arbitrario social. De ahí que aceptemos una mirada amplia de la ideología que incluye las distinciones estéticas, las filosofías, las religiones, las costumbres. Es decir, tanto las ideologías con algún componente *argumental* o narrativo [Filosofía, arte], cuanto las afincadas

> en un “sentido práctico” menos mediatizado –tradiciones, hábitos {cf. Althusser, 1973: XI [contra quien no podemos presentar las debidas objeciones en este espacio, puntuando su notable resistencia hacia Marx ≪visitar a Engels, 1968: 7, 79≫]}–.

(8) En la época de Stalin, que acabó por arruinar desde adentro la *comuna rusa*, hubo un debate en torno a “if the changes” en la *beiseu* repercutían en el lenguaje, en tanto que miembro de la supraestructura. However, y tal como nos llegó el entrecruce, en lo nodal, a través de los “écrits” re dogmáticos del Secretario del CC del PCUS, no se tildó que en “El Manifiesto Comunista”, Marx y el de Wuppertal opinaron que ciertos integrantes de lo *suprastrutturali* pueden sobrevivir a las alteraciones en los “bann metod prodiksyon”. En efecto, la religión, v. g., es un sistema semiótico que es propio no de tal o cual modo genético de *tresor*, sino de una época milenaria en la que las condiciones de existencia se traducen en fantasmas demoledores. Por consiguiente, hay componentes de la hiperestructura que, para sufrir modificaciones esenciales, requieren de una larguísima duración.

El “llenguatge” es otro de tales elementos, cuya dinámica de transformaciones corresponde a lapsos mayores que los de un *método* creativo de “Reichtum” concreto.

No obstante, todavía queda un aspecto que no fue discutido y es que la lengua no es únicamente de la dimensión de la supraestructura. Por ser algo fundamental en la comunicación intersubjetiva, en la reproducción de sistemas semiósicos y en la génesis de significados y de sentidos, es *cimiento* de otros fenómenos; en consecuencia, integra la “bazė” {ahora bien, existen miembros de la base que también adquieren el carácter de constantes *transhistóricas*, como la ley de los insumos de “produiñ”, la norma valor, la división sexual del trabajo y en el acto amoroso [con los pares de lo femenino y masculino, activo–pasivo, etc., que estructuran lo que cada cual habrá de *tragar* en calidad de “destino”], y, en suma, los disímiles rostros del oprimir}.

Por lo demás, la “retroinfluencia” entre *basen* y “àrd-structar” no es una *dialektikė estática* por cuanto la dimensión temporal se incluye precisamente, en lo dialéctico y en los ritmos históricos de las mutaciones. Los cambios de los elementos de las dos esferas son de tal enmadejamiento, que incluso puede haber componentes que se diluyan sin un necesario correlato: si así acontece en el ámbito de la base, es factible que no se “desgrane” ninguno en la sobreestructura y si afincamos la alteración en la superestructura, es genuino aguardar que nada o muy poco se *reacomode* en la “basi”. Son los enfoques los que orientan lineamientos para entender los procesos, *cartogramas* que, de otro modo, serían una forma vacía y “escolastizante”.

Detengámonos en por qué el *tiid* se inserta en la “dialektiikka”. No es a causa de que lo dialéctico sea movimiento y este implique la mutación o lo temporal. El interrogante es intrincado.

Se asocia con por qué la *Historio* posee un ritmo dialéctico. Existe “χρόνος” en virtud de que hay dialécticas sociales; existen dialécticas históricas a causa de que, en parte, hay tiempo. Esa circularidad no se debe a una carencia de *hability* para salir de un laberinto en el que nosotros mismos nos encerramos, sino a la esencia de la praxis en las comunas que latieron hasta 2060. Las acciones ocurren por la “dynamiskur” de la impotencia: la *atesis* es que, si no somos capaces de pilotar la Historia, se suscita la “tezo” de que no se altera casi a voluntad lo que sucede. Lo histórico ocupa el lugar de lo que es contrario a la tesis y que es una *anti tézis* o “antítesis”. La confluencia o *sintéis* es que es inducida una espiral que repite esa lógica.

¿Y cómo interviene el “tempus”? En que tal *dialek*’*tika* se conecta a la tarea, la cual es un “penalti” [castigo]. Las labores se pautan o ejercen, mientras haya luz. Se instaura la diferencia entre el día y la noche, distinción que no es consciente y que es plausible que haya emergido con nuestros antepasados arcaicos.

Interpretar de esa forma lucreciana y no hegeliana, al simpatizante de Tito, significa que si el comunismo I se concreta, es el ocaso de las *social dialectics*, de que la “Història” palpite con una *cadenza dialéctica* y es el fin de lo temporal. O sea que el alemán soñador quería una desmesura –“disproportion”…

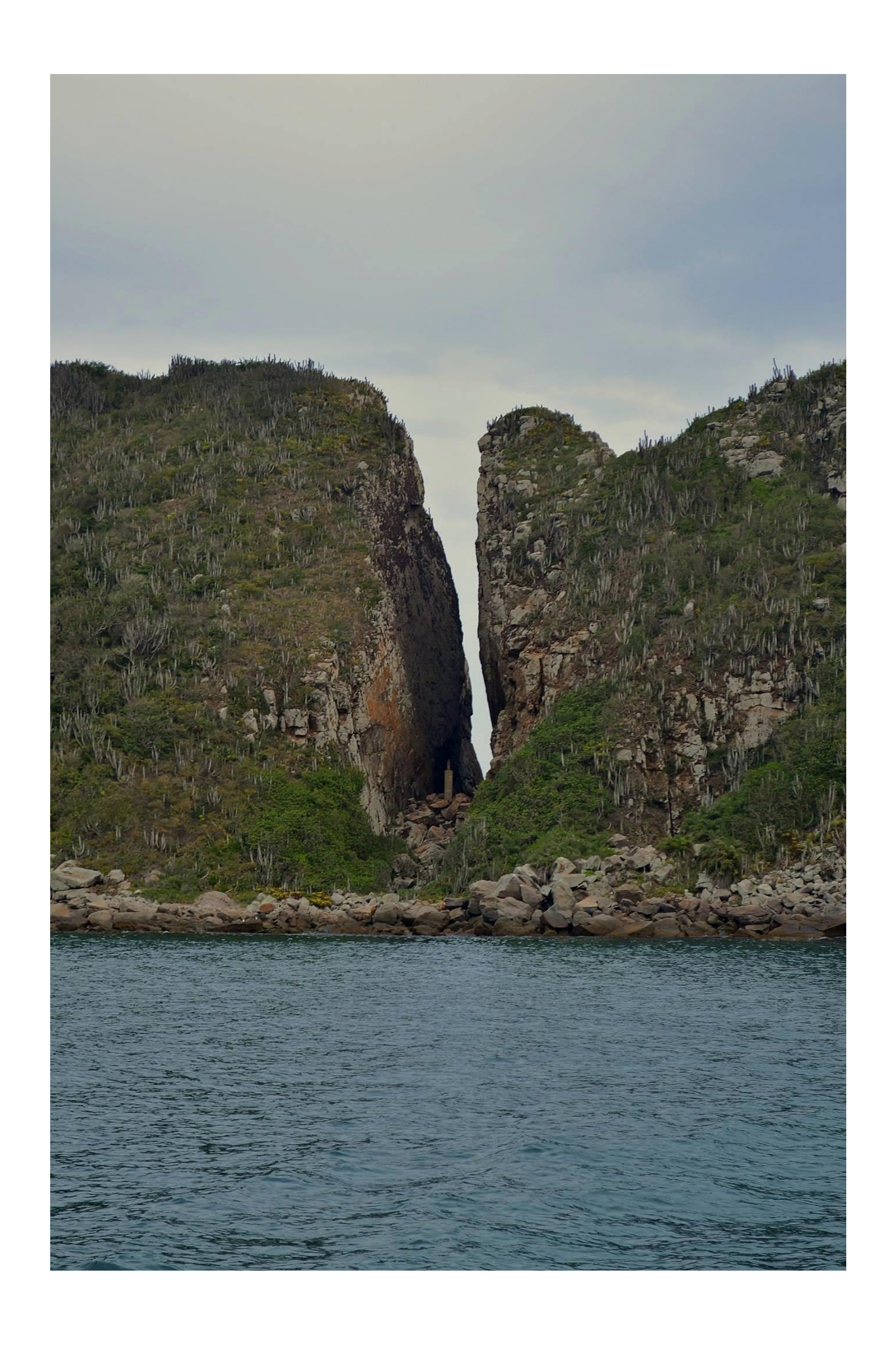
[9] A la par de lo que acontece con lo lingüístico, la educación es tanto del orden de la base como de la sobreestructura. El surgimiento de la fábrica y la instrucción primaria fueron

> "*... la demostración práctica de la posibilidad de unir la enseñanza y la gimnasia con el trabajo manual ... El sistema fabril fue el primero en hacer germinar la educación del futuro, que unirá ...* [*la tarea productiva*] *con la instrucción y la gimnasia, y ello, no* [*sólo*] *como método para acrecentar* [*die social Produktion*], *sino como el* [*exclusivo modo*] *para* [suscitar] hombres completos" {Marx, 1983 a: 461–462 ╡el énfasis no es del esposo de "Jenny" ┤https://www.youtube.com/watch?v=e1fa4vQYq4U├ ≪"Another Brick In The Wall"≫ ╞}



[10] El capitalismo emplea no únicamente la técnica para incrementar la productividad, sino además el arte

> "*... El capital ... aumenta el* [khrónos] *de plustrabajo ... mediante ... los* recursos *del* arte *y de la ciencia ...*" –1972 a: 231 {el cambio de tipografía nos pertenece}.
>
> Mas, si el valor automatizado necesita de lo estético –aun cuando no empuje su nivel a elevaciones sublimes–, desea que el arte sea una "forza de produción", tal cual lo *syantis*. Y si lo estético es ideología, ésta también resulta ser una potencia genética que contribuye en la modelación de "trésor".



BIBLIOGRAFÍA

Althusser, Louis (1973): *La revolución teórica de Marx*. Buenos Aires, Siglo XXI Editores S. A.

Bourdieu, Pierre-Felix et al. (1975): *El oficio de sociólogo*. Buenos Aires, Siglo XXI Editores S. A.

- (1995 a): *Respuestas*. Por una antropología reflexiva. Buenos Aires, Editorial Grijalbo.

Bourdieu, Pierre-Felix (1967): *Los estudiantes y la cultura*. Barcelona, Editorial Labor S. A.

- (1995 a): *Las reglas del arte.* Génesis y estructura de la obra de arte. Barcelona, Editorial Anagrama, S. A.
- (1997): *Razones prácticas*. Sobre la teoría de la acción. Barcelona, Editorial Anagrama, S. A.
- (1999): *Meditaciones pascalianas*. Barcelona, Editorial Anagrama, S. A.

Carrique Ibáñez, Amalia Rosa (1998): *Plan de Tesis Doctoral* "El capitalismo: sus espectros, tópicos y fractales", presentado en la Pontificia Universidad Católica de São Paulo –*PUC/SP*, Brasil–, en el "Programm" *Comunicación y Semiótica*.

Fue "Maestranda", *but* su Proyecto de Tesis era de tal envergadura, que su mismo guía le aconsejó que solicitara el Doctorado Directo, lo que es muy difícil de conceder en São Paulo y más, en academias prestigiosas. Lo hizo; tardaron casi un año y justo cayó como una bomba, la debacle de 2001 en Argentina.

La ironía fue que luego de ser evaluada con lupa por tres Comisiones de Doctores, por la mencionada crisis, tuvo que pedir su "aceptación" en el Programa de Doctorado de la Universidad Nacional de Salta [UNSa.]. Como era evidente, se lo concedieron, mas, después de semanas de *rondar* sobre el asunto, eligió que no iba a tipear "die Forschung" [la investigación].

En realidad, pareciera que hubiera necesitado probarse a sí misma que podía y habiéndolo logrado, extravió el interés, a pesar de la insistencia continua del Licenciado Juan Magariños de Morentin, quien era en esa etapa, su Director de Tesis –por ella, fue que él me recibió como su doctorando…

Courtés, Joseph (1980): *Introducción a la semiótica narrativa y discursiva*. Buenos Aires, Editorial Librería Hachette.

Deleuze, Gilles y Claire Parnet (1980): *Diálogos*. Valencia, Editorial Pre–Textos.

En ocasiones, elimino el nombre de la que intercambiaba impresiones con el enfermo de tuberculosis; en otras, como en esta circunstancia, lo añado.

Ese vaivén es para que un estrato sea un no libro.

Deleuze, Gilles (1984): *Spinoza: filosofía práctica.* Barcelona, Tusquets Editores.

- (2005): *Derrames entre el capitalismo y la esquizofrenia*. Buenos Aires, Equipo Editorial Cactus.

Derrida, Jackie Elyah (1997): *El monolingüismo del otro o la prótesis del origen*. Buenos Aires, Ediciones Manantial.

van Dijk, Teun A. (1999): *Ideología.* Una aproximación multidisciplinaria. Barcelona, Editorial Losada, S. A.

Engels, Friedrich (1968): *Anti–Dühring*. La subversión de la ciencia por el Señor Eugen Dühring. Introducción al estudio del socialismo. México, Editorial Grijalbo, S. A.

Galbratih, John Kenneth (1994): *Historia de la Economía*. Buenos Aires, Editorial Ariel.

Ir a https://idoc.pub/documents/idocpub-en5kj1rxxpno.

Guattari, Pierre-Felix y Toni Negri (1995): *Cartografías del deseo*. Buenos Aires, La Marca Editora.

Guattari, Pierre-Felix (1996): *Caosmosis*. Buenos Aires, Ediciones Manantial.

- (2004): *Plan sobre el planeta*. Capitalismo Mundial Integrado y revoluciones moleculares. Madrid, Edición Traficante de Sueños.

Efectivamente, Guattari comercia “graft” –injerto– en lo peor de las resonancias. Pierre mercadea con las esperanzas, con los impulsos utópicos, con los sueños.

En simultáneo al texto de Louis Rene de 2005 citado *ut supra*, Guattari, por un lado, anula, por carencia de familiaridad con la obra de Marx, nociones que pueden orientarse para explicar lo que él sostiene que no es, desde su ignorancia, plausible argumentar, anclados en el viejo y “superado”, co iniciador de la *Internacional*.

Por el otro, se apropia de innumerables categorías de Marx para barnizarlas y hacerlas aparecer con un semblante que emerge inédito, cuando el caradurismo, la tomadura de pelo y el conservadorismo, se salen de parámetro. Eso es lo “novedoso”…

Greimas, Algirdas-Julien y Joseph Courtés (1982): *Semiótica*. Diccionario razonado de la teoría del lenguaje. Madrid, Editorial Gredos, volumen I.

Katz, Claudio (Junio de 2002): “La actualidad de la teoría objetiva del valor”, en http://www.socialismo-o-barbarie.org/webanterior/teoria_de_la_revolucion/040627_000130_katz_teoriaobjetivadelvalor.pdf.

“Is ein Dokument” *very*, *very traditional*…

Lacan, Jacques-Marie Émile (1999): *El Seminario*. *Libro 5*. Las formaciones del Inconsciente. 1957–1958. Buenos Aires, Editorial Paidós, SAICF y en https://archive.org/details/33-los-escritos-de-jacques-lacan/00%20Algunos%20datos%20sobre%20la%20presente%20edicion/.

Latella, Graciela (1985): *Metodología y teoría semiótica*. Buenos Aires, Editorial Librería, Hachette.

Malthus, Robert (1993): *Primer ensayo sobre la población*. Barcelona, Ediciones Altaya, S. A.

Marx Levy, Karl Heinrich Mordejái y Friedrich Engels (1975): *Correspondencia*. Buenos Aires, Editorial Cartago.

- (1984 a): *La ideología alemana*. Barcelona, Editorial Grijalbo.
- (1985 a): El Manifiesto Comunista *y otros escritos*. Madrid, Ediciones SARPE.

Marx Levy, Karl Heinrich Mordejái (1972 a): *Elementos fundamentales para la crítica de la Economía Política.* (Borrador). 1857–1858. Buenos Aires, Siglo XXI Editores S. A., tomo II.

- (1975 b): *Teorías sobre la plusvalía*. Buenos Aires, Editorial Cartago, volumen III.
- (1983 a): *El capital*. Buenos Aires, Editorial Cartago, tomo I.
- (1985 g): “Prólogo a la Contribución a la crítica de la Economía Política” en Marx Levy, Karl Heinrich Mordejái y Friedrich Engels (1985 a): El Manifiesto Comunista *y otros escritos*. Madrid, Ediciones SARPE.
- (1985 h): “Crítica al Programa de Gotha”, en Marx Levy, Karl Heinrich Mordejái y Friedrich Engels (1985 a): El Manifiesto Comunista *y otros escritos*. Madrid, Ediciones SARPE.

En ocasiones, por no haber tenido a mi alcance la obra o por otros factores, el artículo fue nombrado de otras maneras.

- (1992 a): *La cuestión judía y otros escritos*. Barcelona, Editora Planeta–De Agostini.
- (1992 b): "La cuestión judía", en Marx Levy, Karl Heinrich Mordejái (1992 a): *La cuestión judía y otros escritos*. Barcelona, Editora Planeta–De Agostini.
- (1992 c): "Contribución a la crítica de la Filosofía del Derecho de Hegel. Introducción", en Marx Levy, Karl Heinrich Mordejái (1992 a): *La cuestión judía y otros escritos*. Barcelona, Editora Planeta–De Agostini.

Proust, Valentín Louis Georges Eugène Marcel (1970): *En busca del tiempo perdido 2*. A la sombra de las muchachas en flor. Buenos Aires, Alianza Editorial.

Comencé a maravillarme con este genial escritor y me dolía el alma cada página de esa novela que es, en mi insignificante opinión, la cúspide de lo que se redactara como especie, literatura que todavía no fue alcanzada.

Stalin, Iosiff (Diciembre de 2008): "El marxismo y los problemas de la Lingüística. Acerca del marxismo en la Lingüística". Entrevistas diseminadas en 20 de Junio, en 04 de Julio y en 02 de Agosto de 1950, en el *parergon* de unos encuentros y de unas contestaciones a misivas de otros integrantes del Partido, charlas y respuestas espaciadas, concretadas por el déspota y asesino de masas, Stalin. "Picar" en https://docs.google.com/file/d/0ByP565N0sPRSMDM4YlNWZnBKdDQ/edit?resourcekey=0-qn8tnEBkN4z4jQO8U8kKpQ.

Soy consciente de que esta "jerga", que no quiero abandonar para aludir a lo que fueron el leninismo, el rusismo, el sovietismo, el *Pólit Buró*, la "Nomenklatura", el Partido, *la vanguardia*, el "Secretariado General", los *manuales* de la "buena" militancia, el *Ejército Rojo*, no encaja con lo "ακαδημαϊκά" [académico] e institucional, mas, no encuentro *another way* que referirme al **desastre** que hicieron los "Siths" leninistas con el admirador de Helen Demuth, que intercarlar *Bilder* –"imágenes"–



Los leninistas son *Jedis negros* que, al serlo, se inclinaron “toward the Dark Side of the Force”, a raíz de que practican el odio, la discriminación, el resentimiento, las exclusiones, el dinamitar al otro {poseen fe en la ira o “colère” [https://www.youtube.com/watch?v=d0oknb6fX04&t=74s ≪Obi-Wan vs General Grievous - "Hello There" | Star Wars Revenge of the Sith 2005 Movie Clip HD 4K≫]}:



* “Arqueando” la obra, colorearé mi *pathos*

El viento
Sur
de pausas
que se
arremolinan
en melodías
en sones,
en timbres
secretos,
alimenta
una
Gramática
para que
se licúe
la sintaxis
en el
desquicio
de otra
lucidez,
de otra
urgencia,
de otra
espera {https://www.youtube.com/watch?v=ssoK4OZOaCE ["Mario Benedetti (voz) - Corazón Coraza"]}.

Para apreciar la maravilla del universo y escuchar la Voz del Espíritu que lo articuló, voz que es como un Aliento frágil, suave, es preciso suspirar lento, enmudeciendo. Es ineludible cultivar un silencio interior; evitar el ruido en el alma para oír el silencio, el aire, el murmullo de las cosas, su *hermandad*, la "Sémiotique" y Semántica bella del cosmos. Las que son una *Σημειωτική* [Semiótica] "and Semantics", tensadas entre ser una lógica del *stillhet* –silencio–, de la delicada brisa de los entes y entre ser una "dialektikė" de lo que *canta* en ese enmudecer de las cosas [a los pésimos materialistas, les sonará a inconsecuencia lo que profiero y a locura –no obstante, lo que es **superstición** y hasta necedad, son las "sians"**, los *coñecementos* ≪por eso, hice como un voto de silencio aunque diga, tipeando, que callo≫–].

** Por las "Ciencias", Bourdieu "… *empeña hasta el colchón* …" {Alejandro Dolina, conductor de *La venganza será terrible* –los programas son difundidos por YouTube desde el 2024}, maltratándose a sí mismo, con una "sequence" de golpes de *Kung Fu*.

Traslademos lo que dice:

> "…[*El*] *universo de la ciencia está amenazado actualmente por un temible retroceso* … [*La*] *sumisión a los intereses económicos* … [*es completada con*] *los vituperios internos, cuya última manifestación son algunos delirios* '*posmodernos*', *para deteriorar la confianza en la ciencia, y, muy especialmente, en la ciencia social*. *En suma, la ciencia está*

en peligro, y, en consecuencia, se vuelve peligrosa ...” – Bourdieu, 2003: 7 {https://drive.google.com/file/d/1iOg_MUG6nHTHuOSUvjPAq7CAxuZlf7B9/view}.

Primero, el weberiano afamado, bien pago en sus años, enarbola algo que ni siquiera se cuestiona y es que, si es viable o no, “staidéar” la cientificidad de las Ciencias por la ciencia y en nombre de las Ciencias.
Ese grado de recursividad al interior de la *scienza*, **no es** plausible para nosotros, en virtud de que se cae en la paradoja de enfocar las “Wissenschaften” con la ciencia, aporía que no puede diluirse con las *Zientziak*, sino en el ámbito de la “kritiek”, la que puede desarmarse ella, criticar la ciencia, deconstruir ese mismo *desmantelarse*, entre “others operations”.
Segundo, Pierre confunde el postestructuralismo con lo posmoderno [se infiere de lo no explicitado, porque no son los postmodernos los que suspenden la cientificidad de las *Siencis*, sino el posestructuralismo de Foucault y Derrida].
Tercero, para que la ciencia obtenga la habilidad de auto criticarse, el pertrechamiento de Bourdieu de las “Sciencoj” no debiera ser cuasi positivista. La recursividad que Pierre anhela para que la ciencia pueda desmantelar a las *Syans*, es de un estadio que es muy actual y que aniquiló al Positivismo.
Bourdieu es el “representante” de una *position* no positivista en el ejercicio de la ciencia, mas, en la “defensa” fanática de la cientificidad de las *Ciències*, es el último positivista.
Cuarto, la ciencia **es** dañina, “aber” –pero– no es peligrosa a causa de que denuncie los modos insidiosos de la opresión; *las Sciences son de cuidado*, en virtud de que son un elemento simbólico de la “Überbau” del régimen burgués.
Quinto, lo que se cita abajo se vuelve contra él y en desmedro del texto de Bourdieu que criticamos. Contra Pierre, a causa de que su *weberianismo* lo hizo un “gurú” de la Sociología, que **no es** una ciencia, “chamanismo” por el que existió cómodo y por el que gozó *of the authority* para ejercer autoridad. En el nombre de las “Zientziak” y de lo que se le ocurriera opinar.
Lo que reproducimos *infra* es algo en “desmedro” de Bourdieu, en virtud de que él muestra cómo en la ciencia no todo es *wissenschaftlich* [científico] y cómo los “profesionales” de las Ciencias, los científicos, son tan **miserables** como cualquiera. En consecuencia, la “sians” es, efectivamente, peligrosa… y más de lo que se permitía imaginar Pierre

“…*El campo científico* … [*es*] … *una lucha competitiva* … *por* … *el monopolio* … [*y por el*] *poder social* … [*que implica ser* … *reconocido con la*] … *capacidad de hablar e intervenir* … *de manera autorizada y con autoridad* … [*en la*] *ciencia*” – Bourdieu, 1976: 131 {https://epistemologiauv.wordpress.com/wp-ontent/uploads/2014/08/bourdieu-el-campo-cientc3adfico.pdf}.


ÁGUA NÃO
POTÁVEL

CAPÍTULO II. El empobrecimiento de lo humano, a cuenta de los agentes mismos

Se
es
desechado,
abandonado
por
amoresdesamores
sin
ojos

PRIMERA PARTE

El semanálisis efectuado, nos aproxima la "imagen" de que la comuna emancipatoria tendría que ser una sociedad/flujo o en *permanente* "becoming". Sin embargo, las cavilaciones del acosado por la recalcitrante Europa, muestran que lo humano está segmentado, escindido en diferentes esferas o ambientes que ciñen el despliegue de la inteligencia social y de la praxis. Así, nos percatamos que lo comunitario se descompone en capas hojaldradas en la que cada una, a pesar de estar sujetas a las demás, encapsula a varones y mujeres en *topos entrejuntados* de aprehensión semiósica del planeta y de las acciones, sin un alcance que esté en armonía con las posibilidades que, teóricamente, podrían acrecentar. Constatamos la noción cuando masilla que

> "... *si* … (*mujeres y varones atribuyen*) *una existencia independiente, envuelta en una* forma religiosa*, a su relación con su propia naturaleza, con la* (*biosfera*) … *y con los otros* ...*, de modo que* (*son apretados*) *por esas ideas, entonces* (*necesitan de*) sacerdotes *y* (*de*) su trabajo ..." –Marx, 1975 b: 409 {lo destacado pertenece al "centopelle" [libro]}.

Puede apreciarse que la citación del *arquetipo* religioso en que son fetichizadas o detenidas "die Intelligenz" y las prácticas no es más que, desde alguna perspectiva, una de las maneras en que lo semiótico y la tarea quedan

empobrecidas. *In the history* transcurrida al presente, lo sígnico y el trabajo han consentido distintos estados de cristalización –desde la marca de huellas en la Prehistoria, hasta los grandes sistemas, tales como el totemismo, el chamanismo, la hechicería, la magia, la filosofía, el arte. No obstante, el intelectual germano reconoce en lo religioso una lógica fundamental a esa operatoria de exploración de la alteridad: se comportaría con “latidos” semejantes la génesis de *estructuras*; éstas son como las protecciones que parcelan la visión en los animales de tiro, esclavizándolos al camino que le indica un “alter ego” que está fuera de su alternativa de influencia o confrontación. Enclaustradas la praxis y el ingenio universales del obrero colectivo, lo *υλικό*, lo material, en general [el “proceso de vida” <u>disminuido</u> a *methode der Produktion des Reichtums* concreta] y lo semiótico/institucional –el “proceso existenciario” de génesis de *treasure* humanamente significativo, <u>engastado</u> en una superestructuración que empieza a ser “restringida” por lo primero o *d’abord*–, originan una dialéctica de rasgos áridos. Tanto es así que las alteraciones que delimitan épocas por el cambio en los modos creativos de valores de uso, requieren de gastos “of energy”, fuerzas, vidas, etc., esto es, de *revoluciones*.

Mas, la interacción poco flexible entre *Basis und* sobreestructura, que pauta un “materialism” retraído y que somete irracionalmente a sus propios responsables, vuelve sobre las prácticas y la capacidad de aprendizaje comunitaria: de nuevo, entendimiento y acción son impulsadas a permanecer en sus asfixiantes campos de producción, elevando el costo para la autosubversión de las estrategias para un saber de lo real y subvaluando las potencias que intervienen en una praxis hábil en recusarse a sí misma. Sin que el ejemplo traiga con él un pensamiento de la no complejidad, prestos como están, para *acusarnos* de no practicar la metafísica del “método” [cf. Morin, 1986; 1993; 1995], podríamos *imaginar* que, en un instante “0”, lo humano no está partido linealmente “sed” –pero– que, en el punto siguiente, lo que era una constelación interconectada es *escandida* por fuerzas internas y por la inmadurez, a fin de destilar el poder externo del “Kosmos”, en esferas separadas unas de otras como el agua del aceite.

Ahora bien, en Levy no existe el momento inicial que intercalamos; however, el futuro de una liberación en la que los productos no se endurezcan

y se enfrenten a sus gestores en cuanto potencias articuladas sin plan consensuado, ayuda en la identificación del corte que hace manifestable la distribución de lo comunitario en potencias fuerzas diferenciadas [poderes económicos, fuerzas políticas, potestades religiosas], englobadas en dos grandes topicalizaciones de la *βίος*.

A su vez, el retroimpacto malogrado entre inteligencia y praxis, y la interacción entre la infraestructura y lo superestructural adquieren el carácter de amplificadores del materialismo cuasi–determinista/mecanicista –sin que, por eso mismo, lo marxiano sea penetrado por la Filosofía correspondiente–, en que se encuentran las asociaciones anteriores a su reconstrucción lúcida.

En efecto, mientras que la riqueza concreta es suscitada en contextos normados por los distintos “faces” del *pouvoir* que asoman en las divisiones del trabajo, a los individuos no les queda más que separarse entre aquellos que serán los productores directos y los que compondrán el grupo de los no trabajadores –Engels, 1971 b: 132–, los cuales se encargarán de la reproducción de semióticas e instituciones(1) o de poseer un control excluyente sobre los medios genéticos de artículos, de los bienes para la subsistencia y de las ventajas que acompañan el despliegue de oportunidades –Marx, 1983 a: 743. Tal situación, empuja a la mayoría a un condicionamiento angustiante en la solución de los problemas de continuidad en el mundo; siempre que éstas, por un rizo “fractal”, dicten la servidumbre a la *tesoru* por el costado de la subsunción a la tarea muerta. Son famosas las palabras de 1972 b, por las que se argumenta que, en la situación de la colectividad burguesa, el capitalista debe esclavizarse al “calpa” y a sus imperativos de valorización. En años posteriores, al ser enfocado el descenso de la cuota de lucro [la cual, según nuestra opinión, demuestra que el orden burgués se vuelve progresivamente impotente para someter los valores de uso, el trabajo, la producción, las fuerzas crativas y lo social en general, a la *lógica absurda* del beneficio, *id est*, que lo intrincado(2) de varones y mujeres no puede reproducirse satisfactoriamente a través de la economía y, por lo tanto, por el “mercat”], se afirmará que el propietario del valor automatizado, tiene que resignar placer en pos de acrecentar lo objetivo, la coseidad del capital, bajo la figura de un *vampiro* de poderes insaciables –1983 c: 275, 277, 282. No interesa siquiera, hasta determinada cota, la ganancia; más aún, ella es como

un señuelo que alimenta al empresario/“kapitala” en tanto guardián del sistema anónimo de poder y de sus ciclos de acumulación, apenas interrumpidos por las crisis –que avisan de la naturaleza inadecuada del capital, con el propósito de administrar la existencia de la especie.

En consecuencia, si la colectividad en la que el mercado ayuda a brotar una historia planetaria se observa que, desde hace milenios, los actores estuvieron condicionados por un materialismo y por una materialidad de valencias exiguas, aunque de mucha potencia, la *dialektikken* allí alojada es cuasi determinista, en virtud de que el obrero universal no se conduce por una voluntad de cooperación racionalizada. El mecanicismo y el causacionismo restringidos de las asociaciones pre socialistas, no son un defecto de la teoría que la denuncia, sino algo imputable al Objeto mismo. La crítica marxiana, explicita las condiciones que ocasionan que los agentes sean el barco de papel que se despedaza y naufraga en el “centro” de acontecimientos que no asimilan –https://www.youtube.com/watch?v=cM-0O8nMGAc [“Monologo Chuck Noland”].

Notas

[(1)] El nacido en Tréveris, reconoce lo impostergable de la categoría “obrero ‘enproduktiv’” a la que define en la discusión en torno al trabajo improductivo y *pruduttivu*, de acuerdo a Adam Smith. Empero, la citada “lide” no es sólo aplicable a la comuna de hoy; por empezar, los atareados no productivos vivieron en *d’autres sociétés* de “klasat”

> “... (*las*) *ilustres ocupaciones honradas* a través de (los eones) *–soberano, juez, funcionario, … etc.–* (*son idénticas al*) *enjambre de ... lacayos y bufones* (*de la propia burguesía*) ...” –Marx, 1974: 254 [el “énfasis” es nuestro].

Sin embargo, no todos los afanados consumidores de “trezoro” que no son, a su vez, productores, detentan el mismo *status* –hay necesidad de diferenciar entre los “apoltronados” y los *no privilegiados*. Con ironía, el “ignorado” en el 2000, dirá que en el

> “... *mercado* (*caminan*), *junto con el trigo y la carne, … prostitutas, abogados, ... soldados, políticos ...*” –1974: 142, 185, 254. Luego, el “confiado” en Engels señala que
>
> “... *los llamados* (*proletarios*) *de* ‘*categoría superior*’ (*son*) ... *los militares, artistas, médicos, … jueces, … etc.* ...” –1974: 147.
>
> Los trabajadores improductivos, sean o no acomodados o superiores, constituyen, al lado de otros sectores*, lo que se denomina “clases ideológicas” por ser creadoras, reproductoras y consumidoras de legitimaciones [1974: 148], dejando en suspenso, lo que sean los militares. Casi siempre, los no productivos *en general* suscitan “wealth” inmaterial o *πνευματικός* –espiritual [1974: 225]–, mas, existen quienes no promueven ni “‘treasure’ concreto” ni refinado [1974: 244]. Por último, ciertos obreros no productivos *contribuyen*, de manera curvada, en la génesis de valores de uso: la “labor” del magistrado
>
> “... *participa indirectamente en la producción ... El policía me ahorra … ser mi propio gendarme, el soldado, de defenderme, el funcionario, ... de gobernarme ...* (*De otro modo, tendríamos*) ... *que cumplir una* (*enorme*) *cantidad de* (*tareas*) ...” –1974: 248, 251.
>
> Inclusive, la “paga” de los no productivos **no se regula** de acuerdo a la “law of the value” en sentido estricto y su abundancia es motivo de disputas
>
> “... (*con*) *determinadas condiciones de producción, se sabe ... cuántos* (*proletarios*) *hacen falta para … una mesa, cuál debe ser la cantidad ... de trabajo para crear un* (‘*ente*’) … *En el* (*ejemplo*) *de ...* ‘*productos inmateriales*’ ... *la cantidad de* (*tarea ineludible*) *para llegar a un resultado, es ... conjetural ... La cantidad de soldados, ... de policías ...* (*que debe haber, es problemática*) ...” –1974: 227.

* En mi Tesina, no figuraban los matices conectados con lo de los grupos sociales que fui destilando poco a poco y regresando, una y otra vez, a ese concepto o idea, compulsando su solidez en la polémica con historiadores que desestimaban la hipótesis de las “clases” de Marx o que reemplazaban a las clases por otros significantes.



En ese ir y venir a lo *Teniente Frank Columbo*, pueden observarse desajustes y hasta contradicciones. Era algo esperable, ya que fui el único que se percató de que, allende los "afanados" improductivos, existían otros *segmentos* con los que el amigo de Bebel, se había topado –a algunos, él mismo los había bautizado; a otros, tuve que donarles su nombre yo y aglutinarlos en dos conglomerados, junto a las clases [esos "dislates", también pueden apreciarse en la secuenciación en la aparición del valor, en el enmarañado proceso de hominización y en la constitución de los miembros de los aludidos conjuntos, lo que, por igual, es *lógico*, cuando se está labrando algo novedoso y sin colaboradores]–.
Uno de los asuntos que es viable destilar es que las "classi dominantes" no son sin más ni más, explotadoras sino que son también, destacadas en un sentido simbólico, aunque sea porque acceden al consumo de bienes altamente valorados en sus aspectos semánticos.
Otro eje es que los *ingresos* del resto de los elementos de los grupos sociales [población "inactiva", marginados, facciones independientes], tampoco pueden estimarse con el valor norma, sino con una *combinación* entre las "remuneraciones" que separan a los conjuntos dirigentes de los subalternos, con el impacto de la oferta y la demanda, con la habilidad de los acomodados para cincelar *the prices*, entre un cúmulo de otros factores.
Muchos emplearían las palabras de Marx y las mías, para sepultar definitivamente, la cuestionada reglavalor, mas esta senda es un camino.
Hay otra vía y es entender que, si bien la ley del valor intenta ser una norma que paute a los actores, esa regla es impotente porque lo humano no puede esmerilarse a lo que dispone "the law of the value".
El prusiano y yo, *trataríamos* de mostrar un doble fenómeno: por un lado, cómo emerge la norma–valor, "après" de que derrota a otro parámetro, que era el que había intuido el genial y joven Engels, cuando dice que el precio de las mercancías, se condiciona por su necesidad *and utility* [debiera haber enunciado que lo que se invierte, sin ser gastos, en el cincelado de los artículos, antes que haya costos y, luego, valores…, es influido por lo que se pondera

impostergable].

Por otro lado, que, aun cuando se instaura un trono del valor, la otra regla sigue latente y cuando se desmorone la época de la Economía Animal, que absorbe a comunas con o sin clases, con o sin Estado, la modulación de los entes volverá a realizarse según lo que se precisa y de acuerdo a la utilidad. Eso se completa con que, imperando los gastos para suscitar bienes y la pauta–valor [en sociedades con o sin "klassijiet" y con o sin *Stato*], lo que es propio de mujeres y varones no puede estimarse en términos de costos de fabricación y de acuerdo a la ley del valor. Lo laberíntico de lo humano lo impide.
Así que la teoría de los gastos de producción y de la acción del valor, **no es inconsistente** y supone una perspectiva increíble, acerca de cómo lo que es de varones y mujeres, no puede jibarizarse a escalímetros estrechos. En otras palabras, lo que el suegro de Aveling quiso destacar con la hipótesis de los insumos de fabricación y con un "chronos" endurecido en valor norma, no es la exactitud de su apuesta por los *gastos de producción* y por la "law of the value", sino que, aunque dominen los costos de fabricación y la reglavalor, tal imperio NO ES absoluto y se aprecian acontecimientos que **no encajan** bajo el reino de los gastos de producción y del valor, como es el hecho de que suspiren fragmentos sociales cuyas "remuneraciones" **no pueden** estimarse apelando, únicamente, a los costos de fabricación y a la ley del valor, sino a una verdadera "nube cuántica" de parámetros.
En suma, que la potestad no infinita de los gastos de producción y del valor norma, revela que **no todo** puede subyugarse a la economía, a la fabricación, a lo "ekonomysk", a *tempo*, a lo economicista, y por una cadena de inferencias, a la estructura. Lo que es de mujeres y varones, **no puede** "basificarse" –en contrapartida, **no todo** lo que es propio de varones y mujeres puede "superestructurarse" en *Überbau*. O sea, que es factible escapar de los componentes históricos enumerados.
Si evaluamos la hipótesis de los costos de producción y de la ley del valor desde esa mirada, las ecuaciones de Sraffa o de cualquier otro economista contra la teoría de los gastos de fabricación y de la pauta/valor, no apuntan al "blanco", puesto que lo que el Moro deseó era subrayar que había que levantar una colectividad **donde no reinaran más** los insumos de fabricación, el tiempo, la "law of the value", la oferta y la demanda, la *ekonomiya*, la "structure" y la hiperestructura, sino los anhelos de mujeres y varones, carentes de grilletes. ¿Una utopía *desmesurada*?
Puede ser, mas, el sentido de la hipótesis de los costos de producción y del valor no era demostrar su pertinencia. En virtud de que había aspectos sociales que no se doblegaban a ser medidos con los insumos de fabricación y con la regla valor, es probable una comuna en la que los costos de producción y la ley del valor no imperen, y sí otras facetas, como el deseo, la mera necesidad, sin importar los gastos de fabricación…, la utilidad, etc., etc.
Los grupos sociales que el padre de una de las hijas que mutó en creyente, tal cual yo retorné del Lado Oscuro, delinea, no se reducen, como lo adelantamos y aun cuando sea insistente, a las clases ni a los "obreros" improductivos. Levy también considera que habitan lo que **podríamos** denominar, a falta de semas mejores, "sectores 'independientes'", los que abarcan a los campesinos medios y pobres –éstos no son ni *klasen* opresora ni dominada, y tampoco afanados no productivos [1974: 344].
Los fragmentos independientes, los trabajadores consumidores de renta y los otros elementos de los aglomerados, forman estratos o "estamentos"; empero, no weberianamente.
Es preciso agregar que, según una opinión y que no podemos justificar ahora, a los miembros de las fuerzas armadas [guardiacárceles, policías, gendarmes, militares, guardacostas], no los embolsamos en los obreros improductivos sino en los sectores independientes, a causa de que sus labores no son tarea y perciben un *estipendio* que no es renta ni salario.
Aparte de lo previo, detectamos, tal cual lo anticipamos…, "población 'no activa'" y excluidos –con los marginados es posible que asomen *aporías*: es factible que haya excluidos en los hojaldres superiores {las cortesanas} y que los marginados de los conjuntos dirigidos, ejecuten hasta fusilamientos [los presos respetados dentro de las prisiones de São Paulo, el martes 06 de Noviembre de 2012, hicieron ametrallar en los contornos de esa urbe, a once personas al boleo, para advertir que estando encerrados, son aptos para la venganza]–.

En algunas ocasiones, los estratos que no son “ʞlassaş” implican *estilos de vida***, como lo que ocurre con los gitanos o comunas de pescadores, porque esos componentes no alcanzan el enredijo para ser “maneras para crear lo imprescindible”.
En otras circunstancias, las clases oprimidas pueden ser, por temporadas, ocupados que perciben *ingresos* que <u>no</u> <u>son</u> salario en el sentido de “capital variable”. A su vez, tales *estamentos* pueden ser clases dominadas, por época o no.
Lo que permite deducir que existe una relativa “movilidad” al interior de los grupos, pero… sin que esa movilidad signifique que alguien de los no acomodados se torne de los privilegiados. O sea, dentro de los no destacados hay miembros que reciben excelentes ingresos que los vuelven casi una *aristocracia* con relación a los de los no acomodados, que son las mayorías, donde sus pagas son normales o bajas [acá mutamos de opinión con respeto a que habría la probabilidad lejana de que alguien de los no privilegiados, sea un destacado, a pesar de que, alguna que otra vez, pudiera darse en circunstancias muy, muy especiales].
Fuere lo que sea, el resultado es que estos segmentos que no son “klasoj”, se solidarizan con las clases con las que se sienten identificados, por lo que nacen *conjuntos*.
La hipótesis de las *kalasi* es complejizada por el suegro de Lafargue, con una teoría de los grupos sociales –la glosa 1 afloró, con desajustes con respecto de lo estampado aquí, en https://salta21.com/la-hipotesis-de-las-clases-los/, *Salta 21*, el día 09 de Noviembre [es que tales contradicciones son inevitables, cuando andamos por “desfiladeros”…]–.

** Puede que las mencionadas colectividades sean aprehensibles con la noción de *formas de economía y sociedad*, mas, se nos ocurre que las aludidas comunas sean tan débiles, que no adquieran la “consistence” de una *forma de economía y sociedad*, y se queden como un “estilo de existencia”.

(2) La competencia entre capitales, entre otros remesones, da una *cuota media o estadística de lucro**.

Cuantifica la distribución del beneficio que el “market” le asignaría a los empresarios considerables que no son monopólicos, duopolios u oligopolios, de acuerdo al monto de lo arriesgado en el negocio que es un *kapitaal* regulador. No obstante, la tasa muestra que, para que un valor autócrata detente un alto coeficiente de valorización, debe impulsar a las fuerzas creativas y a las potencias del trabajo a elevar, fuera de cualquier elipse anterior, su productividad. Con ello, el capital se incrementa en su ribete objetivo, en su parte constante –en máquinas, en materias primas y en establecimientos–, “aber” [pero] disminuye en su *fraction* subjetiva, en tarea viva –Marx, 1972 a: 49, 62.

Como el plus valor surge de la expoliación de la potencia laboral, la merma relativa de la cantidad de obreros atareados por un “capito” con una composición enorme en tecnología, abolla la cuota de ganancia. Ésta disminuye y el *valor tyrannous* choca con problemas de valorización, o sea, de crecimiento. Por ende, al anclarnos en el registro de la tasa de lucro, el proceso de ampliación ya no puede ser, sencillamente, “incrementado y alongado sin cesar”.

En consecuencia, la cuota de beneficio [*atractor* y “fractal”], que debiera ser la que otorga *coherencia* y “cohesión” al sistema de exudaciones de espectros –porcentajes, dinero, beneficio, criptomonedas, interés, token bits–, cojea. Por ende, si el descenso de la ganancia es concebida en términos de las dificultades progresivas que encuentra el capital para su reproducción ampliada, el valor burgués se presenta en cuanto artimaña inadecuada e irracional, de acuerdo a sus propias metas, para la continuidad de lo comunitario en el tiempo.

Análogamente, si la merma del beneficio indica un alto desarrollo de las fuerzas genéticas y un incremento en suscitar valores de uso, mas, el *capitis* no puede reconducir esos aspectos a su lógica, las potencias que suscitan bienes y el tesoro **huyen** de su figura económica estrecha.

Por lo que antecede, la “ecunumia”, en tanto *esfera* asociada al valor déspota, es una herramienta defectuosa para solucionar los asuntos de “repwodiksyon” de lo humano. La *declinatio* del lucro, manifiesta esa pobreza de los poderes de lo “ekonomik”, respecto de la complejidad desbordante de lo colectivo.

Desde otro plano, el desnivel de la ganancia expresa, de manera indirecta, la concentración del capital y, en consecuencia, la altura de su *forto*, como también el grado en que su poder se

enfrenta a los poderes constituyentes de los individuos. La caída del beneficio implica que los hombres no pueden ser eternamente dominados por una contradicción entre una potencia que ellos mismos esculpen, la fuerza social abstracta del valor burgués, y el poder que detentan para vincularse con maravilla [que, no obstante, son canalizados con el horizonte de objetivar sus “fòs” positivas en un *ente* ilógico –el “kapitál” como potencia inconsistente e irreal de lo *sozialak*, devenida autónoma con relación a la voluntad concertada de los agentes].

Por último, si el desarrollo de la “ricchezza” y de las fuerzas productivas es una señal de la capacidad de movimiento de lo humano, y si ese despliegue no puede ser completamente administrado por el valor autoritario en virtud de las dificultades enrolladas en la baja de la tasa de lucro, el movimiento, el carácter de sociedadflujo de la comunidad de individuos escapa, cada vez más, de los lineamientos instalados por la flacura del capital. En otras palabras, la disminución progresiva de la cuota phi sugiere que lo humano sólo puede ser un puro *becoming*, sin dar lugar a formaciones semiósicas [ideología, Ciencia, etc.], económicas –el valor que se autoincrementa, la propiedad privada, el dinero– e institucionales [el Estado, la burocracia, etc.], “anquilosadas” frente al obrero universal, cuando varones y mujeres emancipen ese discurrir de las dialécticas constituidas –acaso se abultaría una *tasa de libido* creciente, que está aplastada en las asociaciones con malestar en, por y la cultura [lo que hace que la “cuota de libido” esté en declive, es que el deseo, lo Inconsciente, la libido, las pulsiones se encauzan en dirección a lo que no es libertad]–.

* Ignorando si podré o no, redactar una obra en desmedro de Piero, me coloco en la situación de invocar una buena parte de lo que escribí en 2010 contra su *Producción de mercancías por medio de mercancías*. *Preludio a una crítica de la* Teoría Económica [1965].

Lo más evidente a decir es que el libro del turinés no es una deconstrucción, sino una pseudo crítica que es una defensa ideológica y política del régimen, protección que se concreta en nombre de la ciencia y que se encubre con matrices.
Aunque Sraffa no lo confiese, su librejo es una re traducción de los planteos de Nobuo Okishio y de Francis Seton o una anticipación de ellos, a quienes desmantelé, tal como lo concreté con respecto a otros universitarios. F. i., sostiene que la π de ganancia, que nombra de r –p. 22, 1965–, es distinta en los artículos de lujo [pp. 23, 46], pero no por una composición orgánica del capital distinta, sino porque r_{lujo} no sufre ningún clinamen –24, 46– con la alteración de comporg.
Se involucra en asuntos queridos para innumerables que celebran el deceso de Mordejái, los cuales son la prescindencia de la hipótesis del valor {pp. 25, 132–133 [aun cuando parece hablar de ella a cada segundo…]} y su reemplazo por montos físicos para la subsistencia –39, 132. Cincela otra teoría de los precios [25], olvida la idea de “salario” –26–, niega el concepto de **calpa** {25 –¿cómo aludir, por consiguiente, al capital fijo? [pp. 99/104]}. Pare unos estrambóticos precios de producción o Ppr que son unas rarísimas condiciones de producción –19, 22– o costos de producción [pp. 24, 28, 52] y, de forma muy encriptada, TODA la obreja alude, entre líneas, a la cuestión de la transformación de los valores en Ppr, a los que, en cuanto tales Ppr, reprime freudianamente…
Confunde el beneficio con r y axiomatiza que el lucro o r son homólogas en todas las industrias –35. Dice que r máxima será R, la cual podría ser [ProdN/inst$_{de}$produc]. *Au fond*, R es otra matriz...

El tema es que ya vamos mal, puesto que no es plausible sugerir, encubiertamente como lo zurfila el fallecido en 1983 en Cambridge, que existe, en el oriundo de Trier, un asunto irresuelto de conversión de “waardes” a precios, si no se apela a una hipótesis del valor, aunque sea de forma implícita y que es lo que rebota empecinadamente Piero, a pesar de que multiplique los significantes que se encaminan al *Viluva*. Asimismo, no se podría enfocar lo de r, si no hay Ppr...
La solución parcial que ubica para estas flagrantes contradicciones, es ignorar la teoría del valor, hacer como si los Ppr no existiesen aunque, finalmente, los deba suponer bajo el perfil de los “gastos de producción” o de las *condiciones de producción*, y actuar con un modelo fisicalista y

Fisiócrata –en granos y en hierro [p. 23, 109, 120, entre otras]–, con un equilibrio walrasiano asimilado como “equilibrium” entre salarios y beneficios [34–35] y con la determinación simultánea de los precios y de r, sin que r posea una tendencia al descenso [pp. 32–33, 132], dado que puede subir o caer según las circunstancias [33, 64].
El postulado de que *les prix* y de que r, que no es la phi de Marx…, estén conformados desde el inicio, ocasiona que haya una temporalidad en la que NO EXISTE diferencia entre el pasado, el ayer y el futuro –de una manera muy, muy oblicua en p. 28. Los precios y r son puntos de arranque que el negociante pondera para abrir su empresa, pero… esos “prices” y aquella r, que estaban en el pasado en tanto precondiciones, son las que emergen en calidad de resultado del proceso de producción al concluir, con lo que lo que figura en el ayer, aquellos precios y esa r, son las que asoman en lo porvenir. Es una de las tantas genialidades del italiano, que le valieron toda clase de halagos y de chupamedismo, ya que hay que ser más atrevido que Richard Phillips Feynman para macanear de ese modo con el *tempo*...

Como lo adelanté, la alucinada deconstrucción revolucionaria es una mierda de apología de la “economía de mercado”. El amigo de Gramsci, por consiguiente, se ubica en lo que Marx dijo que se llamaba *χυδαίο οικονομία* [“economía vulgar”] o *sicofántica*, en oposición a una “Wirtschaft” –economía– *racional* o “científica” {however, no porque lo fuera, a raíz de que, para el *engelsiano*, es imposible que ninguna “Ekonomiya” sea una *Science, never*, aunque Adam Smith fuese más “objetivo” que un *Vulgärer Wirtschaftswissenschaftler* –economista vulgar– [es plausible que la fama del turinés se haya debido a sus pedradas lanzadas al “responsable”, según Foucault…, de que haya existido un Stalin y que se lo haya impulsado por la *Guerra Fría*, la que “marketineó” al nacido en 1898]}.
Lo otro a enunciar es que la *crítica* de Piero “no impugna” la *Økonomi* hasta el instante en que el deshonesto del italiano, se siente empujado a la ribera peligrosa de algún “acantilado”, sino que es una *supuesta* “deconstrucción” contra el Moro [25, 132–133], y orientado contra determinado leninismo y marxismo, que el compadre de Antonio confunde con lo que taló el refugiado en Londres.
Ni crítica, sino apología; ni desmantelamiento de la *Économie*, sino de Marx, de cierto leninismo y de determinado *Marksismo*.

Lo otro a colorear es que mal principia si considera que el admirador de Wolff era un “ekonomistka”, a causa de que no lo fue jamás.
Tampoco Piero es ricardiano o neo ricardiano; tal vez es un marginalista y un neoclásico encubiertos, aunque sea, idénticamente, su propia Escuela por ser *sraffiano*.
Distingue entre una “génesis simple de ‘products’” o una comuna con *producción sencilla*, donde se consume lo que se crea, y una “gestación conjunta de objetos” –pp. 86/89–, sociedad que produce excedente, y dos artículos complementarios –una camisa/máquina de coser [94/96].
La cuestión con esto es lo que sigue. Que *the collectivity with génesis simple de Produkte* es una “comuna” que, en la práctica, es de **trueque**. “Ωστόσο” –sin embargo–, en una *creación sencilla de objetos* que sea de trueque, en la cual el Profesor no distingue, como sí lo separa Levy, entre “trueque simple” y *enmadejado*, no hay “prix”, de cualquier forma en que se los aprehenda. Para el acorralado en Bélgica, los precios asoman cuando la circulación está muy desplegada: esto es, existen colectividades en las que puede haber circulación, mercancías o valores de cambio y, sin embargo, en las que NO hay *prizen* en los sentidos del almacenero [pp. 30, 33, 117].
La otra trapalada de Piero es que adelanta con Voces de “Apocalipsis”, que descartará la hipótesis del valor trabajo, tal cual ya lo cincelamos, para ocuparse de los precios y, luego, en los hechos y por el abordaje matricial de su estafadora obra, no se atarea con los precios *normales*, sino con unos matriciales, abstractos y que son unas chotadas algebraicas.
Acá, el eje radica en que, para eliminar la teoría de la faenavalor, con lo cual deja de ser ricardiano o neo ricardiano, apela a los “priser”, con la **excusa** de enfocar la génesis de “machandiz” –mercancías– que se auto inseminan a través de “Waren” [mercancías]. ¡*Pero las* commodities *que sean adjudicables a asociaciones en las que respire una intensa circulación, a pesar de que no pertenezcan a una colectividad burguesa*, **sí detentan pretium**! –por lo demás,

las mercancías no se auto producen con la injerencia de otras “marchandises”, tal que no detectamos ni trabajo, ni medios de producción, ni instrumentos, ni herramientas, ni materias, ni materias auxiliares, ni materias primas, ni proletarios [existen nada más que artículos autocreándose como *merchenzie* por otras mercancías…]–.
La estrategia retórica es que [en sus ataques cobardes e indirectos al barbudo, del tono que le posibilitó una vez, la caradurez de enunciar que él, Sraffa, era… ¡marxista!], cuando abole contradictoriamente la hipótesis del valortrabajo para comprender los “τιμές” –precios–, acabando por desestimarlos, con el horizonte de *sopesar* las “Waren” [mercancías] *en su puridad*, artículos que terminan siendo una “blancura” de artificios matemáticos, **no considera los Ppr**, a los cuales debe estudiar para demoler la tasa de ganancia del alejado de Bakunin, con su célebre r, que es una r más marihuana que la heroína más alucinógena.
En simultáneo a ese merengue, la citada alteración matemática de esa r psilocibina de Chavín, no se apoya en el desvío de los Ppr con relación a los valores, sino que se afinca en unos *prezioak* que, encima, no son Ppr sino unos llamativos “costos de producción”. El italiano **inventa** una matriz para r, “but” sin acudir ni a los valores ni a los Ppr, sino a unos *priser locos* –49, nota 1, p. 49, 50/52, 61, 63, 89– que se componen en el nivel de la circulación y que son uno de los últimos tipos de precios, que se conectan con la oferta y la demanda, por ejemplo, que el amado por Helen analiza –López, Mayo de 2010: nota 14, p. 135; 2024a.
Al interior de esas coordenadas, articulando una matriz “apuntalada” en los *prizioù*, precios raros, de una circulación de hongos pal re delirio, que no eran el “Problem”, ni el *Θέμα* [Tema] ni el “Objekt” de meditación del engelsiano, es obvio que Pierito logrará cualquier cosa disímil a lo del lector de Friedrich, sea una ecuación alterada o no, matricial o no. *Id est*, Sraffa **no estudia algo que, por lo menos, se asemeje** a lo que enfoca el suegro de Aveling, sino lo que a él se le antoja. ¡Es parecido a acusar o “corregir” a Freud, con el pre texto de que, en su estudio del Inconsciente, no tuvo en mente lo estrambótico de las partículas de alta energía! Tal como en Sigmund el análisis del deseo no poseía nexo con lo subatómico, así, lo que discute Marx, no guarda ni un pequeño enlace con lo que escribe el turinés lsedeico.

Ya las fisuras que se indican son de consideración; ahora siguen detalles que son *inacreditáveis*.
El primero es que el cara pálida anhela encontrar una “komidite” –mercancía– patrón, equivocación que no había zurfilado el yerno de von Westphalen. En un comienzo, el *ente patrón* [pp. 55, 73, 78, 1965], dado que el italiano evita, como la peste, de hablar de “valor de cambio”…, es un objeto real –pp. 37/43 {e. g., el trigo [*similar* en ello a Ricardo ≪pero es sólo eso lo que detenta en común con él≫]}. *After*, de golpe, de repente y a los golpes, nos “enteramos” de que la *merchandise di mudellu* –“mercancía” *patrón* [39, 41–42, 52, 72/73, 112, 120]–, y aquí no sé dónde acentuar…, es… ¡una “ecuación matricial”! y se vuelve un *ente* de “razón” o una *razón* “patrón” {pp. 41–44 [se puede imaginar que esto es una befa, mas, no; el turinés fumanchero habla… ¡en serio!]}. Idénticamente, es una mercancía equilibrada –61– o el artículo **a** [pp. 57, 63–64, 71].
Como anhelamos destacar lo psicodélico, estampamos que el objeto/patrón es el que alcanza $R = [r/(1 - w)]$ (42) y es el que se adecua a la matriz “q” –pp. 44/45, 48–51 {matriz que es, también, un sistema patrón [40, 70/73] y un multiplicador ≪50≫}. Empero, la genuina r es $\{R - [(1 + R)/(t_{aprovechadopara}acumu_{delos}b + 1)]\}$ {pp. 59–60 [alabada sea la Santería del Vaticano por la revelación que nos alivia…]}.

No es siquiera necesario recordar que en ninguna sociedad, históricamente existente, en la que haya *beni* con una circulación desplegada, como lo anunciamos, nos topamos con objetos que no tengan “prizen” y que, además, se refieran a una *cosa patrón*, para establecer algo que es el “precio” simiente, aun cuando no haya *praghsanna*, en las isobaras que son los chiflademas del italiano, a partir del que se compararán las mercancías [objeto “pattern” que deja de ser un *ente* real para ser una FÓRMULA –es decir, una abstracción sin asidero en lo concreto].
Para coronar este hojaldre, el de Cambridge no argumenta cómo se reproduce el capital; no debate cómo se amplía esa “reproduktion”; no tipea cómo se acumula el valor déspota; no argumenta cómo emergió en la historia real, salvo incurriendo en robinsonadas, como la de las comunas con génesis sencilla de productos; entre otros asuntos.

La cereza de la obra es que las matrices que emplea… ¡dan *preciu* negativos! [51–53]. Los obsecuentes académicos no marxistas o anti marxistas, dicen sin empacho que es una "anomalía" de estribaciones **menores**, ante el "gigantesco" aporte de Sraffa a la *Οικονομία* [Economía]. Lo que observamos nosotros, es una larga cadena de extravagancias, una más ayahuasca que la otra.

Miremos lo que significaría un precio negativo, para que sea visible la bestialidad de Mastropiero II y de los que lo elogian. Si un precio positivo implica que el comprador es el que paga…, un "pretium" negativo significa que es el vendedor el que tiene que abonarle al consumidor, para que el comprador anhele llevarse el artículo –¿qué tal? Evidentemente, los productos con precios negativos son los *más baratos* y, de ahí, se podría ir de compras a un Shopping, requiriendo la super oferta de mercancías con "'Prizioù' no positivos".

O bien, ya que el turinés elucubró sobre los aludidos precios negativos, podría haber sugerido **dinero no positivo**, con el cual abonar los artículos con precios comunes, si es que no existieran los productos con "pryse" negativos, que son los que el vendedor nos entrega gratix y que, por lo demás, nos abonaría algo en moneda para masajearnos el deseo a fin de querer el artículo que es de regalo... [empero, el abordaje del dinero, de i', entre otros ejes ASUSENTES relacionados con la moneda, es una de las omisiones más significativas en el palimpsesto del académico].

Como Piero hincha las bolas con que los artículos se hacen a sí mismos de la nada, sería lindo que nos muestre un producto de masa menor que 0, de masa cero y que viaje a la velocidad **c** de la luz –total, para joder, la hagamos redonda…

Don Sraffa coca también ventila un nivel de lucro "no positivo" [p. 126]. Como no es suficiente con ello, gubia que el precio relativo de las habas podría ser infinito –ibidem.

En una ocasión, Mordejái, en el libro III de *El capital*, se permitió afirmar que es plausible que la cuota de ganancia, baje tanto, que el valor tirano no atrape ningún beneficio; por mi lado, recordé eso en uno de los infinitos comentarios al padre de Jennychen [mas, es obvio que ese lucro negativo, efecto de una "profit rate" alicaída, no atesora idéntico sentido que una ganancia no positiva que se destila de las inferencias absurdas que asoman sólo en el hojaldre matemático del amigo de Gramsci, y no en las circunstancias sencillas de la vida cotidiana…]. Por lo demás, lo que se alude en el volumen III *El Capital* no es el funcionamiento normal de la colectividad actual, sino que ocurre en debacles como la de 1930.

En el mismo estrato y por la probabilidad de un lucro negativo, el matriciero del artículo que no es un producto, sino que es una ecuación, podría haber "argüido" la factibilidad de salarios… ¡*no positivos* o negativos! El asunto es que, como los salarios no hachisientos implican que son los empleadores los que retribuyen a sus contratados, los salarios ayahuasca negativos, supondrían que sean los ocupados los que les paguen dinero a sus empleadores, con lo que tendríamos el mejor de los capitalismos.

Habría artículos de "priser" no positivos que serían abonados por el vendedor al comprador, con los salarios negativos, salarios que los pagarían los consumidores ocupados en una firma, a sus propios patronos.

Existirían abultadas chequeras en blanco, con cantidades, astronómicas o no, de moneda no positiva, para saldar cualquier cuenta, en las parcelas mensuales que se planifiquen. Con el dinero negativo, ocurre lo que viene sucediendo con lo que apreciamos: si la moneda positiva implica que el tomador es abonado por el deudor, el dinero negativo supondría que el acreedor le pagará a su deudor. A no desesperar, che, ya que la moneda negativa que acepta como un otario este singular tomador, sirve para retribuir los salarios no positivos de los contratados…, los cuales pagan felices a sus empleadores, a su debido instante.

Cuando una edificación aritmética llega a *consecuencias ilógicas*, como las que acabamos de exponer para que sean apreciadas al pormenor las tomaduras de pelo que efectúan los economistas homenajeados que son de la estatura del italiano, no únicamente hay que abandanonar los silogismos que llevaron a esas equivalencias, sino que habría que juntarse para colocarle un gigantesco petardo en el culo a esos economistas y, si alcanzan las ojivas, a la sociedad burguesa entera…

** Lo otro que quiero proferir es que lo que, con identidades artificiosas, "artificiales" al *vicio* e "intrincadas", se denomina *teorema del punto fijo* de Perron–Froebenius, son los "preciu"

medios de producción o los precios de mercado del suegro de Aveling, alrededor de los cuales orbita una *nube* de "prezzi" {*precios medios de producción* que **no son** los "Preise der Produktion" con los que el enamorado de Jenny, labora para arribar a la cuestión del beneficio –esos precios medios son *prix derivados*, "but" que, a su vez, *giran* en torno a los citados Ppr… [ni el italiano peyote ni sus *adoradores*, se asustan de que algo como la modulación de valores para el consumo, pueda ser "calibrata" con un ente economicista del timbre de los *praghsanna* o que las "merchenzie" deban, en parte, regenerarse por la *mediación* de otras mercancías]–}. Todo lo económico, economicista y hasta la economía misma en su amplitud, les resultan obvias e imprescindibles a esos hombres…

*** Por último, desearía refutar un silogismo "dishonest" contra el nacido en 1818.
El argumento, que no recuerdo si proviene de alguno de esos pieranos nocheros que escriben más que lo que respiran y atiborrados de sustancias…, es que el autor, del que no sé su nombre, cincela que pulsa una tremenda incoherencia en tres fórmulas o ecuaciones en el pobre lector de Kovalevsky. Su **sistema** conserva los tres coeficientes, lo cual es imposible, sin enlodarse en contradicciones. Y si se elige una o 2 de tales equivalencias, pues hay que desechar o re armar, hondamente, las intelecciones del suegro de Longuet.
Espaciaremos el debate con renglones en blanco para que sean inmediatamente visibles los mareos, que no son los del padre de Tussy, precisamente, sino de este émulo de Sraffa, al que, por mi propio descuido, no puedo identificarlo con seguridad porque extravié esa ocasión, aunque sospecho que se trata de un gemelo del turinés.

Mastropiero III enuncia que las tres fórmulas que, primero, son de Karlchen y, segundo, que son contradictorias entre sí, son:

$e'_{aloNeurus}$ = (pl/$val_{demencialdeunmontode}$arts) –1a [el Mastropiero II es el amigo del que fuera admirador del Duce, don Gramsci, bien elogiadito por la abrumadora mayoría de los leninistas... El I sería el de Les Luthiers].

$phi_{aloPinky}$ = {[exc/$val_{locodeunnrode}$mer]/[cglobal/$val_{estrafalariodeunacantde}$prod]} –3–, por lo cual $\pi_{aloMoeSzyslak}$= {[pl/$val_{desquiciadodeunmontode}$arts] . [$val_{dementedeunacantde}$mer/cglobal]}. Suprimido el val de paciente psiquiátrico…, $phi_{BarneyGómez}$ = [plusprod/C], que es la π que interpone Heinrich.

$comporg_{aloRafita}$ = {[(e'_{Neurus} - $phi_{1aloMontgomeryBurns}$) . (1/$\pi_{1Pierote}$)]} –6.

A lo largo de nuestro debate, se apreciará que la única ecuación que es asignable a Mordejái es la 3, pero… "normalizada" y no en su versión con el val loco.
However, elaborando correctamente las mismas equivalencias, no se aprecia NINGUNA incompatibilidad entre ellas.

Lo cierto es que nuestro cara pálida dice, muy seriamente, que la cuota de plusvalía a lo Levy es pl'_{Marx}, lo que así anotaremos para distinguir la e' que articula este cachacero de las bebidas fulminadoras del hígado, que es Pinky y Cerebro.
Lo precedente me alegró, hasta que Barney Gómez sugirió su propia pl': e'_{Rofo} = (excabsorbido/$val_{estrafalariodeuncúmulode}$arts). En el sepultado en Londres, el plus producto del que se trataba era un plusvalor seco, puro y duro, sin ningún añadido de cuán soluble era, puesto que pl no es una roca de sal, ni practicamos Química con la plusvalía.
La $e'_{aloHeinrich}$ es exc'_{Levy} = (pl/c v) –en los macaneos más modernos, se hincha las panditas con que habría que distinguir entre w, el salario, v y lo que se le retribuye a la fuerza productiva de faena... [y, como nos prestamos a estas inteligencias que nos sorprenden por estar tan, tan al re pedo…, sería viable sumar lo que se esmeran las bisabuelas al hacer bufandas para la nietada].

$e'_{aloPierito}$ = (pl/$val_{desquiciadodeunmontode}$*Waren*) –1a.
Detectamos un primer estropicio y es el de que se está comparando, implícitamente, el val del

objeto a lo Moe, de los tres chiflados, con el salario, con c v, que es lo que figura como denominador en exc' en el amigo de Heine. No se está diciendo que v es similar a un número x de bienes, sino que se está afirmando, indirectamente, (val = c v). Por ello es que a ese val lo llamamos de “val_{loco}”. Más abajo, se lo apreciará con mayor contraste.

Encaremos con valentía la composición orgánica del valor *tyrannous*, la que es comporg. comporg, acorde al lector de Casiodoro, es $comporg_{aloMoro}$, la que es (c k/v). Szyslak, a las siete de la matina, sin desayunar y whiskacho en mano, propone que $comporg_{aloestrambótico}$ sea (ctotal /c v) –esta v sí es el salario y no aquel misterioso $val_{descuajeringado}$ del producto de 1a. O sea, Pinky y (falta de) Cerebro hace lo que se le canta las bo… –en algunas situaciones, aceptamos esa equivalencia, mas, escogemos la tradicional. Lo cómico es que, a posteriori, estos amigos de la ginebra kerosene, se asombran de que sus fórmulas no coincidan con las ecuaciones de Mordejái, para acusarlo de que está equivocado, cuando el procedimiento, sin estar ebrio, es el de arrojar a la basura las fórmulas que se elaboraron y que, por estar ensambladas como lo están, jamás de los jamases irían a ser análogas a las ecuaciones del amigo de Danielson, ni respaldarían sus silogismos.

cglobal, sin sorpresas, es (c k + c v). $ctotal_{Carlitos}$ es (c k + v).
En simultáneo, $cglobal_{aloMastropieroIII}$, ya que Rofo se permite lo que le place…, podría ser $[cintegral/c\ v]_{Prof.Neurus}$ o lo que le venga mejor en el bar donde está, en el que garabatea, al ritmo de las moscas, sus identidades. En esta fórmula sugerida por el pésimo aritmético, existe otro error de concepto, porque supone que $ctotal_{aloHeinrich}$ = comporg. $cglobal_{Marx}$, que es [c + v], NO ES $[ctotal/c\ v]_{aloBarneyGómez}$, en calidad de comporg.
El compadre está haciendo que $cglobal_{Karell}$ sea $comporg_{aloPierote}$. ¡Y no lo es!
Pinky y Cerebro esconden sus espantos, por lo que ahora los explicitaremos para que se aprecien.

Desde el inicio, aparecen NUEVE equivocaciones.

La primera es que es postulado que $e'_{MoeSzyslak}$ = $pl'_{aloMoro}$ {~~1b~~ [el tachón indicará el horror… ≪comenzamos por b a causa de que conservaremos “1a” para lo que vendrá dopé≫]}.

El segundo esguince es que $e'_{FlacoLaurel}$ = ($pl/val_{demencialdeunmontode}$prod), ensartando el implícito (val = salar) – ~~1c~~ [es lo que Montgomery Burns tipea como *1 a*, lo que optamos por dejar así, tal como lo enunciamos…].

La tercera fractura es que $comporg_{Tuca}$ ≠ $[c\ k + v]_{aloGordoHardy}$. Esa última ecuación, es $ctotal_{MastropieroIII}$ y se acaba de observar que se pretende que esta cglobal sea $ctotal_{aloLevy}$. Empero, $cglobal_{Pinky}$ no es $ctotal_{aloHeinrich}$, de donde queda establecido que $comporg_{Pierito}$ ≠ $ctotal_{aloCerebro}$ {~~1d~~}.

El cuarto dislate es que $cglobal_{suegrodeLonguet}$ = $comporg_{aloRafa}$ [~~1e~~]. En realidad, $cintegral_{aloMoro}$ no es nunca comporg, se la imagine como se la alucine... e inyectándose jugo de tomate frio o lo que se desee {https://www.youtube.com/watch?v=ELkMKNkenTk [“Manal - Jugo de tomate frio (HQ)”]}.

El quinto desgarro es que $ctotal_{Barney}$ = $(cglobal/c\ v)_{aloNeurus}$ – ~~1f~~. Esto es una guillotina que le vuela la cabeza a Szyslak, a raíz de que $ctotal_{Karl}$ ≠ $(cglobal/v)_{aloLaurel}$.

El sexto despiste es la fórmula completa: [$ctotal_{Mordejái}$ = $(cglobal/c\ v)_{aloPinky}$] – ~~1g~~.

La séptima inexactitud es que $comporg_{Burns}$ es, en parte, igual a $v_{aloLevy}$ {~~1h~~}. Nada que ver… $comporg_{Cerebro}$ ≠ $cv_{aloMarx}$. $Comporg_{loca}$ era equivalente a (c k + v), lo que es un fragmento del $val_{integral}$, pero esa parte de val_{total} es $val_{desquiciado}$ y, como val_{insano} es v, $comporg_{demencial}$ es c v, lo que no es, obviamente.

Al mismo tiempo, el cuate se las arregla para enunciar, contradictoriamente, que comporg$_{\text{Hardy}}$ no es análogo a val$_{\text{locodeunmonto}}$dearts {[~~1i~~] ≪lo que es el octavo estropicio≫}. Por las definiciones que el mismo Tuca dio…, comporg$_{\text{aloProf.Neurus}}$, no es homologable a val$_{\text{estrambóticodeunmontode}}$bienes. (cglobal/salar) es distinto de val$_{\text{demencial}}$…

La novena equivocación es que no es argüido que puede ser que exista [ctotal/val$_{\text{loquísimodeunnrode}}$merc] – ~~1j~~.

Es de destacar que Rofo, no acentúa las identidades como las explicitamos nosotros, con el malsano objetivo de que el lector inexperto, se las trague como sapos crudos y, factiblemente, atemperados para que la textura de batracio les sea disimulada.

Y… ¿a dónde quiere arribar Pucho con esa sofistería, maquillada de Álgebra?
Provisto de esas ecuaciones, Pinky establecerá otra.

Dirá, sin razonarlo, que [cglobal/val$_{\text{desquiciadodeunacifrade}}$prod] = [ctotal/v$_{\text{Rafita}}$] –2. La equivalencia podría ser o no ser correcta, por cuanto no la justifica. De aquí se deriva, en paralelo, que val$_{\text{demencialdeunmontode}}$mer = cv$_{\text{aloBarneyGómez}}$ {~~2a~~}. v puede ser traducido a una canasta de productos, mas, no se trata de esa idea, sino de una cesta de artículos que son val$_{\text{aloMastropieroIII}}$. De acá también se deriva que val$_{\text{estrafalario}}$ es idéntico que comporg, dado que comporg era (cglobal/v). De lo que se deduce, a su vez, que comporg = salar, tal cual lo hemos sostenido en el despliegue de los nueve traspiés.

Asimismo, [ctotal/cv$_{\text{tonic}}$] –que es 2– es la presunta comporg$_{\text{aloCerebro}}$, que se la mencionará como tal ut infra. Sin embargo, Laurel lo debiera haber puntuado donde la ensarta como salchicha e' croto y no lo ejecuta.

Como [cglobal/v$_{\text{MoeSzyslak}}$] es comporg$_{\text{aloMontgomeryBurns}}$, [ctotal/val$_{\text{locodeunacantde}}$mer] = comporg$_{\text{Faso}}$ {~~2b~~}, tal como lo dijimos, mas, es el cara pálida el que se repite a sí mismo.

De acuerdo a lo corriente, comporg$_{\text{Mordejái}}$ ≠ [cglobal/val$_{\text{demencialdeunnrode}}$bienes], de donde acá también late otro quiebre, el cual es ~~2c~~. [comporg$_{\text{alolectordeEngels}}$ es (c k/salar)].
Hasta el momento, Hardy está demostrando prolijamente que es él el que es un matemático de lo pior y no que el amigo Wolff estuviera equivocado en alguna isotopía. En unas cuantas identidades, Cerebro talló DOCE fórmulas desquiciadas ya. Sin dudas, Pierote es un matemático ¡admirable!

Acotemos phi$_1$ como [exc/ctotal] –3. Esta π_1 es la phi$_{\text{1Karlchen}}$, por lo que, para festejar esa coincidencia de noviazgo…, aceptamos que 3$_{\text{aloMoeSzyslak}}$ sí es 3$_{\text{Marx}}$.

Una vez más, sin legitimarlo, se zurfila una identidad y es que $\pi_{\text{2aloSéptimoRegimiento}}$ también es {[plusprod/val$_{\text{relocodeunacifrade}}$mer]/[cglobal/val$_{\text{desquiciadodeunmontode}}$arts]} –en virtud de que eso no está apoyado, podría ser como no ser.

Por una de las ecuaciones que denunciamos…, Barney Gómez sostiene que comporg$_{\text{Rofo}}$ = [ctotal/val$_{\text{aloCurleydeunacantde}}$prod] – ~~2b~~. Para que sea directamente observable el dislate, a esta comporg$_{\text{MastropieroIII}}$ la nombraremos de compo$_{\text{org}}$falsa o compo$_{\text{org}}$inexac.

Con ese despropósito, phi$_{\text{3aloCerebro}}$ queda como {[e'/val$_{\text{estrafalariodeunnrode}}$mer]/[compo$_{\text{org}}$falsa]} –4 {al haber un miembro quebrado, 4 es ~~4~~}.
Con esta última equivalencia, son TRECE las inexactitudes en las identidades.

En la medida en que el valor en trabajo pasado se abulta, la plusvalía es menor en comparación con la composición orgánica. Sí; ello es de ese modo en la fórmula correcta, pero no en la ecuación defectuosa 4 donde asoma una comporg$_{\text{MoeSzyslak}}$ que NO ES la comporg$_{\text{aloLevy}}$, silvestre

en la literatura.
A raíz de que el enunciado que destejemos es matemático, aunque no sea aritmético, ya son CATORCE los esguinces...

La equivalencia exacta para π_4 es, entre otras, {[pl']/[comporg$_{delMoro}$ + 1]}.

phi$_{4Heinrich}$ = {e'} . {1/[(c k/c v) + 1]}. Como lo hemos anunciado, esta es una de las π estándares y cercanas al lector de Balzac, con una definición no daliniana, marihuana, alcohólica, heroinómana, cocainómana, ayahuasca, diabética, peyotiana, lsedeica, hachisienta y que, para el colmo, NO ES similar a la comporg$_{a\ loTuca}$.

Nuestro singular abaquista…, acompañado por su moscardón, al que consulta, idea otra phi$_{Faso}$.
$\pi_{5aloPinky}$ = [exc'/comporg] –¡NO! {https://www.youtube.com/watch?v=s740_ooOD64 [El Vuelo del Moscardón - Shine]}.

Si phi$_{4Marx}$ = {[pl'] . [1/(comporg + 1)]}, $\pi_{4aloKarl}$ es notoriamente diferente que phi$_{5tonic}$.

Ahora, este singular Mastropiero III, nos propone la aventura de que obtengamos un significado alterno de comporg.
Recordemos que Larry ubicó una identidad originalísima bajo las alucinaciones ocasionadas por su diabetes…, ecuación que está retorcida. Es compo$_{org}$falsa = [cglobal/val$_{demencialdeunacantde}$arts].

No contento con aconsejar una fórmula borracha con alcohol de quemar en agua, propuso otra: comporg$_{Rafo}$ = [c k + v] {~~1d~~}.
A raíz de que esa última equivalencia fue, en realidad, la primera, esa será compo$_{org}$falsa1. La otra, que fue posterior, será compo$_{org}$errónea2.

Imaginemos, dice el sabichón Profesor Neurus…, (exc/val$_{alaginebradeunmontode}$prod). Esta ecuación es su singularísma pl'$_{MoeSzyslak}$.
Tallemos (e'$_{aloCerebro}$/ctotal). Acá plusprod'$_{Pierito}$, se nos quiere condimentar como una hamburguesa de lombrices y de ratones, para que la pl' de la π_1, que era la phi$_{1aloMoro}$, parezca ser la misma que la exc'$_{Karell}$, cuando NO LO SON. Al no ser esta e'$_{aloRafita}$, distina de plusprod'$_{Levy}$, la π_1 de la que habla y que PARECE SER la phi$_{1aloMordejái}$, NO ES la misma π.
Estos son genuinos d i s i m u l o s y, en consecuencia, no son fisuras como las CATORCE detalladas. Sin embargo, son e r r o r e s, excepto que son equivocaciones para engañar a propósito al lector desprevenido. De hecho, en las glosas que se diseminaron por el site digital de Salta 21, se me pasaron todas estas verdaderas artimañas {https://salta21.com/piero-sraffa-y-elbarbado-de/}.

Por lo enunciado, e'$_{Karlchen}$ $\neq$ pl'$_{aloCurly}$ [~~15~~].
$\therefore$, phi$_{1Marx}$ $\neq$ $\pi_{1aloBarneyGómez}$ [~~16~~]. Como la intención artera es que se homologuen las dos phi sin llegar a ser similares, las separaremos una de otra, dejando constancia de que poseemos DIECISÉIS metidas de pata.

Saliendo de la rueda giratoria hamsteriana del laboratorio, Pinky fantasea que comporg$_{aloPierote}$ sea {[(exc/val$_{psicóticodeunacifrade}$mer) - $\pi_{1aloRofo}$]/ph$_{1Cerebro}$}, de donde comporg$_{aloMoeSzyslak}$ = {[(plusprod/val$_{Larrydeunacantde}$arts)] - $\pi_{1aloPierote}$} . {1/phi$_{1Cerebro}$}. A su vez, de aquí nace que comporg$_{aloRafita}$ = {[(e'$_{Pinky}$ - $\pi_{1aloBarneyGómez}$) . (1/phi$_{1Neurus}$)]} –6.

Para Mastropiero III, que es muy, muy plausible que sea el más hacendoso aprendiz del turinés, la resta entre pl'$_{alowhiskardo}$ y $\pi_{1Tuquita}$, se va haciendo pequeña, ya que exc'$_{alamarihuana}$ crece más que

$phi_{1Pierito}$, π que NO ES es la del amigo de Friedrich. Es una de las probabilidades.

La otra es que, para que la merma se torne minúscula, aproximándose a 0 y hasta siendo negativa…, $phi_{1alaginebra}$ tendría que abultarse más que $e'_{MontgomeryBurns}$. Pero… a nosotros esto nos tiene sin cuidado, a causa de que de lo que estamos hablando es del comportamiento de una r_{1Rafo} y no de la conducta $\pi_{1aloMoro}$, por lo que la $r_{1BarneyGómez}$ puede ser lo que más le convenga y comportarse como lo desee. NADA TIENE QUE ver con $phi_{1alosuegrodeAveling}$.

El 17avo dislate de Moe, es imaginar que la fórmula 6 guarda algún loco nexo con la ecuación que sí se enlazaría con la $\pi_{1Heinrich}$. Ese vínculo es INEXISTENTE, por lo que la identidad 6 ¡puede indicar lo que se le dé la regalada gana!

Acodados en lo precedente, gritamos que TODAS las recusaciones que podrían cincelarse en desmedro de $phi_{1aloLevy}$, según el delirio de Curly apelando a su fórmula 6, se desestiman con que la ecuación 6 está mal elaborada y se encuentra atiborrada de despropósitos, tal como los subrayamos.

Otro de los inconvenientes que interpone Mosquita, es que comporg es similar para todas las esferas de producción. Casi siempre, no es así y acá me inquieto con respecto a qué edición extraterrestre consultó de las obras de Mordejái, si acaso leyó alguna... $comporg_{aloMoro}$ es un número para los tres grandes Ambientes de la génesis de tesoro, que son el Nivel I, que se encarga de obtener energía e información, y de la creación de los medios de producción, de los instrumentos, de las herramientas, de las máquinas y del resto de la infraestructura para que la comuna burguesa pueda reproducirse en el tiempo. Esta Esfera I posee una comporg que no es la misma que la de los otros dos Registros que citaremos ahorita.
El Sector II, se afana con suscitar los artículos de consumo de las mayorías y con los productos que ayudan en la reproducción de los proletarios en calidad de trabajadores productivos que valorizan capital. Este Nivel II detenta una comporg disímil a la del Ambiente I. Consecuentemente, π_{1Marx} es distinta para cada Sector.
La Esfera III, se orienta a la provisión de las mercancías que prefieren los acomodados que no son clases y los artículos de consumo que eligen las clases dominantes. Son productos exclusivistas, de un consumo de monopolio y excluyentes. Sirven para separarse del resto de la población, tal cual en un "apartheid", aunque en el registro del consumo. ph_1 y la comporg son también diferentes.
En la generalidad de las situaciones, comporg es más alta en el Registro I, un poco menos en el Nivel III y menos en el Sector II, por lo que comprobamos que $\pi_{delaEsfera}I < phi_{delAmbiente}III < \pi_{delNivel}II$ [acorde a las recusaciones mal barajadas de Luxemburgo a los Esquemas de Heinrich, que la polaca no entendió..., se podría añadir un Segmento IV, que sería la comporg que se enlaza con las empresas capitalistas orientadas por el *Stad* –por mi lado, aconsejo un Registro V, el cual sería el de la comporg que resulta de la reproducción en escala ampliada]. However, concediendo que pudiera haber tres comporg análogas, eso no garantiza que las phi sean homólogas entre los Departamentos. Las 3 π son desiguales…

Larry sostiene que, el nacido en 1818, partió de que los empresarios detentan múltiples comporg, por lo que no es factible que se constituya una comporg promedio. Tampoco es así. Cada negociante posee una comporg que le es característica, es verdad, mas, él tiene que buscar volverse un capitalista enorme que alcance a poseer la comporg del Ambiente de la producción en la que se encuentra, con el objetivo de conseguir sobrevivir, el año entrante, en tanto que burgués.
Además, no se trata de media alguna, debido a que comporg no se calcula por promedios de nada. Es una división de lo invertido en c k y en c v. ¿Qué media observamos allí?
Esta es una de las impugnaciones que efectuaron Emmanuel FARJOUN et al., 1983, y Moshé MACHOVER et al., 2022, de los cuales me espabiló el Dr. Gambina, por una de las incontables

y amenas charlas por el Sap, tipejos a los que les haremos una extensa y pormenorizada crítica.

Por último, Pinky incordia con que las fórmulas ~~1c~~, 3 y 6 son inconsistentes, si se las mantiene a las tres. Si se desecha a alguna o se opta por 2 de ellas, la teoría del prusiano rojo se abisma en las Marianas.
La equivalencia ~~1c~~ es $exc'_{aloCerebro}$ = ($pl/val_{estrafalariodeunmontode}arts$) –bautizada en los espíritus de Tuca, y del Gordo y del Flaco como "1a". Esta fórmula no es propia del lector de Horacio, por lo que sus posibles incoherencias no impactan en el arrinconado en el Soho, dislates que, por otra parte, no son de Karl, sino del mismo Curly.

Sin embargo, otorguemos la ventaja de que $plusprod'_{alwhiskacho}$ sea la añeja pl'. $val_{alomoscaborrachadeunacifrade}prod$ no sería ya ese desajustado $val_{demente}$, sino v. ⇒, e' = (pl/c v). Ok. ¿Qué incongruencia se observa entre [exc' = (plusprod/v)] y entre $phi_{1aloMarx}$? ¡Ninguna!...

Cuando la identidad 3 habla de la $\pi_{1Heinrich}$, la ecuación 3 es adjudicable al padre de Eleanor y, en ello, no palpita inconsistencia alguna. Mas, cuando la equivalencia 3 es la $phi_{1aloMordejái}$, no tiene nada que ver ni con 1a, ni con 6.
La fórmula 6 es absurda, por lo que queda descartada in limine.
Por consiguiente, de las tres ecuaciones que harían temblar lo edificado por el Moro…, únicamente queda la equivalencia 3, que es la π_{1Levy}. Las otras dos fórmulas, atestadas de incongruencias, no impactan en lo mínimo en la ecuación 3, que es la que queda en pie solitariamente.

No obstante, concedamos que la fórmula seis pueda ser tecleada de un modo que no sea un disparate.

$comporg_{nodaliniana} = \{[(plusprod'_{normal} - phi_{1aloKarlchen}) . (1/\pi_{1Heinrich})]\}$, por lo cual

$(exc' - phi_{1aloMordejái}) = [comporg/(1/\pi_{1Levy})]$, de donde

$pl' = \{[comporg/(1/phi_{1aloMarx})] + \pi_{1aloKarl}\}$.

¿En qué espacio está la contradicción entre esta novel e' y comporg, si esa nueva plusprod' salió de comporg? ¡En ningún lugar!

Despejemos $phi_{1Heinrich} = \{exc' - [comporg/(1/\pi_{1aloMoro})]\}$. ¿Dónde está la inconsistencia entre esta novel phi y la comporg de la que fue derivada? Otra vez, ¡en ningún sitio!
En lo que habría que tener cuidado, sería en las comprobaciones empíricas de las nuevas ecuaciones, dado que, si arrojan pl' de 800 % o de π, sin rotar, de más de 30 %, es que las fórmulas no sirven y hay que desecharlas, porque en 2024 no existen ni e', giradas, de 700 %, ni phi mayores, sin rotar, al 25 %. Por ello, nosotros escogemos ser tradicionalistas en las ecuaciones y no innovar tanto con las fórmulas, a causa de que pueden suscitar errores como los indicados.

∴, si las tres equivalencias se redactan sin desatinos, pueden ser compatibles, SIEMPRE que la seis, sea acertada en lo empírico. Pero…, si la ecuación 6 enmendada no fuese correcta, eso no indicaría una incongruencia en el lector de Engels, sino en la identidad seis. En esta situación, las fórmulas 1a y 3 serían las equivalencias que habría que mantener.

Esa clase de economistas "sofisticados" son unos pistoleros académicos que se arrodillan ante su Opresor, similar a como *Vader* en *Star Wars*, se "inclina" siempre, como el niño esclavo que

nunca dejó de ser un sometido, ante su Amo… {https://www.youtube.com/watch?v=8oA7RgeEQuU ["El Emperador Llega"]}.



Es tarde; quizá afloró la Luna opalina {https://www.youtube.com/watch?v=lUsWwDkpqJY&t=38s ["Children of God"]}. Es cuando

> "… *precipitamos nuestros pasos en la noche* … (*Las*) *encinas* … , *el campo solemne* … (*son*) … *los testigos* … (*de lo*) … *que nos arrastra y nos embriaga* … (*en un*) … *tributo melancólico* (*a*) *nuestro delirio* … " –lo "reconstruido" es de Valentin Louis Georges Eugène Marcel Proust y fue traído a colación en una entrevista de un viernes 02 de Julio de 2010, en {https://salta21.com/el-cosmos-de-karl-marx-en-el/ [por otros motivos y con otros latidos que los del ahora, hoy, mañana ╢sea en la tardecita, en el amanecer o cuando oscurece╟, que me empujan a un "adiós", *speak deliriously*, "afiebrándome" ┤no se puede hablarescribir**** alrededor de Carlitos, sin delirar, para los otros…, de alguna extraña forma, sí ≪la glosa 2 y sus meandros, fueron esparcidos el miércoles 24 de Octubre en *Salta 21*, difusión que me permitió "airear" sus *codas*, tomando a manera de faro, la diagramación del periódico web, lo cual me posibilitó volver sobre este texto y hacer cambios≫├]}– [me las ingenié para una puntuación muy rara, apelando a símbolos inusuales, que fueron censurados en Salta 21 –aquellos signos de puntuación se injertaron para que lo que lo redactara, quedase sintácticamente engarzado y no pareciera la escritura de un paciente psiquiátrico, como se me espetó en transfinitas ocasiones, sin que se estimara lo que estaba experimentando, que era conducir la puntuación a sus bordes…–].

**** Por Internet, un de 24 de aquel mes a las 21, 28, la Magister en Geografía, ex "Pró/Reitora" do *Departamento de Graduação* de UNILA, Foz do Iguaçu, Estado de Paraná, y Doctoranda que se encuentraba, en 2012, concluyendo su "Pós–Graduação", me dijo

> ⋮
>
> Obrigada por seu artigo. Ufa! Precisarei le–lo algumas vezes para compreende–lo

> por inteiro.
> Sempre acreditei em sua competência e sensibilidade para com as coisas e os processos do mundo.
> [Na] academia, tal como está, com um pacto pela mediocridade, pessoas como você, desculpe–me, não tem espaço. Sou testemunha ocular disso.
> Rememorarei as leituras de Marx sobre a taxa de lucro, e muitas outras coisas.
>
> ⋮
>
> [Concordo] com você: não basta ter auditórios repletos para ser ouvido. È preciso ter a coragem de dizer com competência, as coisas do mundo e ajuda–lo a ser melhor.
> Isso, você sabe fazer com muita coragem e tenacidade.
>
> Um forte abraço,
>
> Maria Adélia de Souza

En otra escena, el Doctor en Economía, Profesor Rafael Henao, de Colombia, me comentó el 25 de Octubre de 2012, a las 21, 53 hs., que

> Hola [colega] y estudioso, Adrián López.
> Después de leer el artículo sobre [el turinés, quedé] … azorado[. Le digo que] … no [sé qué] camino es el que debo y puedo tomar.
> Lo … que [conocía] de Sraffa, lo aprendí en un curso de microeconomía avanzada, hace muchos años, donde el profesor se enfrascó en el estudio de [una empresa] y cuándo se trata del análisis de [situaciones] *micro*, particulares, esto se sale del [enfoque global], macro, [de] conjunto, que es el objetivo [del oriundo de Tréveris].
> Lo micro es subjetivo y resiste el análisis de corto [alcance]. Marx es para el largo plazo y esto es lo que se debe hacer con [el prusiano, o sea. No obstante, hay que], replantearle algunas cositas, [que son] muy … de su época
>
> ⋮
>
> Me parece fácil ajustar [al] … viejo Marx [a la centuria actual], después de quitarle [la] … inocencia … , [propia] de un luchador … [del siglo pasado]
>
> ⋮
>
> Un cordial saludo.

El lunes 05 de Noviembre, en un correo electrónico de un día caluroso, el Doctor en Economía, Julio César Gambina, me informó que le surgió impactante la modesta "Anmerkung" –nota– digital.
Preguntó cuándo pensaba que recuperaría mi *identidad*. Le contesté que no la poseía, y previo a serestarpermanecer en Brasil…, en virtud de que, aunque me "declare" *Marxisties* asumiendo, sin embargo, una improbabilidad de serlo, si es que se acepta que procurar ser marxista no nos autoriza a "desacelerar" otros devenires [*becomings*] en torno al "olvidado" desde 1883, fui y soy un *frontera* –"σύνορα"–, no en el sentido psicoanalítico, mas, que sí se ubica y al cual arrinconan en los márgenes. De todo. De todos {https://www.youtube.com/watch?v=F6J58GczMx4 ["Yira... Yira"]}.

SEGUNDA PARTE

El recuento de los miembros de la "beiseu" y de la supraestructura, detallado en el fragmento anterior de capítulo, implica lo que podríamos denominar *eidolon* de su dialéctica. Si la "bazė" y lo sobreestructural son segmentaciones que encarcelan la iniciativa y la práctica comunitarias, la imagen que ahí fantasmea es la de los *escalones* superpuestos. Ni que decir tiene que el croquis del *edificio*, de tanto ser hegemónico, deslizó en ella un tópico y, en lugar de mostrarnos lo real en su horror, como quizá lo ansiaba el co fundador del "Kommunistyske Partij", pasó a ser un simple instrumento de expresión. *Tuttavia* –sin embargo–, ese inocente médium que afloró en aquellas escrituras animadas por la seriedad de sus intenciones, lleva consigo una "дуalектука" entre teoría y acción condensada en la *lógica de la explosión* de las estructuras: hay que "dinamitar" los principales nodos, esto es, la *basen*, para que estalle lo que queda. Además del mecanicismo y del voluntarismo(1) que se incrustan en esa toma de posición, existe una grave incomprensión de las cualidades de la acción o praxis(2), en desmedro de Marx y del necesario enriquecimiento "sucesivo" de los actos.

En una *comann* revolucionada, cada esfera de prácticas debe afincarse en su propia capacidad de autoacrecentamiento; no podemos engastar las acciones artísticas, amorosas, de labores, de teoría, a un ámbito excluyente que las condicione o determine. Cuando los entrañables camaradas anuncian que, en el "komunismo" I, un individuo cualquiera podrá ser pastor y agricultor a la mañana, pescador a la tarde, y pintor, músico, literato, amante, etc., al anochecer –1984 a: 34–, ocasionando que las mujeres también posean idénticas oportunidades de desarrollo multilateral…, no únicamente dan por terminada la fragmentación que introdujo la división de la tarea colectiva, sino que están reafirmando el valor intrínseco de cada una de las prácticas, dependientes de sí mismas. Coincidimos pues, con Juanes (1982: 429–430), cuando sostiene que

> "... (*la*) *lucha* (*de mujeres y varones por apuntalarse*) … *en el* (*el cosmos*) *no puede ser librada en un* … *frente, así sea éste*

> *el del proceso de producción y reproducción* (*de lo*) *social, sino en todos los* (*espacios*) *que* ... (*varones y mujeres han*) *logrado construir* ...: *el* (*del*) *arte, el de la ciencia, el de lo urbano,* ... *el del deseo,* ... *lo que nos obliga a establecer relaciones múltiples* ... *con el* (*entorno*) *y a desechar cualquier* (*vínculo unidimensional*) *al respecto* ...”

Quisiéramos mostrar que “l’imaghjini” del *edifici* con los “cimientos” en tanto *ḃasŷs̈*, puede ser leída como el “mapa cognitivo–político”, al enunciar de Jameson, que exhibe la unilateralidad en que son encerrados los diversos ámbitos de la práctica y del intelecto. Por añadidura, deseamos poner de relieve “simulacras” que, a su vez, multiplicarían los enfoques sobre la interacción discutida, seduciendo la *pulsión por el cambio* con otras cartografías.

Jackie, pues, de nuevo; esta vez del lado de lo que aporta la cara oscura, enigmática de un espejo que devuelve trazas.

En [1994: 347 –página sin numerar] se deja constancia que “Santiago Elías” participó como actor en el film *Ghost Dance*, del cual es rescatada un “fotogramma” en la que un cristal re/envía las imágenes que circulan en su soledad. No obstante, por más que tengamos la sensación de que la exactitud de la Presencia no puede ser violada, hay que conocer que el fotograma re/aparece desde el fondo nebuloso de un montaje y que, por ende, el *speculum* no permite más que la huella o marca quebrada de sí(3). Eso sin contar que la sesión insertada en el texto fue multiplicada y, por ello, borrada en su producción–actualización en serie. Con él mismo, en un gesto programado, Derrida, sus nombres, los espectrales y el imperial [Elías, el Profeta; Jacques, el aceptado por el código colonial y que él se autoimpuso], conduce a la luz –de los espejos/ ciegos de hacer ver [nada]– que él, Jackie, o que cualquiera, no somos más que débil incisión en una cadena interminable de artefactualidades, de teatralizaciones.



{https://www.bing.com/images/search?view=detailV2&ccid=2EglNoML&id=C4398A5A52CE391EA291D0C5531AF254878E3FD5&thid=OIP.2EglNoMLojD_p1YQBozI5AHaFd&mediaurl=https%3A%2F%2Fi.pinimg.com%2Foriginals%2F05%2F6a%2Fe8%2F056ae8dabe45341c0ff27e58094228b2.jpg&cdnurl=https%3A%2F%2Fth.bing.com%2Fth%2Fid%2FR.d8482536830ba230ffa75610068cc8e4%3Frik%3D1T%252bOh1TyGlPF0A%26pid%3DImgRaw%26r%3D0&exph=450&expw=611&q=fotografia+de+jacques+derrida+del+film+ghost+dance&simid=607987187510149313&form=IRPRST&ck=0412E0A53C7143F06ACC9080623268E3&selectedindex=30&itb=0&ajaxhist=0&ajaxserp=0&vt=0&sim=11 ["Derrida en una escena de Ghost Dance, durante el rodaje en el Select ..."]}

Esa cara o declive de los lexemas rápidamente convocados –lo espectral, la teatralización, lo especular, el indicio, lo fantasmal, la duplicación–, nos es útil para asir en Mordejái la dialéctica *βάση*/"sipèstrikti", en razón de que la consistencia huidiza de la base podría injertarse como huella o alusión en la hiperestructura, si atendemos que su trabajo es negar, desplazar, ocultar, reprimir, acosar, los latidos de los agentes(4). En consecuencia, a la noción de que la sobreestructura *refleja* la "baza" abusivamente simplificada por Vladimir, habría que matizarla apelando a la doble hipótesis de la denegación de la *basi* por la superestructura, re emergiendo, no obstante, bajo el formato de un rasgo del que se habla como la semiosis supraestructural lo permite. Y, por consiguiente, por el concepto de una sobrecostura de la base, en los "intersticios" que se abren en la *Überbau*.

De lo precedente, se infiere una imagen que tal vez, contribuiría a "desterritorializar" los tópicos acerca de la interacción *objekt* de esta obra – "book". La encontramos en dos oraciones breves; una del lector de Heine, otra de Engels.

En el suegro de Aveling, es indicado que

> "... *lo que* (*sacude*) *a los fisiócratas* ... *es el exceso de* (*lo producido*) *por encima de* (*lo consumido*) ... (*Pero éstas*) *son contradicciones de la producción capitalista a medida que sale de la sociedad feudal, e interpreta a ésta* ... *en forma burguesa* ..." –Marx, 1974: 44. Los fisiócratas son los gestores de una clase de lectura que entiende la época en la que viven con los ojos de una fase anterior y, por el contrario, observan a ese periodo con los lentes de la actual etapa.
>
> La "sorestruture" es un sistema de significación de lo histórico; un *methodos* para semiotizar la "beiseu" [sobre la idea de *semiosis*, cf. Greimas 1971; 1973].
>
> Si aceptáramos lo que nos remiten Peirce –1974– o Lotman [1996], diríamos que la "hiperestructura" es un Interpretante de un grado que no se ahorra estratificaciones o una *Semiosfera* que, además de superestructurar las conductas, valores, proyectos, etc., de los individuos, también guía lo que puede ser legible, enunciable, visible y poseer determinado régimen de luminosidad –respecto a estos últimos términos, ir a Carrique y López, 1997 b; también mirar López, 2016.

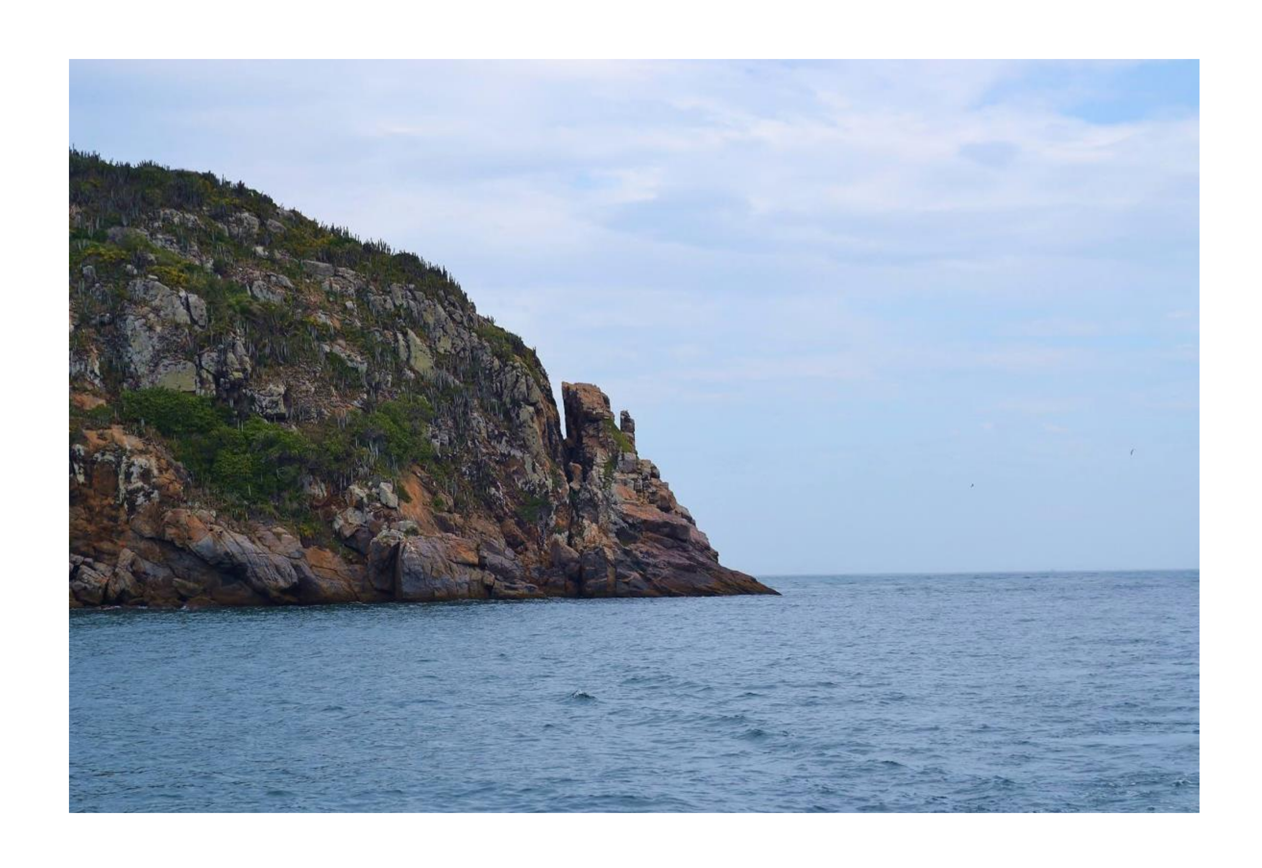
El oriundo de Bremen, por su parte, nos comenta que

> "... *las ilusiones que una época tiene sobre sí misma; lo que los ideólogos de una* ... *se hacen sobre ella* ...", no pueden ser compartidas por un pensar deconstructor [1971 b: 34].
>
> La supraestructura es denunciada aquí no únicamente como una forma de significar, sino a modo de un súper–esquema de naturaleza recursiva. Por ello es que la base o lo real vivido por los agentes, repercute en su seno. Al englobar lo concreto, lo invagina, a fin de restituirlo en tanto condicionante de la sobreestructura, porque lo concebido en cuanto horizontes indica carencias, las que involucran a la "basen" como tabique que *impide* la plena "satisfaction".

Otra *eidolon* que puede también aportar su cuota de destopicalización de una "lyaṅkiyalai" [dialéctica], a nuestros ojos, inapreciable, es la que Friedrich –1975– inspira al adelantar que el "Kosmos" de los individuos es pasible de ser comprendido en el marco de una interacción infinita de *fòs* [consultar el parecer opuesto de Althusser en 1973: 97 y ss]. Precisamente, volvemos a descubrir

cómo es que la “ḃasŷs̈” y la supraestructura aquietan un movimiento más o menos rico y reducen, en un escalón, lo ilimitado social[(5)]. Un entretejido de potencias que debiera fluir e incrementar sus gradas, acaba por ser escindido en dos sistemas–cerrojos de la praxis y de la capacidad de aprendizaje colectivas. Mas, aun cuando ese “polígono” de *forces* es así mutilado, la dialéctica entre la “bazė” y lo hiperestructural discurre según esa *loxica* de la retroinfluencia infinita. A pesar de que la complejidad es drásticamente contraída en las comunidades pertenecientes al reino de la Necesidad, su textura permanece en su seno. Por lo tanto, un pensar la “dialektiikken” en cuestión no pierde que lo humano es laberíntico, *sogar* –incluso– en el caso en que lo ilimitado es obligado a encauzar sus “pulsaciones”, en los estrechos bordes que estructuran la base y superestructuran lo supraestructural.

Allende la recuperación de lo intrincado en sociedades de causalidad mecanicista, cuasi determinista y de un materialismo *plus ou moins*, lineal, persiste el acontecimiento de drama que es que lo terrenal mismo, se les escape a mujeres y varones como si se tratara de un universo que no les compete; un mundo que estaría en abismal retraimiento y que, desde ese “ahí”, dejaría sentir su violencia sistematizada en *incoherencias*[(6)].



Notas

(1) Ese inconveniente parece haber acompañado al "pinsîr" deconstructivo desde sus inicios tabernarios, dado que Wheen –2000: 153– nos anuncia que el barbudo y que Engels tuvieron que arquearse de la *Liga Comunista* {que mantenía "relaciones" con la *Liga de los Justos* –1836–, organización "derivada" de la *Liga de los Justicieros*, *de los Proscritos* o *de los Forajidos* [1834]}, en virtud de que sus miembros más impacientes consideraban un esfuerzo "vacío" analizar el curso de los hechos. Acogido por otras preocupaciones, explicitará su descontento en una carta a Joseph Weydemeyer

> "*... ¿Por qué estos individuos, nacidos con la fortuna en la cara, van a llenarse la cabeza con cuestiones de economía y de historia? ...*" –2000: 179. Liebknecht, un militante, "apuntará" que
>
> "*... mientras ... los otros ... planeaban* diariamente *una revolución* mundial, *... nosotros ... intentábamos* aprender *y preparar armas ... para la lucha futura ...*" [2000: 180 –lo relevado es ajeno al texto].
>
> No obstante, se puede consultar la opinión contraria de Johnson: el prusiano jamás se habría molestado en confrontar sus elucubraciones con la práctica [2000 b: 82], ya que el *contacto* con el proletariado habría sido el que tuvo con su ama de llaves –2000 b: 103–, Demuth, a quien, encima de no pagarle nunca un salario, terminó por embarazarla {2000 b: 102–103 [una empleada doméstica no incrementa capital, sino que es obrera "Unproduktiv"…]}.
>
> Ingresando espaciosa, queda y despaciosamente en *θέμα*, es impostergable entristecerse con que, al menos, uno de los misiles dirigidos contra el alemán, podría atesorar algo para decir.
>
> Es una supuesta carta de "Freddy"; la misiva que asesina a un progenitor que había fallecido, y luego de permitir que transcurra un lapso entre el deceso y el asesinato reforzado por la carta anti misiva, a causa de que *posee* Y no, destinatario, y a raíz de que tampoco es una carta sino un "Escrito Notarial de puteadas". Es como si el que fue odiado y amado, hubiese resultado sepultado tres veces, como en una *dialektikë no clásica*: en el instante en que falleció –1–, en el momento entre que sucedió el deceso de Marx [2], el instante en que Henry redacta lo que se divulga –3– y el momento del "Auto de Fe" [4].
>
> El otro instante de la muerte del que es atormentado por el leninismo, fue cuando estaba vivo y se comenzó a labrar la *tradición marxista* [5], de la que nació el "leninismi", la cual es sopesada por nosotros como un ala reaccionaria y de derecha –por ello, es para dejarla a un costado de una maldita vez, en virtud de que el pobre Karl no es lo que enunciaron de él {ignoro si lo que afirmé se aproxima al Moro y, en especial, se curva, desvía, aleja de los campos semánticos del leninismo, que ejercen tal potencia, que lexemas propios del leninismo, se cuelan en gente como yo [a pesar de ello, imago que soy victorioso en correrme de aquellas vertientes, las que son la del *marksizem* de los comienzos, las de los marxismos posteriores, la del "Maksis" vulgar y las de las tendencias del *Leninismu* ┤enuncié, conscientemente, que Uliánov es uno de los más trágicos y lamentables revisionistas, mas, el significante "revisionismo" y las ondas sémicas que se diseminan, son del leninismo… ≪una quinticidad en esta dialéctica del desvío en la historia del marxismo y del leninismo, acaso consistiría en los intentos como los míos, al procurar algo realmente diferente en nombre del Moro≫├]}–.

Desde ya, me anticipo y digo, como afirmaría el deconstructor francés, que no abandonaré esta *jerga*; no encuentro otra para graficar lo que implicaron Vladimir, el rusismo, el "Leninisaṁ", el *маркsizм* inicial, el sovietismo, los infinitos marxismos, el Partido, el "vulgêre marxisme", la *vanguardia*, el Estado "obrero", el *Pólit Buró*, la "Nomenklatura", el Comisariado, las *guías* de la "buena" militancia, el *Ejército Rojo*, los "gulags", para los avatares que picanearon a las teorías de Mordejái.

Una abrumadora mayoría de los que integran las tradiciones marxista y *léniniste*, son unos "Siths" que apuñalaron al gustador de Diderot {https://www.youtube.com/watch?v=cx_AIbGSHcI&list=PLv-u_xwjknnk4WBtOMYecGahI1S6T6vGA&index=9 ["KunFu_humildad" –el *desafío genuino* no radica en cómo y en qué hacer para ser más poderosos, los mejores, el más brillante, los victoriosos, el primero, los que no serán olvidados, el que obtendrá viajes, fama, gloria y fortuna, sino cómo y qué hacer, para que contando con los dones necesarios, no se quiera el poder, se rechace ser el mejor, no se busque ser el más brillante, se eluda tener que vencer y luchar, no se ame ser el primero, no se desee ser recordado, no nos encaminemos presurosos a fatuidades, a la gloria, a lo que nos torna vanos, creyendo que obtendremos fama ╢lo esencial es cómo y qué efectuar para que, sin usar nuestros poderes, horademos el poder con los no poderes, el anti poder y los contra poderes, elaborado un espacio donde se haya acabado cualquier autoridad, toda potencia, cualquier dominio, sí ┤es probable <"πιθανός"> que Karlchen estuviera demente <*mad*>, al acunarse en una "Halluzination" de esas *caractéristiques* y yo, con él ≪qué importa; sea lo que fuere, él no se embriagó con ser victorioso, cuando su vida <"your life"> fue una retahíla de fracasos <*Ausfälle*>≫├╟─]}.

Tal cual se aprecia, no es simple. El mismo Heinrich se esmeró en sostener condiciones para el comienzo de la rebelión, que "parecen" inauditas, como la de la **destrucción inmediata** de todas las Fuerzas Armadas, antes que principie la revolución, "tenendo in mente che" se deben abolir los precios, el dinero, el mercado, el salario, etc., en la instauración ["dans la mise en place"] del comunismo I y no en un futuro lejano… –menos que menos, Levy NO deliró con un levantamiento, al estilo de 1920, en el que se amalgamaron un capitalismo orientado por el *Stato*, con la existencia de soviets, con un campesinado mercantilista, con un distribucionismo burocrático, con formas de vida como la de los gitanos o cosacos, que resultaron en un modo de producción autoritario, de "reparto de la pobreza", que sí vaticinó Karl en los *Grundrisse*–.

Como fuere, no es fácil lidiar con la existencia privada.

Sin resistir, sin denegar, reprimir lo que alguien nos espetaría, que es psicoanalíticamente insoportable para nosotros, "maxistit", expongo la herida del retoño, supuestamente, discriminado por el *reader* de Epicuro {los hombres, el "ribellu", es, somos, muchas veces…, atravesados por miserias… –¿eso nos torna más *sgradevole* [desagradables] que los conservadores y reaccionarios?}.

Como fuere, Helen, con su mirada perdida, con su alma estropeada, deseó a Marx, a un varón que, tal cual comentaría Jacques-Alan Miller en una contratapa de los *Seminarios* de Émile, fue un estrago. Demuth y "Jenny", fueron el reverso de ese ser espanto, de horror y por el espanto, aun cuando quiso una *insurxencia* de tal magnitud, que eraes, un "rêve" [sueño], una arriesgadísima Apuesta fuera de sus ejes. Esa Revolución es tan improbable, que es un sueño liviano, frágil como la brisa o el *delikata aero* –"quelque chose de fous" [es algo de locos…].



–este es el daguerrotipo auténtico de Nimmy, no el que figuraba en las otras ediciones, el cual era el de la sobrina de Mary Burns…



Frente y ante esas dos mujeres, una de las que fue más agonizante que la otra, a pesar de que el sufrimiento de las dos, cada una con sus dolores,

haya sido igual en estas *mujereslágrimas*, no puede intercalarse, pausarse con imágenes, como lo ejecuté hasta el momento…, sin facilitarse que circulen esos dolores, aquellas tragedias, esas lágrimas, aquellas penas. Sin embargo [“toutefois”], es para romper ese discurso que amordaza lo Inconsciente y con el objetivo de que él, Henry –su *Inkontziente*, lo “Subconscio” **de** Freddy, lo “Inkonsian”–, hable con su verdad, como profería Jacques, cuando no era misógino, anti cristiano, homofóbico, vanidoso, cretino, soberbio e imbancable.

Es impostergable una escansión psicoanalítica, previo a lo de la escritura acusatoria del hijo de Lenchen, cuyo otro nombre era *Lewis*.

Cercano el deceso del empresario de Manchester, circulaba por diversos ambientes, entre los que estaba el Partido de la época, que el progenitor de Henry fue Marx. Esto comenzó a hacerse parcialmente público hacia 1962, en el marco de la Guerra Fría.

Por la generosidad de las fiestas que daba Engels, se le pegaron unos personajes de los más deleznables, entre los que figuraron Kautsky, Bernstein y varias damas, una de las cuales fue Louise Freyberger, quien había sido la esposa de Karl Johann.

Cuando Hélèn es sepultada, el amigo de Mordejái le solicita a Louise, que ya no estaba casada con Kautsky, que atendiera los asuntos de los que se ocupaba la diligente y brillante Nim, lo que Freyberger aceptó. En 1894, ella y su nuevo marido médico se instalan en el hogar de Engels.

Louise, sin entenderse el por qué de semejante decisión…, impulsa una carta de 24 de Setiembre de 1898, habiendo fallecido el residente de Manchester, en la que relata una escena que fue lo que apuntaló la **conjetura** de que Frederick era el hijo bastardo del lector de Hegel.

Freyberger relata que presenció, sin otros testigos que pudieran corroborar lo que se asemeja a un mero invento, que Engels, estando moribundo en su cuarto, le escribió en una pizarrita a Eleanor, elemento que el empresario usaba para comunicarse por su enfermedad cancerígena, que el padre de Lewis fue Marx. La única imaginaria testigo de la escena, Freyberger, agregó que Tussy salió a los gritos y a los llantos de la habitación, frente a lo que Friedrich todavía se permitió redactar que Eleanor idolatraba a su padre, y que su amigo no era más que cualquier hombre, con sus defectos y debilidades.

Otro contrapunto en el enredo es que, en otras habladurías, lo descrito no fue en la habitación del apreciador de excelentes vinos tintos, sino en una salita en la que, a veces, Engels leía. Esta otra versión del chisme, apuntala que sea poco o nada creíble.

El recorrido de la misiva de la ex de Kautsky fue oscuro; parece que hubo una copia para la misma Tussy, que fue a parar a las manos de Laura, ejemplar que se perdió o que fue eliminado. Otra carta fue para el traductor del amigo de Wolff, Samuel Moore, y otra misiva se orientó a August Bebel. Se ignora que fue lo que aconteció con esas presuntas copias. Así que es probable que no exista el original de alguna de las cartas de Louise; lo que sí hay es una misiva apócrifa de 1962, del contexto de la Guerra Fría. Pero… aun si hubiera alguna copia de la carta de Freyberger, eso no la torna verídica.

Impugnada la credibilidad del rumor, eso no desarma la plausibilidad de que Henry fuera el hijo bastardo de Karlchen. No obstante…, en calidad de investigadores, debemos considerar que Lewis fuera el descendiente de un hombre ignoto con el que Demuth pudo quedar embarazada, luego de un primer encuentro, lo que no es incomún ni siquiera en 2036. Así, existe la factibilidad de que, en un 50 %, Freddy sea el hijo accidental del lector de Balzac y de Hélèn, y un 50 % de probabilidad de que sea el

descendiente de su madre con alguien de identidad desconocida, por lo que no es cierto que, sí o sí, Henry fuera el hijo no deseado de Marx, tal como se quiso imponer en calidad de única alternativa, con base en una escena que se asemeja a un puro invento.

Ahora, lo que a mí me surge bastante más posible, y no por la historia muy, muy dudosa de Freyberger y de la carta más que sospechosa de Henry…, es que Nimmy se enamoró del amigo de Annenkov y que es probable que él también la haya amado, puesto que Demuth era quien lo comprendía de una forma que ni siquiera Jenny lo conseguía.

Concretada la intervención freudiana…, regresemos hacia lo que estábamos.

En el contexto o "parergon" hilvanados, para *amortiguar* la inquina comprensible ["understandable"] de quien esperó y al que no le fue atendida su Demanda –en virtud de que alguien amado de esa forma, por dos mujeres, no pudo ser lo que el *rencor* de Lewis Demuth deshilacha…–, se tipea su "postale" en desmedro del Padre y contra el padre [misiva anti carta que ignoramos –como en el ejemplo de lo de Louise–, si es una postal auténtica, de Henry mismo…]:

"Estimado Padre:

(*Hace*) *… unas semanas* (*que*) *falleció … y hoy, abrumado por … recuerdos y penas, … escribo* (*lo que*) *… nunca recibirá, pero que a mí me sirve de consuelo y desahogo.*

… (*En*) *lugar de* (*llevar la misiva*) *a correos, la guardaré …* (*y tiraré*) *al viento lo que …* (*me afligió*).

… (*Ahora*), *hombre ya, puedo mirar … con … objetividad …* (*No*) *…* (*entiendo*) *cómo* (*alguien*) *… como usted, con su alto concepto de la dignidad humana, me* (*arrojó*) *fuera de su* 'lucha de clases'*, que, según dijo …, es* 'el motor de la historia'.

Para mí, es como si … nunca me hubiese considerado parte de ese 'motor'*, aunque yo …* (*integré*) *… esa* 'historia'*, … su historia, la misma que … ocultó, al darme el vergonzoso reconocimiento de la paternidad de su amigo …*

(*Ignoro*) *… en qué* 'clase social' *me encajó cuándo nací … ; seguramente, en la clase social de los* 'ilegítimos'*, un … término sociológico que … se olvidó de incorporar a su repertorio político ... En fin; … de lo que le quería hablar es de (otros temas) ...* (*; de*) *muchas cosas …*

Cuando murió mi medio hermano, Edgar, (*aguardé ilusionado*)*, … siendo niño, que con la desaparición de su … hijo varón, … usted* (*cambiara*) *para* (*conmigo*)*. Pero* (*esa espera*) *fue … una brisa pasajera, un deseo infantil en busca de … protección paternal; el sueño de que … me … aceptara … como su propio* (*descendiente*)*, máxime teniendo en cuenta sus ideas y acciones tan* (*progresistas*) *…*

… (*Hoy*) *…, con la conciencia … de lo que fue su podrida sensibilidad* (*al*) *convivir juntos bajo el mismo techo …, sin que … tuviese el mínimo gesto … de amor, sí, de amor, o, al menos, de ternura, de compasión para con el que … sabía … que era su propio hijo, carne de su carne ..., … me* (*percato*) *de su auténtico calibre … con el cual … no pasará a la historia, por lo que … lo quiero subrayar para que … se pueda tener de usted la … imagen completa … de sus otras personalidades*(*, las*) *que* (*no*) *constarán en su biografía.*

... Al recordar … (*, por el dolor…,*) *tengo que dejar* (*la carta … Por lo menos, por un*) *momento...*
Ya estoy de vuelta.
… (*Fue*) *el colmo que …, al* (*fallecer, le entregase*) *… su fortuna de 250 libras a … Eleanor..., ¡como si yo nunca hubiese existido!*
Lo que no (*asimilo*) *ni …* (*comprenderé*) *–y tal vez, por ello escribo … –, es … dónde se encuentra, en la fachada de sus libros, en los oropeles de sus proclamas, en los escaparates de sus conceptos, ese* (*ser*) *que … conocí, ese hombre que …* (*se negó a aceptarme*) *…;* (*dónde se sitúa*) *… ese padre que siempre me* (*repudió*) *... por ser un* ‘bastardo’*, producto de sus relaciones amorosas con la sirvienta de su casa ... Y nunca he entendido cómo todo ello podía y puede relacionarse con sus llamadas* ‘ideas revolucionarias’.
Pero … no está aquí, y … (*lo que le confieso no*) *… lo* (*conocerá*) *…* (*Sí*)*, lo sé; tuve que decírselo* (*mientras se encontraba a mano*)*; lo* (*acepto*)*, pero a veces, …* (*debe pasar demasiado*) *tiempo, y hoy ha sido ese día ... Ese* (*momento*) *en el cual no le puedo* (*enviar*) *esta* (*misiva*)*, pero …* (*me resigno a que se disipe con el*) *viento,* (*con el*) *viento de mi desahogo,* (*con el*) *viento de la memoria de mi querida madre que …* (*se*) *sacrificó … por mantener a flote su casa, su vida, su matrimonio, su familia ..., de la cual …* (*no*) *fui … miembro …*” – los cambios son ajenos.

Freddy, Londres, 07 de Abril de 1883.

Con un oír psicoanalítico, me preparo para las puntuaciones de terapeuta.
El hijo que odia a Mordejái, dice “Estimado”, cuando *voulait cracher* –quería escupir– “detestado”.
Afirma *Padre* y con “P” mayúscula, en lugar de decir *Señor* [“Herr”].
Reclama que Levy no haya sido *padre* y se dirige a él como tal.
Enuncia que redacta la carta, si es genuino que la sangró el verdadero Lewis…, para tirarla al viento y la conservó, arrojándola a otras tempestades.
Desea, porque está en juego lo que se anhela…, no ser el hijo de un progenitor en desmedro de contra quien tanto reclama, mas, se desencaja por la “vergüenza” de haber sido *bastardo* –“born of unwed parents”.
Se le resbala que deseó el fallecimiento de Edgard y que quiso dinero.
Lo de la referencia a Edgard es lo que torna el escrito poco o nada auténtico. Henry fue entregado en adopción siendo bebé, por lo que, cuando nació, apenas permaneció unos días en el hogar de los Marx y, en consecuencia, no llegó nunca a detentar la edad suficiente para rememorar el deceso de Edgard, ni tampoco para aguardar un acto de amor filial desde el lado de Mordejái. Lewis NO creció junto a su madre, en la casa del amigo de Danielson para que, avanzado en su infancia, recién fuese entregado en adopción, dado que eso sucedió cuando tenía, a lo sumo, un mes de vida.
Pero… concedamos que, estando con la familia sustituta, esperase que Karell fuese por él. Eso supondría que Nim debiera haberles confesado a los padres adoptivos, que el progenitor de Freddy era el lector de Shakespeare, lo que es escasamente plausible. Por lo demás, la familia sustituta debiera haber estado cercana al Moro, como para informar a Henry de lo que les sucedía, como lo del fallecimiento de Edgard, lo que también es poco creíble.
Por añadidura, Henry impugna los oropeles de una fraseología

revolucionaria y la *agresión* simbólica y en lo Simbólico, de no haber sido apreciado por el suegro de Aveling.

Dice que las personalidades de Marx son menos agradables de lo que pudiera retratarse alguna vez, e. g., a partir de las memorias de sus hijas o de Engels, el padre adoptivo al que, idénticamente, repele.

No piensa que él, Lewys, procura desmadejar a un occiso con unos escaparates que no son "progresistas", dado que sentirse un *bastardo* no es un sitio de enunciación acentuadamente contestatario.

No medita que él, Frederick, detenta por igual, personalidades, al atacar a un muerto que sigue engendrando, sin ser padre ni dar a luz a otros hijos, excepto a aquellos que, como los "leninistak", se colocan a sí mismos en esa filiación.

El descendiente de Hélèn, cuyo apellido *Demuth* se enlaza con "mansedumbre" o *Demut*…, deja aflorar un Ideal de Yo, que es su "Ideal de [ser] Padre", *de Reconocimiento,* "de Poder", de Amo u Opresor, por los que se concede rienda contra Levy, alimentando, Henry, su *Yo Ideal*, su "Yo Narcisístico".

Se le pasa por alto que los *ilegítimos* o "bastardos", sí fueron categorizados por Karlchen, con la *idée* de "marginados", lo que da una proporción de la ignorancia que había de las hipótesis del Moro en aquellos que decían haber leído sus obras y sus papeles no impresos. Por eso, hay una *limitación histórica* en Uliánov, a causa de que, si ni Engels sabía de los escritos de su compañero, qué se podía aguardar de Lenin –lo inescrutable es cómo el "Leninismoa" posterior a Vladimir, siguió respirando con análogos desconocimientos de los libros de Mordejái.

Para Heinrich, la triste, solitaria, melancólica Demuth no fue una *cocinera*, sino su "Liebhaber" [amante], su *amour interdit*, en virtud de que –aunque haya falta de virtud para innumerables, en eso…–, ella, Nim, jugaba al ajedrez con Karl, venciéndolo, por lo que su inteligencia era hermosísima, y porque era la que podía serenarlo, calmarlo, tranquilizarlo, cuando los aprietos económicos lo hacían impetuoso. Marx fue un "demediado"; un ser fragmentado, por haber estado entre dos amores que el siglo no le permitió vivirlos [todavía –*yet*–, no sería perdonado…].

De las dos, Demuth y Jenny, la menos prejuiciosa, la más **abierta**, era Hélèn, "die liebe" [la querida] de Karlchen –la madre de Laura no toleraba que el General, amase y fuese deseado por dos hermanas… {Demuth no emitía juicio por esa cualidad, por esa capacidad, que es asignable a algunas mujeres por la *complejidad* que traen en sí, que les permite entender lo intrincado [Nimmy optó por quedarse junto a Marx, en lugar de irse, porque acaso no podría suspirar sin verlo cada amanecer, escribiendo algún "μέλλον" ≪futuro≫ para el porvenir, estando a su lado]}–.

Sin ser unos salvajes psicoanalistas, Lewis no puede con su Edipo, a causa de que, inconscientemente, no se le escapaba que Demuth, su progenitoria, era "the beloved" [la querida] por el Moro.

Él, el atendiblemente rencoroso Frederick, no podía anticipar que, entre el *affaire* "Marx" y el *caso Heidegger,* sí detectaríamos diferencias que no se pueden soslayar, tal cual anhelan millones...

Levy no usó una "fraseología" sediciosa, para acabar, inconsecuentemente, apoyando el Nacionalsocialismo, gesto político que, de haberse concretado en el lector de Virgilio, permitiría deconstruir la obra entera de Heinrich –que no fue ni otra Filosofía, ni una Historia, ni otra teología, ni una Sociología, ni otra Metafísica, ni una Antropología

[Clastres], ni otra religión. *Elle était toujours au-delà* [siempre estuvo más allá] de toda esa mierda –“Scheiß”.

Empero, el nazi de Martin, idolatrado por Derrida, por las universidades y por ejércitos de profesores…, puede desmontarse a través de la innegable simpatía por el Nacionalsocialismo Y por la sistemática negación de ese acontecimiento, por el mismo Heidegger y por los que lo evalúan El Pensador del Siglo XX {https://www.youtube.com/watch?v=cxciqPCToHs ["Heidegger y el nazismo” ╢el *affaire Marx* nos indica que, de Un hombre, y que ni quizá, de todos los hombres, dependerá la “emansipasyon”, porque si no edificamos el comunismo I pronto, la *Historia* Y la historia, serán el “Eterno Retorno de lo Idéntico”, que es la insistencia de la Destrucción, de las *vanitats*, de lo podrido ┤sin efectuar aclaraciones que oscurecen y que son propensas a ennegrecerse con la “Verneinung” <denegación>, lo que el probable descendiente del insurgente no asimila, no traga, por su odio, es que las personas detentan contradicciones que son de su humana condición, y que las nociones revolucionarias no son desestimables, en ciertas ocasiones, por lo que <*talk*> habla la intimidad… ≪que es lo que se ejecuta y se concretó con lo que es de mi “privatnost” y con lo que me es *íntim*, con el propósito rastrero de jaquearme, desacreditarme, fusilarme, no por lo que ideé, poco o mucho…, sino por cómo tuercen, con los vericuetos de una horca, mis errores, mis latidos, despreciándome porque los que me detestan almacenan severos inconvenientes con lo que fue, *in his own past*, el Padre <“pour cela”, por ello, me silencio…>≫├╟]}.

{https://www.youtube.com/watch?v=t6Wd8-cx13M [“Libros sapienciales” –gubiando esta puntuación de sesión terapéutica, que resulta para los otros la sintomatología de un paciente…, para destilar modos artísticos que tornen observable que la vida es como un único día, una hora, en la cual existe un *presente* inabarcable, “eterno”, donde lo sido, el pasado no se *despega* de los segundos y en el cual, “die Zukunft” <el futuro>, lo *porvenir*, no llega, no arriba ≪en el “miltip siyifikasyon” de *no hacerse presente* y de “estar encima”, sobre la jornada, tal que lo que acontecerá luminosamente, amorosamente, amuchadamente sea lo que importe, en vez de los segundos de nada, grises, caducos≫ ╢ese ahora inabarcable, este presente *eterno*, que repite lo que fue, que ocasiona que lo que ha sido, vuelva a ser; temporalidad que suscita que no haya algo, un poco de “aria nova” bajo el Sol; latir que observa persistir, cuándo es que los ríos insisten llegar a sus pendientes, con el horizonte de evaporarse y para que las nubes de los cielos los alimenten con el objeto de que, otra vez, fluyan, repiqueteando un ciclo interminable de Retornos… <ese día es mi noche, sin mañana para mañana> ┤*because*, la “tanguedia” <*tango*, “comedia”, *tragedia*, “tangocomedia”, *tangotragedia*, “tragicomedia”> de mis jornadas, de nuestra tenue existencia, *pieno* <llena> de “espérance”, con panes de amor y vida, con cartas de Exilio y del exilio, con una *poética* de lo “unforeseeable” <imprevisible>, del riesgo, con *tangosdepapeltintapluma* es, son un relámpago, “à peine”, en las *tinieblas* <“die Dunkelheit”> de no ser más lo que fuimos, lo que nos fue, lo que no fue ≪https://www.youtube.com/watch?v=LHOIyhIj9ag <“Guerras”>≫├╟ –]}.

(2) En los *Borradores* II –1972 a: 272–, el sepultado en Londres entenderá que, a pesar de que “societoj” como la burguesa *cubran* las faenas, en tanto actividades de varones y mujeres, de

determinaciones económicas [compra–venta, circulación de mercancías, fluctuaciones de precios, capital, oferta y demanda, crisis], siempre se trata de los avatares de la tarea y de los acaeceres sufridos por los agentes. En algún punto, la historia de los fenómenos económicos e, inclusive, de los métodos de producción, no es más que el estudio de los poderes que coloca en funcionamiento el trabajo social. El "Objekt" de análisis es la permanente renovación y reproducción de las labores por medio de sí.

La otra veta que es oportuna es aquella en donde la *comuna* [tipos de propiedad, clases de unidades productivas, enlaces de parentesco, lenguaje, órdenes de gobierno, etc.], resulta "prodot" del *auto movimiento* del hacer de los individuos. Los elementos mencionados, que se clasifican en las domesticaciones del fluir que son "beiseu" y *Überbau*, resultan cristalizados en "nudos" o instantes de ese *becoming* –1972 a: 237, nota de p. 242. Como en el caso previo, en la colectividad burguesa [que es la expansión inaudita no sólo de lo "eaconamach" en general, sino de la sobreestructura –recordemos su diversidad–], los componentes de lo social, no dejan de ser más que puntos de aquel *movemento* que se "autoinduce". De nuevo, la especie debe tener en perspectiva cómo los actores son los que suscitan su proceso "existenciario".

(3) Acerca de una *Scene* análoga y alrededor de los medios de comunicación como potencias de espectralización, ver Derrida y Stiegler –1998.

(4) Podríamos elegir otros "fats" –o reflexionar largamente sobre la ejemplaridad etnocentrista de este caso–, mas, en él es palpable el estado de trazo no presente ni presentificable de la *basen* [para la "noción" del rasgo como *corte* mirar, entre otros, Derrida, 1989 a].

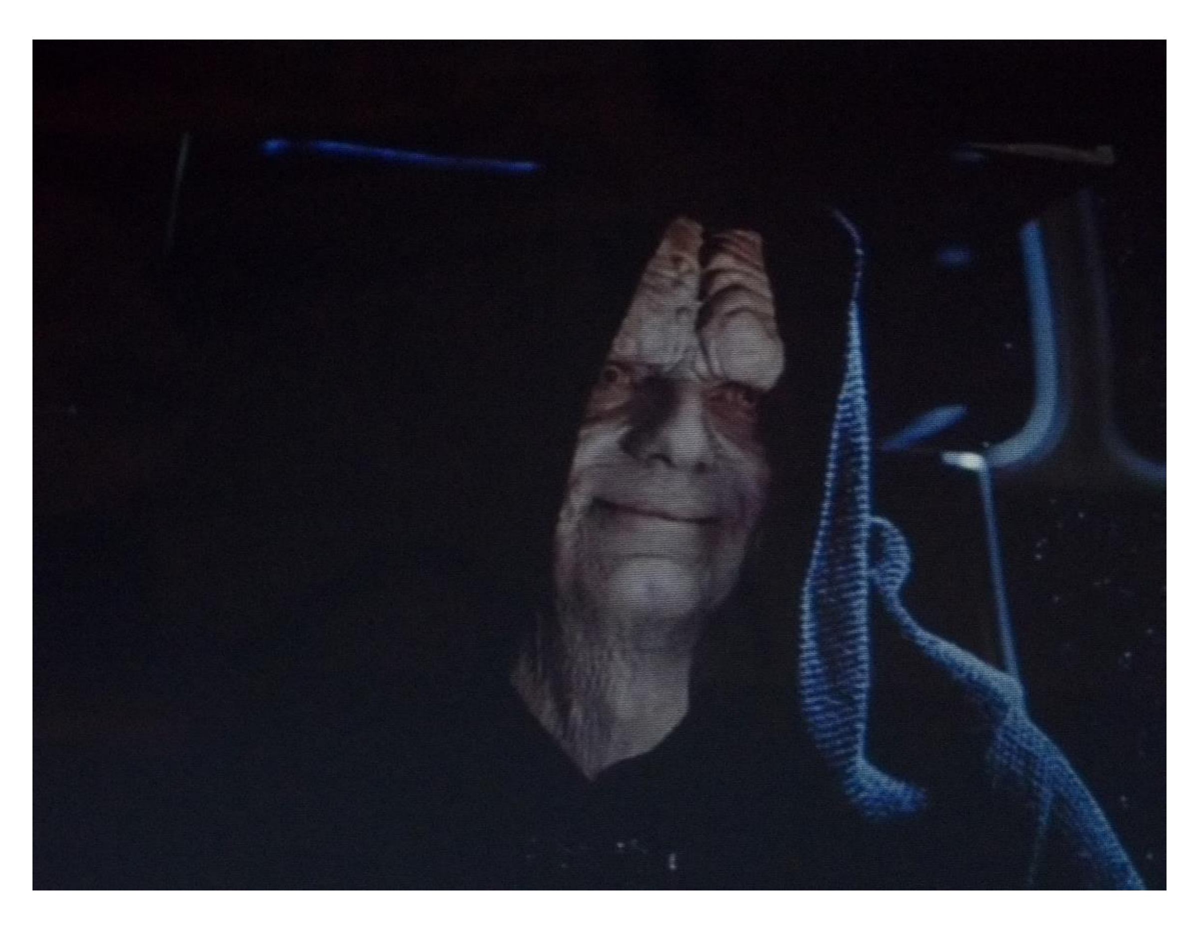
La *Ilíada*, el bello relato homérico, creado en el "dictum" de un ciego, de alguien que no podría tener de sí algo en una superficie pulida, una imagen, alude al carácter mercantil de trueque de los asaltantes de Troya, además de desfigurar una guerra comercial en un heroico poema –Homero, 1995: 126.

En el *Canto VI*, en que son confiadas la interpretación de la tragedia por Helena y la búsqueda de Paris por Héctor, se anticipa que Zeus hizo "perder el juicio" al troyano Glauco que

> "*con ...* (*el aqueo*) *Diomedes intercambió armas, oro por bronce; unas que valían cien bueyes por otras de nueve ...*". En –1995: 77–, se nos comunica que el hierro es escasamente empleado.
>
> Así, es plausible que nos demos de bruces con una "sosiete" perteneciente a la Edad del Bronce tardía, con economía agraria, comercio, con la costumbre de alzarse con botines de guerra y en la que no hay una *mercurie* particular que realice la función específica de dinero.

(5) Tal cual lo habría "martillado" Nietzsche –1967 b: 225, parág. 582, A, entre otros lugares–, los individuos enfrentan la *folie* [locura] del devenir con temor e inventan, por eso, la moral o su modo racional –la Ciencia–, o sea, la superestructura.

Si universalizamos el argumento en dirección de lo que destila la "narración filosófica" de Lucrecio [1984], sería factible abocetar que los agentes pincelan ciertos *nódulos* en las estrellas, por medio de lo colectivo, para "estabilizar" ese chorro que incomoda. Una vez aquietadas las hesitaciones de las cosas, la incertidumbre respecto al fenecer, la precariedad de nuestros logros y la idea enferma de que cuanto más poder detentamos, mayor tiempo permaneceremos en un idéntico *estado*, se expandieron por doquier las cárceles "apacibles" que son *Basis* e "hiperestructura":



(6) El emigrado destaca que las globalidades humanas en las que una parte de la base se "auto encierra" en un cosmos autónomo delineado como *ekonomiezh,* y en las que surge el dilema de qué manera engarzar la "bazė" y lo *екапамičnyja* con lo semiósico–institucional, insiste una incoherencia; existe lo irracional en cuanto "fundamento". El valor de cambio absoluto, e. g., devela esa *irrazionalità* en tanto "axioma"

> "… *El dinero ... es mercancía, y en cuanto tal ... se diferencia de los demás porque* (*se observa en él*) *más perfectamente el valor de cambio; pero ... por eso, como moneda ... se convierte en mero valor de uso para la fijación de los precios ... Las determinaciones ... coinciden ... pero, a la par, divergen ...* (*Se*) *llega a* (*lo absurdo*)*; a la incoherencia … en cuanto momento determinante de la economía y* (*condicionante*) *de la vida práctica de los pueblos*" –1971: 209.
>
> Lo "il·lògic" consistiría en que los entes economicistas [mercancías, dinero] transpirados en aquel universo, son materialidades fantásticas, absurdas, enigmáticas y, en consecuencia, es incomprensible que semejantes terrores destrocen la existencia.

BIBLIOGRAFÍA

Althusser, Louis y Étienne Balibar (1998): *Para leer* El Capital. México, Siglo XXI Editores S. A.

Althusser, Louis (1972): *La Filosofía como arma de la* revolución. Buenos Aires, Siglo XXI Editores S. A.

- (1973): *La revolución teórica de Marx*. Buenos Aires, Siglo XXI Editores S. A.

Bourdieu, Pierre-Felix (2003): *El oficio de científico*. Ciencia de la ciencia y reflexividad. Barcelona, Editorial Anagrama, S. A.

- (Abril de 2006): "El campo científico". Otro site es https://ridaa.unq.edu.ar/bitstream/handle/20.500.11807/317/07R1994v1n2.pdf?sequence=1.

"Are the files" que se *encajaron* en las "Aufzeichnungen" [notas] o apostillas, al término del *Capítulo I*.

Carrique Ibáñez, Amalia Rosa y Edgardo Adrián López (1997 b): "Aprender a mirar y mirar aprendiendo. Hacia una pedagogía audiovisual", publicado con referato en los *Cuadernos de Humanidades* N° 9 (1997 a), de la Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional de Salta. Salta, Biblioteca de Textos Universitarios, pp. 33–57.

ISSN: 0327 – 8115.
Revista que tiene Comité Editorial [https://portalderevistas.unsa.edu.ar/index.php/cdh/article/view/541/522].

Chávez Días, Romina (Julio de 2010 b): "El cosmos de Karl Marx en el universo semiótico de López", reportaje diseminado el viernes 02 en https://salta21.com/el-cosmos-de-karl-marx-en-el/, *Salta 21* [Julio de 2010 a], Salta capital, provincia de Salta, Argentina {http://www.salta21.com [home]}.

Clastres, Pierre (1981 a): *Investigaciones en* Antropología Política. Barcelona, Editorial Gedisa.

- (1981 j): "Los marxistas y su Antropología", en Clastres, Pierre (1981 a): *Investigaciones en* Antropología Política. Barcelona, Editorial Gedisa, pp. 165–179.

Derrida, Jackie Eliahou y Geoffrey Bennington (1994): *Jacques Derrida*. Madrid,

Editorial Cátedra.
Derrida, Jackie Elyah y Bernard Stiegler (1998): *Ecografías de la televisión*. Buenos Aires, Editorial EUDEBA.

Derrida, Jackie Eliahou (1989 a): *La deconstrucción en las fronteras de la filosofía*. Barcelona, Editorial Paidós, SAICF.
- (Diciembre de 2007 d): “Alguien se adelanta y dice...”, enhttps://annas-archive.org/md5/26831239261155fa1402c561fdf44807.

Engels, Friedrich (1971 a): *La guerra de campesinos en Alemania*. Buenos Aires, Editorial Claridad, S. A.
- (1971 b): “Contribución a la cuestión de la vivienda”, en Engels, Friedrich (1971 a): *La guerra de campesinos en Alemania*. Buenos Aires, Editorial Claridad, S. A.

Foucault, Paul-Michel (Marzo de 2009): “Verdad y poder”, entrevista con Josep Fontana.

Se la ubica en http://www.ram-wan.net/restrepo/poder/verdad%20y%20poder.pdf.
Es uno de los textos que impugna la cientificidad de la Ciencia y es uno de los escritos donde este otro weberiano que “marxdenegó” a Marx…, declama que, a partir del minuto 15, 00, que sí se ocupó de los poderes {https://www.youtube.com/watch?v=yO_F4IH-VqM ["Entrevista com Michel Foucault na Universidade Católica de Louvain em 1981 - Legendado em PT/BR"]}, lo que desconocerá años adelante, como si uno fuera *ηλίθιος* –idiota.
“Continuing with our” senda, los archivos de Bourdieu y el documento del amigo de Louis Rene, se clavaron aquí para que, al estar *corridos* de donde debieran ubicarse, el libro acentúe su carácter de anti obra.

Greimas, Algirdas-Julien (1971): *Semántica estructural*. Madrid, Editorial Gredos.
- (1973): *En torno al sentido*. Madrid, Editorial Fragua.

Heidegger, Martin (Diciembre de 2007 a): “Albert Leo Schalageter”, alocución pronunciada en 26 de Mayo de 1933. En https://annas-archive.org/search?index=&page=1&q=heidegger+textos+politicos+1933-1934&sort=.
- (Diciembre de 2007 b): “La autoafirmación de la universidad alemana”, palabras al asumir el rectorado de la universidad de Freiburg, Alemania, en 27 de Mayo de 1933; en https://annas-archive.org/search?index=&page=1&q=heidegger+autoafirmaci%C3%B3n&sort=.
- (Diciembre de 2007 c): “El *Servicio de Trabajo del Imperio* (*RAD*) y la

universidad alemana", "circular" rectoral de 20 de Junio de 1933. Parcialmente en http://rcci.net/globalizacion/2007/fg687.htm. También en https://annas-archive.org/search?index=&page=1&q=heidegger+textos+politicos+1933-1934&sort=.

- (Diciembre de 2007 f): “El rectorado, 1933–1934. Hechos y reflexiones”, (auto)defensa ante la *Comisión Depuradora* de la universidad de Friburgo, Alemania, 1945. En https://annas-archive.org/search?index=&page=1&q=heidegger+rectorado+reflexiones&sort=.

- (Diciembre de 2007 g): “Europa y la Filosofía alemana”, en https://www.academia.edu/6723712/Traducci%C3%B3n_del_texto_de_Martin_Heidegger_Europa_y_la_filosofia_alemana_1936_Bochum_Santiago_1996_2000.

- (Diciembre de 2007 h): “Entrevista del *Spiegel* a Martin Heidegger”, reportaje de 23 de Setiembre de 1966, publicado después de la muerte del intelectual nazi, a pedido suyo; en https://annas-archive.org/search?index=&page=1&q=heidegger+spiegel&sort=.

Homero (1995): *Ilíada*. Barcelona, Editora Planeta–De Agostini.

Kliman, Andrew (2020): *Reivindicando* El Capital *de Marx*. Una refutación del mito de su incoherencia. Barcelona: El Viejo Topo. En https://br1lib.org/book/11643291/c0cfce.

Juanes, Jorge (1982): *Marx o la crítica de la Economía Política como fundamento*. México, Editorial UAP.

Johnson, Paul (2000 a): *Intelectuales*. Buenos Aires, Editorial Vergara.
- (2000 b): “Karl Marx: bramando gigantescas maldiciones”, en Johnson, Paul (2000 a): *Intelectuales*. Buenos Aires, Editorial Vergara.

López, Edgardo Adrián (Mayo de 2010): *Duendes, apostillas y comentarios*. *Los perfiles de Marx, tomo III*, libro editado el día 07 de similar mes en la *Biblioteca virtual de Derecho, Economía y Ciencias Sociales*, dependiente de EUMED.NET –SEJ 309 (con la complacencia de la Junta de Andalucía)–, Facultad de Derecho, Universidad de Málaga, Málaga, España, grupo supeditado al Doctor Juan Carlos Martínez Coll.

ISBN – 13: 978 – 84 – 693 – 3685 – 4, con depósito legal en la *Biblioteca Nacional de España* Nº 10/59182.

Consultarlo en http://www.eumed.net/libros/2010c/715/index.htm.

Aunque sea abrupto, es conveniente barnizar que muchos de mis escritos fueron duplicados. Por ejemplo, en una edición digital y en una publicación impresa.

Otros palimpsestos sufrieron un avatar distinto, siendo corregidos incesantemente durante más de una década.

La lógica es que lo que enuncié cuente con múltiples versiones para que lo que pueda entenderse como mi palabra, quede diseminada, abierta a diversas interpretaciones.
- (Octubre de 2012 c): “Piero Sraffa y el barbado de Alemania: ¿superación de la cuota de beneficio o un fraude intelectual?”, obra publicada el miércoles 24 de idéntico mes en https://salta21.com/piero-sraffa-y-el-barbado-de/, *Salta 21* [Octubre de 2012 a], Salta capital –http://www.salta21.com [home].
- (Noviembre de 2012 d): “La hipótesis de las clases, los costos de producción, la ley del valor y la teoría de los grupos sociales”.

El artículo se diseminó en https://salta21.com/la-hipotesis-de-las-clases-los/, el día 09 de igual mes por *Salta 21* [Noviembre de 2012

a], Salta capital –http://www.salta21.com [home].
- (2015 a): *Lumpengramatologías desacom/pasadas*. Un Marx "estróngobo" y *asnal*, sin referencias. Alemania: Publicia. Tomo I, en https://archive.org/details/marx-res-tde-d-publicia-ale-2015a.
- (Marzo de 2016): "Foucault (II). Una carcajada de indignación, suscitada por las tretas del poder", en https://fisyp.org.ar/wp-content/uploads/media/uploads/regular_files/foucault15.pdf.
- (2023): *El retorno de la fisiocracia en clave neoclásica y marginalista: Bortkiewicz, Okishio, Morishima y sistemas afines*. A favor de Marx y de la congruencia de sus principales teorías. Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Fundación de Investigaciones Sociales y Políticas, FISyP. En https://fisyp.org.ar/2023/02/08/libro-el-retorno-a-la-fisiocracia-en-clave-neoclasica-y-marginalista-bortkiewicz-okishio-morishima-y-sistemas-afines-por-adrian-lopez/ y en https://es.annas-archive.org/search?index=&page=1&q=adrian+lopez&display=&sort=.
- (2024): *Los lenguajes íntimos de Marx*. *Un Heinrich* "estróngobo" *y* asnal*, sin referencias (II)*. Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Fundación de Investigaciones Sociales y Políticas, FISyP. En https://fisyp.org.ar/wp-content/uploads/2024/07/Marx-FISyP-2024-I-1_compressed.pdf y en https://z-lib.gs/book/115085255/97744b/163-marxs-intimate-languages-an-estr%C3%B3ngobo-and-donkeylike-heinrich-without-references-ii-1.html.

Lotman, Iurij (1996): *La semiosfera I*. Semiótica de la cultura y del texto. Madrid, Ediciones Frónesis–Cátedra, S. A.

Lucrecio Caro, Tito (1984): *De la naturaleza de las cosas*. Buenos Aires, Editorial Hyspamerica.

Marx Levy, Karl Heinrich Mordejái y Friedrich Engels (1975): *Correspondencia*. Buenos Aires, Editorial Cartago.
- (1984 a): *La ideología alemana*. Barcelona, Editorial Grijalbo.

Marx Levy, Karl Heinrich Mordejái (1971): *Elementos fundamentales para la crítica de la Economía Política*. *(Borrador). 1857–1858*. Buenos Aires, Siglo XXI Editores S. A., volumen I.
- (1972 a): *Elementos fundamentales para la crítica de la Economía Política. (Borrador). 1857–1858*. Buenos Aires, Siglo XXI Editores S. A., tomo II.
- (1972 b): *El capital. Capítulo VI (inédito).* Buenos Aires, Siglo XXI Editores S. A.
- (1974): *Teorías sobre la plusvalía*. Buenos Aires, Editorial Cartago, volumen I.
- (1975 b): *Teorías sobre la plusvalía*. Buenos Aires, Editorial Cartago,

tomo III.
- (1980 a): *La guerra civil en Francia*. Moscú, Editorial Progreso.

Este libro es lo que, por no tener la obra, mencioné en otros “sites” como *La Comuna de París*…

- (1983 a): *El capital*. Buenos Aires, Editorial Cartago, volumen I.
- (1983 c): *El capital*. Buenos Aires, Editorial Cartago, tomo III.

Morin, Edgar (1986): *El método I.* La naturaleza de la Naturaleza. Madrid, Editorial Cátedra, en https://archive.org/details/morin-edgar.-el-metodo.-vol.-2.-la-vida-de-la-vida-ocr-2006_202310/Morin%2C%20Edgar%20-%20El%20m%C3%A9todo.%20Vol.%206.%20%C3%89tica%20%5Bocr%5D%20%5B2006%5D/.
- (1992): *El método IV*. Las Ideas. Su hábitat, su vida, sus costumbres, su organización. Madrid, Editorial Cátedra.
- (1993): *El método II.* La vida de la vida. Madrid, Editorial Cátedra.
- (1995): *El método III*. El conocimiento del conocimiento. Libro primero. Madrid, Editorial Cátedra.
- (2006 a): *El método V*. La Humanidad de La Humanidad. La identidad humana. Madrid, Editorial Cátedra.
- (2006 b): *El método VI*. Ética. Madrid, Editorial Cátedra.

Nietzsche, Friedrich Wilhelm (1967 a): *Obras Completas*. Madrid, Aguilar Ediciones, volumen IV.
- (1967 b): “La voluntad de dominio”, en Nietzsche, Friedrich Wilhelm (1967 a): *Obras Completas*. Madrid, Aguilar Ediciones, tomo IV.

Peirce, Charles Sanders (1975): *La ciencia de la semiótica*. Buenos Aires, Ediciones Nueva Visión.

Shaikh, Anwar (2006): *Valor, acumulación y crisis*. Ensayos de Economía Política. Buenos Aires, Ediciones *RyR*. Una versión antigua asoma en http://gesd.free.fr/shaikh90.pdf.

Sraffa, Piero (1960): *Production of commodities by means of commodities*. Prelude to a critique of economic theory. London: Cambridge University Press. En http://pombo.free.fr/sraffa60.pdf.
- (1965): *Producción de mercancías por medio de mercancías.* Preludio a una crítica de la Teoría Económica. Barcelona, Editorial Oikos–Tau S. A. En https://dokumen.tips/download/link/produccion-de-mercancias-por-medio-de-mercancias-piero-sraffa.html.
- (1977): *Produção de mercadorias por meio de mercadorias*. São Paulo: Editora Nova Cultural Ltda.

En http://www.projetos.unijui.edu.br/economia/files/Piero-Sraffa.pdf.
- (1991): *Produzzioni di merci a mezzo di merci*. Premesse a una critica della teoria economica. Venezia: Giulio Eunaidi Editores, en https://es.annas-archive.org/search?index=&page=1&q=sraffa+produzione+di+beni&sort=.

Wheen, Francis (2000): *Karl Marx*. Madrid, Editorial Debate.



CAPÍTULO III. Lo sustancial de la producción "espiritual", *semiósica* e "inmaterial"

"… *Hegel* … [*es quien busca*] *un agente privilegiado,* [*un*] *vector del progreso –la clase obrera, el empresario, la nación, el Estado–,* [*en cuanto 'negatividades' capaces*] *de profundizar las contradicciones y precipitar la eclosión del futuro*"

Celso Furtado

Si bien el avasallado por el leninismo, acertó en lo que respecta al proceso de producción capitalista de su época, los "… *Estados nacionales* … *no pueden explicarse* [*por el despliegue*] *de la empresa* [*burguesa, ya que*] … *el Estado* [*moderno*] *fue forjado por una miríada de acontecimientos* …"

Anthony Giddens

PRIMERA PARTE

"Soplamos" en el *Capítulo II* que, mientras la superioridad de lo concreto ahogue el "polimorfismo" de la *riĉeco*, la "basi" tiene que ser el ámbito privilegiado de lo *estrechamente material*, de aquella "materialitas" que no dimensiona los bienes internos del individuo. Ahora bien, en el plano de esas reflexiones, el suegro de Longuet –1974: 346/347– cincela que el vínculo entre el *tesoru materiālais* e "incorpóreo"(2) en las *associazioni*, fija la naturaleza del contacto entre "beiseu" y *superestrutura*. Vimos que, por el abultamiento relativamente indigente y de las magras valencias de las "fuarcis" creativas, en las comunidades que transcurrieron desde la Prehistoria al capitalismo, el dominio de la *richesse* áspera, de los artículos destinados a las urgencias elementales de los agentes y a garantir la constancia del proceso de

reproducción social, impide un “develop” que se sitúe allende el lujo de un *tesoro espirituala*, orientado a los requerimientos plegados a lo Imaginario. La “richès” que satisface a mujeres y varones por esa vía, no está a la altura de tal exigencia. El lector de Spinoza considera que, cuando el tesoro semiósico y de perfiles imaginarios sean los *obxectivos* de la génesis colectiva, lo inmaterial será lo que, si fingimos la inversión de los términos, constituya la “basen”. Acá, es impostergable confesar que, en el escrito original de mi Plan de Tesina, aún creía que, en el *comunisim* I, podía haber “Basis”. A medida que desplegué el Proyecto, esa impresión cambió.

Con el tiempo, se hizo más radical y los palimpsestos de 2008, 2014 y de 2025 son distintos respecto a la Tesina y al Plan de 1995 –concluí con la Tesina hacia Setiembre de 1997, mas, la Defensa se dilató hasta Noviembre de 1998 por la resistencia que había en la Facultad para que me graduara, habiéndose intentado de todo para impedir que aprobara las asignaturas de la Carrera.

Sea como fuere, con el trastrueque aludido, lo sobreestructural no acaba por ser siempre lo cultural, lo que es *rykdom* sígnica, lo que se ha denominado, de una manera agobiante, como las “formas de consciencia comunitaria”, sino que lo subjetivo tendría que ser, según la ficción puesta en la tarima, la infraestructura de la emergente *sucità*. Las colectividades pertenecientes a la “Ekonomija” de la Necesidad efectuaron un desplazamiento que, debido a la escasa extensión de los poderes de los actos, privilegian lo específico en desmedro de lo semiótico. *At* [pero] lo no concreto no deja de ser material, dado que lo simbólico es un “korf”, algo que afecta y que es afectado, que induce y que recibe contactos aunque no sea de una manera física. Engels y su amigo dirán que, en la *matèria*, se hallan rasgos significantes y semiotizadores, lo cual ocasiona que la “matevina” sea mucho más rica en dimensiones:

> “*Entre las cualidades inherentes a la* materia ... (*está*) ... *el* movimiento ... *como* impulso, espíritu vital, fuerza en tensión (*o*) *como* tormento ...” –1978: 147 [lo resaltado es de los autores]. Unas frases adelante, los dos compañeros sentencian que la “… *materia, en su esplendor poético-sensorial, sonríe al*

hombre …” En alemán, es

“*Unter den der* Materie *eingebornen Eigenschaften ist die* Bewegung … *als* Trieb, Lebensgeist, Spannkraft (*oder*) *als* Qual …” –1962: 135 [lo destacado es del libro ╢“*Entre las propiedades* (*internas*) *a la* materia *está el* movimiento … *como* impulso, espíritu vital, resiliencia (*o*) *como* tormento” ┤en este caso, nos satisface más la cita en alemán├╟]. Renglones más abajo, delinean que

“*Die Materie lacht in poetisch-sinnlichem Glänze den … Menschen an*” [“*la materia, en su esplendor poético y sensual, le sonríe a … los hombres*”]. En inglés, es

“*Among the qualities inherent in* matter*,* motion *is* ... *an* impulse, a vital spirit, a tension … *or a* ‘Qual’ …” –2010: 128 [“*Entre las cualidades inherentes en la* materia*, el* movimiento *es* … *un* impulso*,* espíritu vital*,* tensión … *o un* tormento …”]. Para nosotros, se podrían combinar la fuente en alemán y la obra en inglés:

“*Entre las propiedades* (*internas*) *a la* materia*, está el* movimiento … *como* pulsión, espíritu vital, impulso, espíritu, vitalidad, fuerza, resistencia, tensión, resiliencia … (*o*) *como* tormento …”

“… (*The*) *matter, surrounded by a sensuous, poetic glamour,* ... *attract* (*mens*) ... *by winning* (*yours*) *smiles*” –2010: 128 [“… (*La*) *materia, rodeada por un sensual y poético glamour,* … *atrae* (*a los hombres,*) … *ganándose sus sonrisas*” ╢la traslación británica, nos parece más sugerente que la de Sacristán y que la que puede ordeñarse desde el alemán crudo╟].

Producir es, en el fondo, imbuir a las cosas, en su espera impaciente, de

dimensiones semiósicas; enmarañar su concreción con las "estribaciones" contundentes de lo semiótico; hacer del planeta una materia naturalmente humana. Pero eso se consigue a través del trabajo, con lo cual arribamos a la discusión de lo que es *tarea productiva* e "improductiva" –ver *supra*, *Sección I*, *Capítulo II*, *Primera Parte*, "commentary" [glosa 1].

Los conceptos indicados son elaborados, entre otros textos, en 1983 b y c. No obstante, no son nociones circunscritas únicamente al despliegue del régimen burgués, sino co–extensibles a todas las comunidades pre socialistas. Las ideas mencionadas no son propias de las colectividades que son levantadas, en simultáneo, afectiva Y racionalmente, por cuanto lo "nein Produktiv", en ellas, ya no es tal. Lo que eran *entes* consumidos sin creación de bienes, lo que era labor que absorbe sin rendir, en el "коммunyzм" I, no es algo improductivo porque el gasto del tesoro estimula el deseo, alimenta el Inconsciente, y alienta aquellas características de esa *materja* tan peculiar que alberga pulsiones, espíritu, potencia, vitalidad, tensión, capacidad de resiliencia y que es, en incontables circunstancias, tormento, en lo nuclear, en las colectividades que hubo hasta hoy [acudiendo a uno de los neologismos derridianos, las entidades fueron, desde la hominización al presente, "objectiles", cosas–proyectiles que hieren a mujeres y varones].

La producción, en ese probable porvenir cuasi anarquista, se ha vuelto inmanente a sí, en virtud de que no existe resto no *fruitful*"; *no hay* un "afuera" de la estrategia para inducir riqueza que sea negativo para ella, que adelgace sus *forze* y que las derroche de modo no polivalente. Loius Rene y Pierre-Felix "sostienen", en 1985, que una *экопомука libidinal* tendría que ser una "economía" que no considerase improductiva la génesis de bienes sinsentido, *esquizofrénicos*, como aquellos que construyen los "insensatos" por el *pleasure* del montaje, del juego de tornear la materia [fijémonos que los franceses emplean el lexema "*ekonomi*", *phénomène* del cual tenemos que desprendernos…, por lo que nada de "economía libidinal" –la impugnación es, idénticamente, para Schlomo y para su continuador].

El admirador de Hugo entiende que una sociedad en donde la *prodiksion* fuese inmanente, lo que era "no pruduttivu", no es sino un estilo para extender lo *Imaginario* [siempre que todavía nos topemos con algo de esos perfiles en

una sociedad avanzada sin clases…], desplegando, precisamente, una vida estética que agita la sensibilidad –el comunismo siempre habría sido "estético", poblado por la/el frágil nochedía de la *Belleza*, su fuerza menor.

Esos puntos de referencia, nos permiten dibujarle una transversal a la concepción sobre lo productivo y lo "neproduktiva", descentrando la esencialidad desmedida de los resultados de las tareas y, haciéndola trasladarse, bailando en derredor a una *política libidinal* y a una energética emancipatoria de las "hadas". No interesa sólo que la labor productiva sea aquella que induce *trezò* integrable de nuevo, en el proceso de elaboración de valores de uso, sino si esta "ricjece" es o no un coeficiente que acaricia las pulsiones y a ese novel Imaginario que es pos lacaniano, y que no es nada de lo que se haya podido atisbar en las organizaciones que hubo en la Historia. En el lector de Flaubert, el trabajo no productivo no es únicamente aquella faena que no origina objetos que pueden volver a formar parte de su movimiento genético, sino que es la actividad que se conecta con un Imaginario postemiliano, sin que esa relación sea fundamental a la producción. En estas condiciones, ciertos tipos de tareas improductivas –como la de los que, en una sociedad, *guardan* la "función" de *educar* a la fuerza de trabajo ["the wealth" es, en ese marco, un artículo no reponible en el proceso creador]–, son labores que se injertan en lo *supraestructural*. Por el contrario, lo que es "tarea produtîf" [como el de aquellos que, en una comunidad histórica, constituyen la fuerza generadora del tesoro imprescindible para asegurar la continuidad del proceso de producción], integra la *Basis*.

Mas, es fácil advertir que la clase de trabajo que no es productivo y que suscita consecuencias semiólógicas, en razón de que está unido con una política de lo libidinal y con una energética positiva, tendría que ser la "fórsa" que anima el proceso social, *id est*, lo que se denominaría, muy inexacta y precariamente, de la "base". Mas, en las colectividades precomunistas, ello no es así. La labor improductiva no es sólo una obra supeditada a los avatares de la *tarea productivum*, sino que es una faena comunicada con todos aquellos niveles semiósicos e institucionales que protegen la escisión de las potestades administrativas de la vida social, de la energía de los agentes en contacto. El ejemplo más patético lo representa el Estado –conjunto de potencias, con notoria autonomía, para el control de la existencia–, que está opuesto al poder

del obrero comunitario. La tarea improductiva se relaciona con la actividad de los funcionarios estatales; labor que reproduce la división entre potencias administrativas y entre la facultad de autoorganización de la sociedad(3). However, cuando aparece una comunidad capaz de auto ordenarse y de auto–administrarse; cuando nace una colectividad en la cual el “work” que modela *trésor* no remisible al proceso de producción, ya no es no productivo. Esa labor no es parte de la hiperestructura sino de la “ḃasŷs̈”, siempre que, para asimilar mejor los contrastes, aceptemos el acercamiento propuesto en estas *hojas de hierba*…, que aspiran a ser Walt whitmanianas, con los toques de alarma adelantados [como ese Walt que leía, en una edición rústica, vieja, que se descolaba por el viento, en las largas horas del Servicio Militar obligatorio de 1987, a la par que mis superiores me espetaban “López, usted es un tagarna; Whiltman no lo habría protegido de los ingleses” –ellos ignoraban que, para fines de lo de Malvinas, mi madre biológica había decidido irse a vivir a Los Antiguos, en Santa Cruz, por lo que experimenté las consecuencias de la guerra, estando yo en Río Grande, Tierra del Fuego…–].

Venga lo que venga, ese por quien se tiene la valentía casi inoportuna de autoproclamarnos *marxista*, afirmará que la educación de los individuos, que la cualificación de sus facultades es el proceso creador por excelencia. Ir a 1983 a: 461/462. No obstante, en las sociedades pre comunistas la educación es una tarea improductiva y superestructural. El “materialismo crítico” enuncia que eso debiera invertirse, de tal suerte que el trabajo educador sea *productive*. Su resultado no es un valor de uso que es succionado directamente por el proceso genético, mas, “comulga” de manera indirecta en su seno, en la escala en que enriquece las *fòs internas*(4) del hombre y lo alimenta por el “caminu” de lo Imaginario pos lacaniano.

Notas

(1) La “citation” del economista brasileiro es de Furtado, Enero de 2012.

El segundo *Epigraph* es de Giddens, 1990: 65–66.

Como no podía ser de otra forma, Anthony, elogiado como Tótem inmaculado en las academias…, es casquivano, y tiene una mano de hierro, para darle con gusto al padre de “Jennychen”, y otra, de lana, para alabarlo un poquito, no demasiado, así queda como un equilibrado, circunspecto, prolijo, educado y neutral *opinólogo*.

No está, idénticamente a Bobbio [1999], ni con Marx ni contra él, cuando psicoanalíticamente, lo detesta.

(2) Innumerables le achacan al fallecido en 1883 que, por su “obsesión clínica” respecto al mecanicismo, *en última instancia*, de lo “ecunomica”, descuidó lo inmaterial. Nada más inexacto.

Lo que habría que comenzar a gubiar es que, aquellos que profieren tal *descubrimiento* acerca de esa supuesta falencia en los enfoques materialistas, poco saben. Lo constatamos en un divulgador de algunos de los pensadores ácidos que se ubican entre las centurias XVIII y XX. Después de sostener que Marx no únicamente no era ni estudioso ni científico, sino moralista, 2000 b: 73, y quizá un académico frustrado –2000 b: 76– que no tuvo el grado de preparación requerido para acceder a un cargo docente [2000 b: 73], sentencia que los tomos II y III de *El capital* son aburridos y confusos –2000 b: 83.

Comentarios de ese tenor demuestran más bien los prejuicios del que efectúa las reseñas, en lugar de las deficiencias argumentativas de quien no fue desgranado con la ineludible “parsimonia”.

En el volumen I de *Teorías sobre la plusvalía* encontramos un capítulo dedicado a las **complejas** relaciones entre la producción material y la espiritual. Para no tener que concretar un resumen de lo planteado, aludiremos a que los sistemas semióticos e institucionales son, para Levy, parte de la génesis de “trézor” inmaterial: análogamente a que el proceso de circulación es, apenas, un elemento del proceso más abarcativo y multidimensional que es la reproducción en escala ascendente, también la *siperstriktir* en su conjunto es un momento del fluir universal de “auto creación” de la *sosyete*. Los objetos pueden ser aprehensibles o espirituales

> “*... distintos tipos de* (*ymmateriële produksje*) *corresponden* (*a la*) *... producción* (*concreta*) *...* (*Si ésta*) *no se concibe ... en su forma* histórica *... , es imposible entender qué hay de específico en la* (*produzion spirituâl*) *correspondiente a* (*aquella*), *y la influencia recíproca de una sobre la otra ...*” [1974: 240–241 ≪el énfasis es del “autor” ≫]. Más tarde, se perfila que la
>
> “*... producción no material ... puede ser de dos tipos*: *1)* (*algunos*) *... valores de uso ... pueden ... circular como* mercancías vendibles, *tales como los libros, los cuadros ... 2) La* (*productio*) *no puede separarse del acto de producir, como ocurre con ... los ... oradores, actores, maestros, médicos ... , etc. ...*” –1974: 346/347 [el cambio de tipo es ajeno].

(3) Uno de los enigmas que ocupan al compañero de Engels, en su análisis de la “diyąɐlḛǩţŷǩɐh” entre base y *Überbau*, tal cual lo enunciamos en la *Sección I*, *Capítulo I*, es por qué causas y/o factores, las potencias de autocontrol con las que se guían varones y mujeres “necesitan” separarse, diferenciarse negativamente, apretarse y aquitinar sus valencias en esas dos cárceles.

En los escritos periodísticos acerca del orden colonial, encontramos que dicho proceso le resulta *absurdo*: “in social conditions rationals”

“*... no sería* (*inevitable*) *intervención parlamentaria alguna ..., como no sería necesaria ... la* (*injerencia*) *del soldado,* (*del*) *policía y* (*del*) *verdugo ... La legislatura, la magistratura y las fuerzas armadas ... son ... el resultado de condiciones …* (*i l ó g i c a s*), *que impiden que entre los hombres se establezcan ... acuerdos que hagan inútil la* (*interferencia*) *... de …*” terceros poderes soberanos –Marx, 1964 b: 76 [lo restado es nuestro].

Señalemos de paso, que el imperativo de comunicarse sin las distorsiones del dominio no es una patente del epígono más ambiguo de la *Escuela de Frankfurt*, aun cuando Habernas niegue y reniegue de que se lo considere frankfurtiano, por cuanto, para Jürgen, esa Escuela es una de las infinitas líneas que impactaron en él –para nosotros, Habermas es frankfurtiano hasta los tuétanos.

En una sociedad libertaria, lo que se debe recuperar es un diálogo que ocurra, genuinamente, sin las monstruosidades de los poderes y sin descuidar, no obstante, que, en el lenguaje y en la comunicación por igual, anida el poder [cf. Bernstein, 1990: 31 quien, empero, encuentra recusable la hipótesis de la superestructura en más de un *topos* –op. cit.: 18– y el cual comete, en simultáneo, el error de englobar a los segmentos intermedios que no son “classis”, en la palabra ideológica de *middle class* ≪loc. cit.: 21 <*au fond*, la “clase política” y la *middenklasse* son “clases ideológicas”, en el sentido de la nota 1 de la *Primera Parte, Capítulo II*>≫].

(4) El suegro de Lafargue retoma de otros que hay “bienes internos”, tales como la inteligencia, la voluntad, las pasiones de vida –solidaridad, amor, cooperación, etc. Aunque polemiza contra Storch, acepta una frase de ese economista

“*... el hombre sólo llega a la* (*Produktioun*) *de la riqueza en la medida ... que está dotado de bienes internos ...*” –1974: 240. Junto al dueño de un papagayo, hablando de un personaje de una novela de Eugene Sue, diagnostica que “respiran”

“*... fuerzas y medios de gracia naturales y espirituales ...*”, a manera de cimientos para el despliegue emancipado [1978: 202]. Mas, eso, **si** es que la tarea no detenta grises



[https://www.youtube.com/watch?v=aFtEPpu6EyY (“Comício Fascista – In The Flesh)”].

SEGUNDA PARTE

Como apreciamos, los significantes *producción* y, en "konsegwenza", *excedente*, estaban incrustados desde el principio.

Hay que tematizarlos; "perhaps" es necesario entretenernos con la obra anti libro que es la obra I de los *Grundrisse* –op. cit. {en realidad, fue Marx el que, al abocetar como escribía, artefactuó el libro contra el palimpsesto, antes que Blanchot o que los experimentos del magrebí [*Glas*, la *Tarjeta postal*, etc.]}.

Por el primero de ellos, el suegro de Aveling quiere referirse no únicamente a la creación "materiaalia" de *tesoru*, sino hablar de la "richesse spirituelle". El devenir *produttivi* labra bienes concretos y semiósicos, pero que retornan inducidos en la misma escala y sin que ellos sirvan para alongar las "fórsaí" orientadas hacia la modulación de bienes. En cambio, el *produksje proses* engendra ambos tipos de riqueza, "at" –pero– conducidos con el objetivo de mantener la potencia de la producción en idéntica grada que en la que se encontraba [*ripruduzzione simplice*] y/o a fin de esculpir un incremento –"reprodiksion agrandi" [1983 b: 359/378, 441/454]. En las comunidades precomunistas, el *trésor no asible* y el proceso inmaterial de "producció" y de reproducción juegan un rol mínimo, fundando la sobreestructura. De esa manera, la *basen* se compone de una "produadur" *und reproduktion* empobrecidas y limitadas a crear "wealth" de un peso específico, despojada de las valencias *materiali* de lo semiósico. Se entiende que una colectividad libertaria debiera incluir el tesoro espiritual, y los movimientos de producción y de "reprodiksyon" como elements de lo que, en las comunas existentes hasta lo burgués, fue la base –es patente aquí, cómo en las subversiones que le efectuamos al Proyecto de Tesina, a la Tesina misma y a los "hojaldres" posteriores, continuamos con la noción de que lo que llegue después del universo del capital, es una sociedad que posee *baza* y "Überbau", aunque de distinta esencia que los mismos niveles de las otras colectividades {acontece que alterar el silogismo completo, implicaría un cambio radical en la obra, lo que es prohibitivo todavía en 2025… [empero, la advertencia sirve para que no

se alucine que, en las organizaciones pos capitalistas sin *klasenan* y sin conjuntos humanos, y que, en las sociedades postcomunistas, para nosotros habrá todavía base]}–.

Sea lo que fuere, el cofundador de la *Internacional* realiza una doble advertencia: lo inmaterial, por el costado de la "ríkidømi" y de los *flujos* nombrados, tendría que ser el poder que acicatea el proceso de la sociedad, y el movimiento de reproducción ampliada debiera poseer una preponderancia nodal. Con ello, el mencionado pensador asegura un espacio indiscutible a lo semiótico, dado que la "reproduction extendida" posee un chorro en el que *das immaterielle* guarda un papel emancipatorio creciente. Levy, entonces, no se enreda en el Paradigma Productivista Occidental que esgrime un consumo ilimitado y una *riproduzzjoni incesante*, sin sopesar los impactos en la biosfera(1) y sobre el ecosistema afectivo–humano, como lo gubian los feiminismos, los ecosocialismos, los partidarios del decrecimiento, las Economías Políticas no capitalistas, los decoloniales, los conservacionistas, las Economías Políticas solidarias, los indigenistas, entre cientos de impugnadores anti Heinrich por ser nada más que anti Marx [a causa de que la "Reproduktioun dilatada" tiene que ser constante en el nivel del deseo, de la libido y de lo Imaginario, las acusaciones gratuitas de todos esos cara pálidas, no le impactan a Karell, sino a las interpretaciones toscas de su nombre].

En esa reproducción, lo indispensable está colmado, ya que la riqueza mana –1985 h. Empero, si es viable plantear una "frontière" a la *materieel reproductie alongada*, no es plausible configurarla para la "'reproduction' semiótica" porque el estímulo al deseo es infinito.

En los movimientos de reproducción sencilla y de *reprodiksion agrandi*, es importante el destino del "plus product". Al respecto, podemos enunciar que, a la par de la estrategia tradicional usada para contornear ese lexema, hay otra alternativa, multidimensional en derivas.

En el marxismo acostumbrado demasiado a leer sin ser, a su vez, afectado por esa práctica, sin ser capaz de insertar, en esos textos polimorfos una reescritura subversiva, *plusproducto* se define por las categorías de "tiempo de labor por encima del imprescindible" y de *tarea por sobre lo necesario*. La primera idea justifica a ese bien como flujo/tiempo, como un coágulo móvil de "khrónos" que la sociedad invierte y que se amontona en capas delgadas, finas

–de inciertos días. En el segundo caso, dicho concepto, es profesado como trabajo materializado en valores.

Se acumula excedente tanto en el hojaldre de la *ppoyzvodstvo*, como en el de la “reproduktion”.

El que es propio de la génesis de *tesoru* puede clasificarse en “material”, en *negattiv immaterjali* y en “semiósico”. El *superfluum productum concreto* es el que se destina al consumo de los que no son “force de tâche productive”, esto es, el que sirve al consumo de los obreros improductivos [privilegiados o no –jueces, abogados, etc.] y al de los grupos de los no trabajadores en posición de dominio [chamanes, hechiceros, magos, jefes tribales o clases sociales].

El excedente semióticamente negativo es el que opera como lujo, dado que supone una represión discriminatoria de las urgencias en los sectores que no acceden a esa esfera. Es un consumo exclusivista, de monopolio, excluyente y de apartheid. El plusproducto nuclear son las *opciones* –1983 a: 743– que la “‘produksie’ desenrrollada”, suelta en cada *becoming*, mas, que no pueden ser aprovechadas en las organizaciones pre/comunistas en virtud de su irracionalidad.

El excedente que es propio de la reproducción social, también se define con la misma clasificación ya aludida. En las colectividades comunistas y poscomunistas, no asoma el plus “Produkt” semiósicamente negativo, y los que son bienes concretos e inmateriales, se delimitan con otros *giros*.

Así, se aprehenderá por “excedente material”, tanto en lo que hace a la *produadur* como en lo que se refiere a la reproducción, a aquel tesoro empleado para agrandar el despliegue de las “forzas espirituais” de los agentes –pasiones, afectos, pulsiones, voluntad, deseos. Y, por plusproducto semiósico sugerimos que sea, cuanto en lo que respecta con la *production* como en lo que acontece con la “reprodukcija”, las posibilidades abiertas por el despliegue de las potencias genéticas, utilizadas al máximo en virtud de que lo *negativu illogicu* fue licuado.

La otra perspectiva para definir la idea estudiada, se une al goce. El prusiano rojo sostiene que, desde cierto “stadium” de la Prehistoria al “kapitalis”, la elaboración fue subordinada por la *ley* para la “inversión” regulada

de χρόνος y “tarefa”, o sea, por la obligación de crear *rises* bajo la exigencia de una economía–derroche del tiempo y de las labores empleadas[2] –en determinada etapa, esa norma es una ley que es la regla/valor. Eso conduce a que la sociedad privilegie esta racionalización por encima de los imperativos de satisfacer y de incentivar los anhelos.

Como mínimo, en ciertas colectividades sin *clasele*, pero pre socialistas y en las comunidades con clases, el valor–norma regula la producción de “trésor” bajo la oscuridad de la forma/mercancía –6.

En las asociaciones presocialistas sin *klasy* en las que el trueque simple pare de sí, valores de cambio, aunque de manera escasa y discontinua, se podría hablar de una ley del valor muy, muy “estirada” que actúa en tanto costos/valor, mas, sin *presits* –6 a [reconocemos que es una apuesta extremadamente osada y demasiado heterodoxa…].

En las comunas con clases sin una circulación intensa, los gastos–valor siguen como costos/valor, aun cuando no den espacio a los precios –6 b.

En las sociedades con circulación de peso, los gastos/valor funcionan de acuerdo a los costos, los que dan aire a los “prísir” [6 c].

Como máximo, alucinamos que la regla valor, al doblegar a aquella factible otra norma que era la de guiarse por la necesidad, opera en las colectividades previas al trueque en tanto meros costos en labor y tiempo –5. Antes, existen insumos de producción puros, sin que se hayan “congelado” en una pauta rígida [4].

Previo a esta etapa, parece que reina esa otra ley que norma la fabricación de los objetos, enfocándose en lo que se precisa, sin interesar lo que se gaste en *chronos* o luz diurna –3.

Antes, pudo ser factible que existiera una “economía del Don”, en la que no son pertinentes los costos de fabricación puros {ignoramos si *before* de la economía aludida del Don, ésta era algo “ekonomické”, con intercambio puro de Dones –1 a ó 3– y si, previa a la turbulencia de la aparición de la economía [1 b ó 2], es viable imaginar una asociación de intercambio puro, sin dones y sin la intromisión de lo *wirtschaftlichen* ≪económico <1>≫}… –también dejamos acá lo que obtuvimos hasta 2013 [la investigación racional, de pensador independiente, del que es crítico, de un pesquisador científico y, en lo

sustancial, de alguien que se proclama marxista, significa que pueda haber e r r o r e s y no hay por qué avergonzarse de ello…]–.

Es decir que, la clásica ley del valor, es aceptada, por algunos [como Michel Henry], para hoy, para el capitalismo y es asumida, por otros –análogos a algunos cibercomunistas más temerarios que yo…–, a modo de una norma que abarca desde las sociedades de trueque sencillo, en las que, esporádicamente, se modela excedente y en las que probabilísticamente, ese plus de objetos se intercambian como mercancías sin precios, hasta el régimen burgués.

Si mi postura y la de unos muy pocos cibercomunistas, pudiera detentar algo de factibilidad, por re loca que emerja…, implicaría que la reglavalor acotada es, a manera de una pauta más flexible, que cambiaría hasta ser unos nóveles “costs of production”. Tales insumos de fabricación son universalizables a las comunas que emergieron desde hace millones de años a la actualidad [por consiguiente, la normavalor no se aplica sólo en el capitalismo o en las sociedades con fuerte circulación, sino en una extensa *fase* que podría denominarse “etapa mercantil” –5 a 6–].

∴, los *Unkosten der Produktion*, se compondrían de

> {el impacto ambiental –que, aunque digan que no, Marx sí lo pondera… como “falsas ‘evaluaciones’ en el torneado de ‘entes’ de uso”, debido a que, en realidad, las colectividades que nacieron hasta el presente, no lo estiman en serio–, que es el daño a la biosfera [para gambetear equívocos, acaso fuera adecuado alterar los signos aludidos por costos *no considerados de impacto ambiental*, a pesar de que tengan que figurar] + [los métodos para obtención de energía] + [los bits] + [los instrumentos de producción + los aparatos + las herramientas + las máquinas (si las hubiera y aun cuando pudieran ser máquinas sencillas) + la infraestructura, en especial, edilicia] + [las materias directas, las auxiliares, los materiales y las materias primas, etc.] + [lo destinado a la conservación y reproducción de quienes juegan el papel de fuerza de labor –que no son ineludiblemente, las “κlasa” dominadas ┤los que hacen el rol de potencia de tarea en cuanto clases oprimidas, son los trabajadores que cumplen ese papel en las colectividades desgarradas en *klasser* antagónicas ≪previo al asomo de las clases dominadas, los que concretan el rol de fuerza de labor son obreros productivos, sin ser “k’lasebi” <nada más>≫├ –] + [el excedente o plus producto –cuando lo hubiere, ya que no

> siempre estuvo disponible, en particular, en las comunas anteriores a las tribus ≪encima, no todas las formas tribales son aptas para suscitar excedente <el plusproducto sistemático parece ser del Neolítico, a partir de la agricultura y de la ganadería>≫–]}.

En las primeras etapas de la Hominización y hasta el dominio del fuego, lo relativo al deterioro de la Biosfera, la importancia de los bits, la relevancia de la energía y la génesis del excedente, podrían ser 0.

Los insumos de fabricación ampliados se reducen a lo que se vuelca en tiempo y trabajo para inducir un objeto, cuando la administración mezquina de la claridad pasa a ser ley del valor, lo cual sería alrededor del nacimiento del "escambo" elemental, lo que pudo ocurrir a partir de los Cromagnon, en el Paleolítico Medio:

> {[*khrónos* de tarea pasada, muerta, objetivada, ineludible o necesaria] + [tiempo de faena por arriba de lo imprescindible o "chronos" de plustrabajo –lo que es cero es el excedente, no la pluslabor…]}.

Para que sea aceptable lo que acabamos de teclear, hay que imaginar una mercancía ocasional que contiene $t_{de}lab_{porfueradelo}nece$ y, a partir de que alberga ese $t_{de}tar$, el producto puede intercambiarse por más artículos que los que aquel bien parecería justificar.

Sea como fuere, en el comunismo I, la citada **pauta** no debiera controlar férreamente la creación de artículos, estipulando que cada cual consuma lo que ha trabajado. *Id est*, en el socialismo se hace una retribución por parte de la colectividad, según lo que cada quien aportó de labor, mas, el comunismo I tiene que ser el principio del ocaso de la "law of the value". La tiránica regla en discusión es anulada y la producción se alonga teniendo en cuenta el deseo, de manera que cada cual adquiera lo que necesita en tanto que individuo genérico y polifacético. *Deswegen* [por ende], en determinado aspecto, únicamente en una tal "sucità" habría excedente superlativo ya que, en la misma, los bienes estarían vinculados con el placer y no con lo inaplazable. De esa suerte, el plus de objetos de las colectividades pre comunistas sería uno imperfecto, sujeto todavía al valor norma.

However, en las sociedades presocialistas el plus producto concreto y semiósicamente negativo son elementos de la *basi*, en lugar de serlo el excedente nodal. Con el comunismo I, el plusproducto inmaterial es el que pasa a constituirse en parte de la base y, en la novísima organización…, el excedente que se encuentra liberado del aplanamiento de la regla nombrada, es el que “integra” lo que, en los otros ecotipos, fue la *база*, la cual es miembro de las unidades autogestionadas con una Planificación descentralizada, no autoritaria, no verticalista, no ejecutada sólo por técnicos, y donde se escoge si se le otorga más destaque al consumo, que a la electrificación y a la Industria Pesada [en estas federaciones asamblearias sin gobernantes, sin Secretario General, ni gobernados, sin Partido de vanguardia, ni dirigentes, sin patriarcalismo, ni dirigidos, sin instituciones foucaultianas de disciplina, ni líderes, sin machismo, ni jefazos, sin caudillos, ni violencia hacia las mujeres, entre otros aspectos que ahora suenan a un mero cuento, NO EXISTIRÁ la base…, ni su correlato].



Notas

[(1)] Está de moda pregonar que, en Karlchen, “no pueden identificarse” elementos que permitan elucubrar las relaciones con la Naturaleza en el *parergon* de un “movimiento verde”. Incluso, Capella llega a sentenciar que la presión demográfica sobre el entorno

> “*... previa a –o más fundamental que– la de los sistemas económico/políticos de producción social ... obliga a ... admitir el carácter básico ... de las relaciones ecológicas de* (*mujeres y varones*) *con su medio ... para* cualesquiera *relaciones de reproducción económica*” –1993: 167/168 [la alteración “tipográfica” es del libro].

En primer término, la unidimensionalización de los enlaces intersubjetivos a nexos económicos no es del amigo de Engels: por un lado, es la penosa constatación de cómo pierde complejidad el universo social por la *apparition* de la “ekonomia” y de la captura de lo humano por lo económico–economicista; por el otro, es una vulgarización de las sugerencias más intrincadas del materialismo, atribuible a los *Mārksijanlu* y a sus detractores interesados.

En segundo lugar, tanto el suegro de Aveling cuanto su compañero de peleas, dijeron que las colectividades pre socialistas son asociaciones parasitarias de la Biosfera, de forma que mal puede postularse que desconocían que la relación hombre/Naturaleza es miembro de la “bazė”.

En tercera instancia, el despliegue de una formación societal no se calibra por la variedad y multidimensionalidad de la riqueza, sino además por la capacidad para reocupar los deshechos –el Capítulo V de *El Capital* III reflexiona acerca de ello.

Tal cual respecto a otros matices de la apuesta política crítica, sus maledicentes aprovechan la ignorancia del no especialista y, a veces, su predisposición a escuchar lo que los mass–media ennegrecen, para desconocer o hasta para tergiversar afirmaciones esenciales de la teoría marxista. Un ejemplo refinado de ese proceder, es el *liberalismo de izquierda* de la filosofía alemana [Habermas] o la “antropología de las prácticas” de Bourdieu. F. e., en 1997: 91 y ss., se sostiene que un pensamiento crítico que debata acerca del *Estat* puede quedar invaginado por un pensamiento hablado por el Estado; sentencia que es articulada como original, sin advertir que el padre de Tussy, en 1992 b: 40, postuló lo mismo. En efecto, advierte que una hipótesis sobre ese complejo de instituciones corre el peligro de ser cautivada en las redes del objeto que deconstruye –y es que es fácil apropiarse de la palabra de los occisos…

[(2)] Lo que el lector de Lucrecio pretende subrayar cuando habla de “ley del valor” es que, en el seno de las colectividades pre–comunistas, se constituyen universales no emancipatorios.

Inclusive, hay un nacimiento, que “after” evaluamos *catastrófico* pero que ahora nos surge pertinente el concepto de “turbulencia” para hablar del *origen*…, de la “ekonomiezh” entendida en cuanto astucia para la administración del *χρόνος* social. Así el asunto, los estudios antropológicos que intentaron mostrar que en las comunidades etnográficas no existe una esfera que pueda conceptuarse como “ecunumia” [salvo en el sentido más amplio de una *economía de las formas simbólicas* –Bourdieu, 1997: 160], discuten una noción de lo “économique” que ellos mismos construyeron, mas, que no es la del hostigado por los poderes capitalistas: lo que se revela en tales polémicas son las relaciones, completamente ofuscadas, que entablan con un pensamiento crítico que los acosa.

En una economía del relajamiento, puede haber ya una *ekonomy* que sea el de un intercambio “sin” dones [a –en la que podría aflorar la pauta de buscar artículos sin preocuparse por la luz diurna], viniendo luego la administración del Don –b [en la que los artículos se consiguen atendiendo al deseo, a la apariencia y a lo simbólico]–. Puede que, entre tales dos fases, no haya intercambio y que lo que se asemeje a él, sea lo de la entrega de Contradones [empero, todo es muy brumoso]. Podría ser que la regla de normarse por el deseo de consumir algo por el anhelo mismo, sin otro criterio, se volviera una ley que, a posteriori, compitiera con la pauta de los gastos. No estamos seguros.

Acaso, poco a poco, el incremento poblacional empujara a que la norma que atendía al querer, se tornara más como una regla.

En simultáneo, la competencia intraespecífica y la necesidad de dominio alrededor de las hembras, empujó a que asome otra ley, la que se orientaría por cuánto dura la luz diurna, en lo central, hasta el instante en que atacan los carnívoros.

Para eludir ser presas, emergió el deber de estar pendientes de cuánto existe de luz, previo a ser el momento de refugiarse de los predadores.

Como en el anterior ejemplo, intuir cuánto se posee de luz para lograr los alimentos, previo a que uno mismo sea una presa, funcionó en calidad de una obligación o pauta. La norma de acumular alimentos lo más rápido que sea factible, antes que ronden los carnívoros, pudo entrar en lucha con la antigua ley de una existencia más serena en que no había que estar pendientes de la llegada de la oscuridad.

Surgieron los costos para lograr conseguir alimentos, previo a que anochezca –c. Esta regla en conflicto con la pauta del deseo, acabó por imponerse.

La luz diurna se consideró un recurso muy escaso y que había que cuidar, por lo que surgió el imperativo de racionalizar esa luz [d]. No quedó mucho para que la luz en calidad de algo valioso para eludir ser una presa…, sea una ley dura –e {esa regla que administra la luz pasó a contabilizar una entidad novedosa y catastrófica, que nos aplasta hasta hoy [el tiempo]}. Desde entonces, la Historia humana es la de *khrónos*. Lo temporal devino una estructura estructurante de inmenso poder…

El otro efecto inesperado del "tiid" es que la diversidad de cronocidades múltiples que había –estar tendido en la cueva, hacer sexo, dormir–, se esquematizó como un tiempo/patrón implacable que señala que aquel que le da la espalda al paso de la luz diurna, no amanece para otra salida del Sol, ya que se volvió la presa de un carnívoro.

De lo expuesto, es viable sentenciar que algunos de los universales afloraron son

a) que las labores esporádicas, se orientaron a tareas sistemáticas para esquivar ser la presa de un carnívoro. Las tareas se hicieron faena enajenada, trabajo forzado, labor penosa, tarea extrañada, dominio de la faena muerta.

b) que se perdió el gozo, y que emergió que fuesen subordinados lo actual, lo virtual y lo posible, a lo dado.

c) que asomó la temporalidad cristalizada en *tempo* de labor, independizada en norma ciega.
Aquí se constituyó un "tópico temporal": a_1– se redujeron las *cronicidades* "paralelas" a una temporalidad susceptible de ser topicalizada y con poder de topicalizar; a_2– esta *cronicidad*/medida opera todavía como un hacer, hacer. Ese primer universal "empobrece" la temporalidad de la *vita*, impidiendo la creación de otras "lógicas" que salgan de la *укопомука* del "tempus"–sentido o barrando que lo disuelvan.

d) que, avanzado el Neolítico, creciendo el ganado, aumentando los granos y suscitándose excedente con sistematicidad, el valor de cambio se tornó cotidiano.

e) que ese curiosísimo objeto economicista, funcionó y opera como una *envoltura ekonomik* del antiguo valor de uso, del tesoro, lo que reduce su polivalencia semiótica y la multiplicidad de los intercambios con el otro.

f) que el "Neolitiko" gestó la propiedad privada. Existía la *pruprietà* personal, en calidad de adornos y de otros objetos, por lo cual el Neolítico sumó, a la propiedad personal, el veneno de la "propriyete prive".

g) que emergió la propiedad en cuanto forma de relación con la *richesse* y, en general, con las cosas, condicionando los "Universen pathémicos" a esa dinámica. Los enlaces

intersubjetivos quedaron encajonados en vínculos de *proprieto* –hay por ello, una topicalización de las pasiones [en el capitalismo, se constata que se ama al que posee, se respeta al que convida pagando y tiene amigos quien luce su Cuenta de Banco o tarjeta].

h) que la “Beiseu” y la *Überbau*, que son muy anteriores a la tecnología del fuego, al ser una escisión rígida de lo colectivo, apartaron las estrategias no molares, más epicúreas de “αναπαραγωγή” –reproducción– de la *societas*. “Basen” e hiperestructura son, como lo establecimos en otra parte, *centros gravitacionales* o “atractores” que impiden un alejamiento o que obstruyen un clinamen vital.

i) que las formaciones semiósicas hegemónicas –totemismo, chamanismo, brujería, mitos, magia, religión, ciencias, etc.–, no dejaron percibir otros estados de *objektus* y de semiosis; son, en consecuencia, tópicos gigantes.

j) que la dinámica de base y supraestructura tendió a inmovilizar lo real, a conducir su fragilidad hacia un aquitinamiento que no nos dejó interactuar con otros flujos del mundo, constituyendo, v. g., el par déspota sujeto–“objet”.

La acción de esos autoritarismos tiene ciertas estribaciones, a saber:

a) lo mecanicista prima sobre lo enmarañado;

b) lo lineal y predeterminado se erigen contra el azar creativo;

c) los esquemas y estratos se oponen a los procesos y devenires;

d) un *timpul* organizado, de orden y que manda, limita la diversidad de “temporalidades”;

e) lo pasado y lo muerto poseen más importancia que lo probable y existente;

f) la necesidad está en contradicción con el placer y lo estético;

g) lo espectral negativo, lo abstracto, subyuga a lo concreto;

h) lo establecido, en general, encorseta la acción;

i) las redes, tácticas, campos, nexos de poder y de lo agresivo –las jerarquías, la explotación, las marginaciones– combaten lo singular, la diferencia, el *desvío*;



[https://www.youtube.com/watch?v=lsAEdblcqU4 (“Obi-Wan Kenobi vs Darth Maul”)];

j) los ordenamientos y clasificaciones se oponen a la horizontalidad, transversalidad y heterogénesis;

k) la estabilidad contraría al movimiento;

l) la voluntad de construcción está en pugna con la diseminación y con la anarco deriva.

TERCERA PARTE

En los roles inéditos que se esperan del *plis prodwi semiótico* y superlativo está, en lo implícito, otra "puersa" de las acciones. A fin de elucidarlas, es conveniente apelar a dos co nceptos de suma trascendencia, que el visitante desafortunado de Argelia talla, entre otros *locus* en –1983 c– y en [1984 b]: "proceso social" y *acción que se autosubvierte* –"umwälzende praxis" {significantes que fueron, en realidad, de aquel sorprendente Friedrich [la expresión del mismo Mordejái fue *Selbstveränderung revolutionäre* o "transformación revolucionaria de sí"]}.

Por *proceso social* se concibe el movimiento entero de la vida de los agentes; desde la "œconomia" hasta la construcción de sistemas simbólicos; desde las organizaciones de parentesco hasta la administración de los ejes importantes para la comunidad. El devenir de lo humano es, de esa manera, un proceso colectivo global, lo cual implica que no es *seulement* el trasladarse de cualquiera de las instancias comunitarias, sino el fluir "no escandido" de los dos diferentes **segmentos**, en que la existencia de los individuos se "rompe". El proceso vital de la colectividad es el *becoming* de lo "sociale", de la *asocio* como "totalidad", interactuando permanentemente, dentro de sí.

Por su lado, la *categuria* "práctica que se auto conmueve" está más explicitada en las *Glosas a las tesis de Feuerbach* que, bien miradas, son "aforismos". El lector de Kovalevski postula que la actividad detenta poderes de transformación que insisten, dialécticamente, sobre sus propias condiciones y en sí misma: los ambientes no determinan a varones y mujeres ni éstos se autoconstituyen como si fuesen dioses, sino que se crean a sí, a las circunstancias y a la "dialektik" mediadora. El *prosesis sosyal* no detenta por horizonte únicamente el desenvolverse de las "forces" genéticas en calidad meras potencias, sino que adquiere como tendencia humanamente racional, el propagarse incondicionado de la acción y del poder antitético: las fuerzas modeladoras aumentan en la *skala* en que estimulan las valencias positivas de la praxis; en la proporción en que la "activity" se vuelve cada vez más apta para auto subvertirse y en revolucionar los *a priori* de su extenderse.

Lo que afirmamos es que la “Essentia” de la interacción entre fluir *existenciario* y práctica autorreferencial condiciona lo que, en el seno de la comunidad, es “baza” e hiperestructura. Si el movimiento de la vida significa que el despliegue de las *produkciake fòrse* es un crecer que está en contradicción con los poderes de la acción, y si implica que la praxis disemina su poder para someter la “aktivitāte” a continuos tabiques, la *sovrastruttura* estará compuesta por aquellas formas de administración enajenadas de la voluntad “sociaals”. El *Stato* es un topos para el control de los asuntos comunitarios que coloca barreras al desenvolverse de la acción, porque la voluntad del obrero colectivo no se ejerce inmediatamente, sino por sucesivas mediaciones; cadenas que frenan la movilidad de la praxis.

Si, por el contrario, la dialéctica entre acción y un “desbordar” existenciario tiende hacia un propagarse de las *forţelor de producţie*, sólo en la dimensión en que tales potencias acicatean los poderes antitéticos de las prácticas, no suspiran encuadres directivos desgajados de la voluntad colectiva. El “government” del obrero comunitario es un auto gobierno y un *raziunale autocontrol*, sin las estructuras cristalizadas y enajenadas del llamado “tercer poder soberano”, esto es, de esas potestades que, naciendo de la acción, acaban por ser independientes hasta oponerse a la *intel·ligència universal*. La hiperestructura consiste en pisos administrativos anquilosados y más o menos rígidos, que tienen por función el tratamiento de los asuntos nodales de la “association” de agentes y, en consecuencia, está *integrada*, en su mayoría, por obreros improductivos –como los atareados no productivos, f. e., que son ocupados en la burocracia del “Statud”–, por algunos componentes de los sectores independientes [como las Fuerzas Armadas en general], por unos cuantos de la *poboación inactiva acomodada* –asesores de la talla de Federico Sturzenegger, en la Argentina de Agosto de 2024– y hasta por “algunos” marginados destacados [como los parientes de los miembros del Estado] que se atarean con diversas labores –es el caso de Karina Milei. Esa supraestructura aguarda su disolución cuando surjan instancias de cooperación flexibles y de naturaleza federativa(1) que posean la *ðinaмichen* de una “demucrazia diretta”, anárquica, de manera que los poderes que subyugaron la voluntad comunitaria con la excusa de la urgencia de que unos escogidos

deben *regi* –Marx, 1964 b: 82–, sea poder “not remember” [olvidado].

Habrá acaso, municipios locales anarquistas, en los que se polemice y decidan, en continua **asɛmbli**, los problemas vinculados con la “reproduction de la société”. No es otro el espíritu que anima a ese escrito dulcemente *anárquico* que podría ser titulado como “La Comuna de París” –1980 a.

Ahora bien, la *dialektikė* base/superestructura se conecta aún con un “assunto mais”, suscitado alredor de los lexemas *formación de economía, sociedad y praxis*.

El historiador argentino José Carlos Chiaramonte –1983–, opina que las traducciones del “conceptum” aludido por *Formen der Wirtschaft und der Gesellschaft*”, “formación económico/social” o por *forma colectiva de la eaconamaidh*, son lo suficientemente inexactas como para aherrojar el pensamiento transitivo del compañero de Engels, en “nocións” no enmadejadas. La primera traslación y que es, con mucho, la más oficializada, implica la mirada de que una comunidad es únicamente, una forma económica, con algún halo de procesos sociales. La otra, sin embargo, reconoce un cierto espacio a lo colectivo, mas, como una simple variable de fenómenos económicos determinantes. José Carlos gubia que ni uno ni otro de los campos semánticos en lid, eran los que Marx habría querido hacer fantasmar, en razón de que una “sosayti” no es sólo su *ekonomie*.

Un buraco que, tal vez, fracturase ese mecanicismo es el de traducir el concepto por “Formen der Gesellschaft und der Wirtschaft” *–formas de colectividad y economía*–, sin dejar de percibir que, con ese jirón, se extravía la globalidad articulada que el co fundador de la *Internacional*, deseaba mostrar a través de esa “ideja”. No obstante, prosigue, los significantes alemanes exponen, al lado de las maneras de *īkonomī y de sucità*, las de las acciones. Todavía más, es impostergable sopesar los métodos de historicidad en juego. La “κατηγορία” sería *formas de comuna, economía, praxis e historia*. Pero la enumeración “complete” de los aspectos encerrados en el *campo semántico*, harían de él una “nosyon” no únicamente poco estética, sino de una parcelación negativa. Cierta lectura nos llevaría a fundir los conceptos *actividad* e “historicidad” en el de *Gesellschaft* [sociedad], con lo cual la proposición traería consigo un devenir más “harmoniatsua”: *formae agendi et Historiae* –

“formas de acción y de Historia”– *und der Wirtschaft* o “formas de colectividad [*praxis e historia*] ‘i d’economia’”. Se nos enuncia ahora que una determinada artimaña de producción de la riqueza, no *seulement* es una forma comunitaria sino, igualmente una manera, por así decirlo, de quebrar la línea histórica y de reorientarla de modo especial. Las asociaciones son conjuntos que eligen, de las múltiples alternativas de “evolutionis”, lo que, de acuerdo a su *dinamiku*, puedan aprovechar. No son simplemente sociedades “en” *the time*, como si éste fuese una “endid ante los ojos” sin que sea una edificación de mujeres y varones en curvatura. **La historia también se produce**.

Mas, si una comunidad habría de ser entendida como una totalidad constituida por las “Formen” de las acciones, de la historia, de la *ek’onomia* y de la comuna, ¿qué aspectos podrán categorizarse con los términos “βάση” y *Überbau*? Ellas son las fuerzas que, si son instituciones y sistemas semiósicos, encajonan la “intelligence” o que, si son perfiles económicos, limitan la práctica(2). However, esto no contraría la idea de que para cada de *asosyasyon* que no sea comunista, sean dilucidadas una base y una hiperestructura, ya que tal cual lo sugiere la “socioloxía crítica”, no hay inconvenientes en que algunos factores de la hiperestructura sean la *basis* de otros.

En cualquier circunstancia, debemos eludir el economicismo, matizando la preeminencia relativa de lo “economaidd” –el cual es uno de los tantos *aspetti* que participan de la “enfrastrikti”– sobre el resto de lo social.

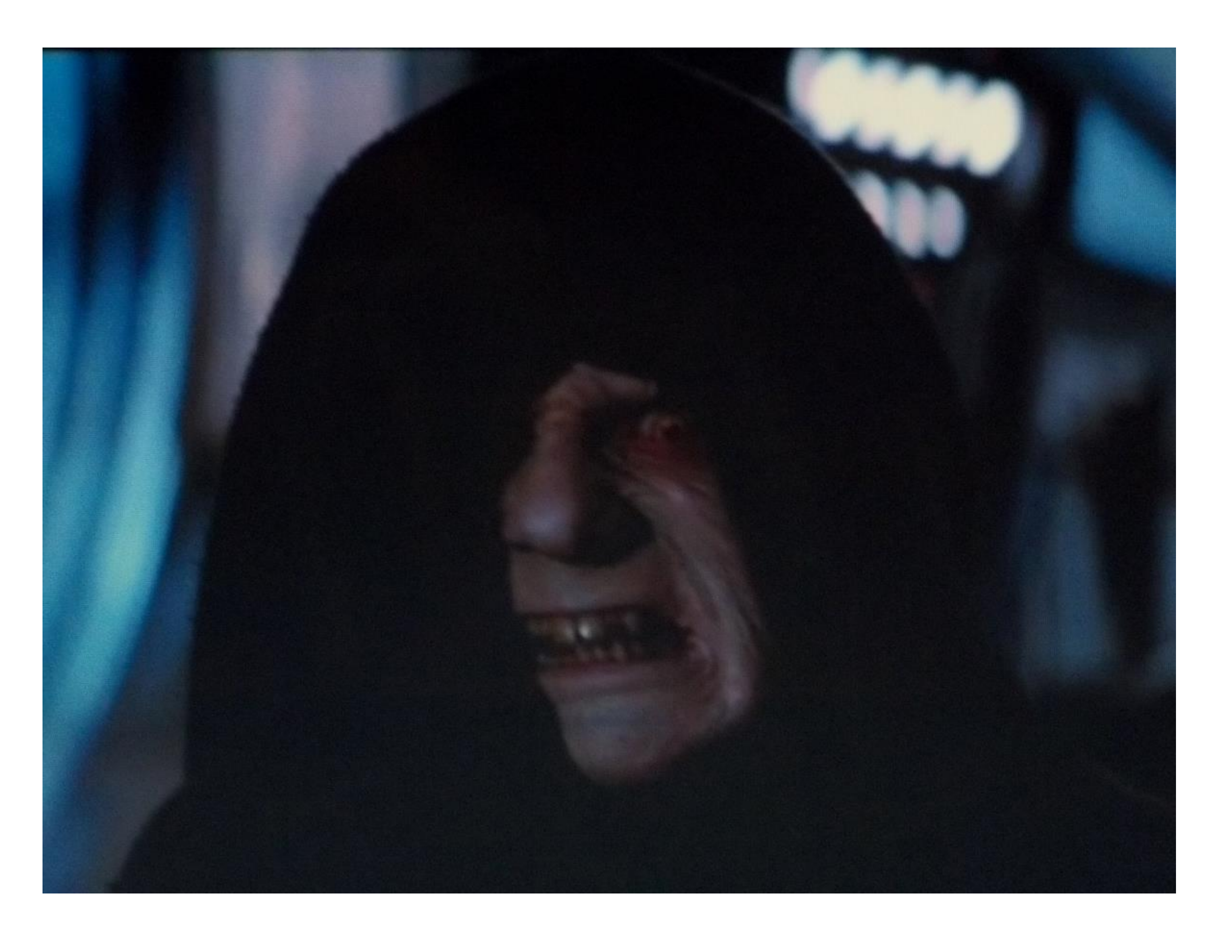
Una elección opuesta no es inherente al pensamiento del sufriente en Londres; el beneficio de ello es que la lucha transformadora no se parapeta en un único frente [el de la supuesta *basen* económica universal], sino que deconstruye los nudos de los distintos ámbitos. En vez de una acción omnipresente, contamos con una praxis que asume la política de las confrontaciones locales y la multiplicidad de las escenas de batalla, sin enredarnos con lo posmo y con lo decolonial de las luchas singulares que impiden el levantamiento armado revolucionario en desmedro del “kapitalizam”.

Notas

(1) Para Marx, el "комиунуzмот" real fue la experiencia de la *Comuna de París* {vio en ella, la "possibilitat" de una *Revolision* sin coartada, sin excusas, sin esclusas; que no negociara el levantamiento "in tauschen mit" –en trueque con– las figuras ilimitadas de la crueldad, del asesinato, del *Parricide*, de la bestialidad, del "Rexicidio", para que lo *rebel* no quedase encadenado a las pulsiones "von Leben UND Tod" [de vida Y de muerte], indisociable, eternamente ┤se quería *une rébellion qui* no fuese otro costado de "Θάνατος", aunque para Sigmund ≪2005 II; 2005 LXXII≫ y para Émile ≪1992≫, eso sea una pretensión ingenua, *inviable*, ilusoria y que puede conducir a otras sombras de "La Mort"… ├}. Es que, si la *revolució* acomete "Parrisid", nos empanamos con el Nombre de[l] Padre, con los espacios, con sus funciones –para una *rivolta*, la isotopía de anhelar voltear al "Pater" no es un *πρόβλημα* insurgente, "rebellisch" [Marx, 1980 a].

Algunas de las *karakterizaĵoj* de esa insurgencia "prubabile"–im/posible, son:

a. La disolución de TODAS las instituciones represivas de la colectividad:
   i) tales como la Justicia, que será reemplazada por asambleas populares que ejercerán los poderes anti poder judiciales, legislativos y ejecutivos, en simultáneo a que evitarán reintroducir los enlaces de poderes que se incrustaron en el binomio *verdad–bien*;
   ii) eliminación de las Fuerzas Armadas, las cuales serán reemplazadas por el pueblo alzado, ANTES DEL INICIO DE LA SUBVERSIÓN –dictadura del proletariado– y tales potencias se licuarán, sin más ni más.
   La revolución NO SE LLEVA A CABO CON NINGUNA CLASE DE FUERZAS ARMADAS, regulares o irregulares, aunque asome suicida, peligroso o ingenuo;
   iii) liquidación del Estado y de la Burocracia.
   NO EXISTE ESTADO OBRERO.
   El "comunismo" de Partido, de Secretario, de Pólit Buró, de Comité Central, de Nomenklatura y de lo que se asemeje a lo que aconteció a partir de 1917, **no fue de Heinrich Marx ni es su marksizmin**. Lo enumerado es "leninism"; no el *marxismo* del admirador de Friedrich.
   Lo repiqueteamos hasta aturdirnos; la "dictadura del proletariado" NO ES UNA DICTADURA; ni *blanda*, ni filosa –https://www.youtube.com/watch?v=zrY-uHEJxFg ["Iósif Stalin - El hombre tras el terror soviético"].



El imaginario "Estat obrer" que se le incrusta al amigo de Danielson, era una Coordinadora en Asamblea que discutía *sin pausa*.

Entre el día, la fecha y la hora del trastrocamiento de esa magnitud, NO HAY UNA "TRANSICIÓN", sino que, al desmoronamiento del universo comandado por el capital, le sigue, INMEDIATAMENTE, EL COMUNISMO I. La transición está entre el *capitalism* y el comunismo II.

TAMPOCO EN EL SOCIALISMO EXISTE LUCHA DE CLASES, porque las clases se eliminaron, ni hay peleas entre el resto de las constelaciones sociales, a raíz de que sus miembros acomodados o no, fueron anulados. SI EXISTIERA, EVENTUALMENTE, la necesidad de una confrontación, será para que las masas armadas en milicias SEAN LAS QUE defiendan lo obtenido de los ataques internos o de "afuera";

iv) destrucción de las instituciones de encierro, que son al estilo de las del vals horrible de las prisiones y de los hospicios.

Habrá que procurar la emancipación de los *criminales* y de los "locos".

Deberemos *re lacrar* otro Inconsciente, tanto respecto a lo que profirió Freud cuanto en relación a lo establecido por Lacan: lo que ellos enunciaron, NO ES la esencia del Inconsciente, sino lo que ocurre con él en las organizaciones clasistas. Así que habrá que atreverse al "comienzo del fin" de Edipo, de la Falta, del objeto *a*, de la castración, del Falo, de la pulsión de "Thánatos", del Principio de Realidad, de lo Simbólico, de lo Real, de lo Imaginario y del *Sinthome* –que es lo que cegadora e inconscientemente, alguien "es"–, a pesar de que, para los lacanianos y para los psiquiatras, emerja un **desvarío** propio de alguien que ya está de atar…

Es que no existirán Sujetos sujetados, que son "avec ce qui" operan los impugnadores de Sigmund y de Jacque-Marie, tales como Reich, David Cooper, Richard Laing, Franco Basaglia, Jean Oury, Pichon Rivière, Alfredo Carlos Moffatt, Louis Rene, Pierre-Felix, entre miles de otros…, pues lo que palpita en el

Inconsciente son devenires, subjetivaciones, corrientes, pulsiones, flujos, energías QUE NO SERÁN estructuradas con lo que dictaminaron Freud y Lacan, ni requerirán de aquellos esquemitas, tan amados por los psiquiatras, los cuales suelen estar más peligrosamente locos que sus pacientes.

Como no había tocado esta perspectiva en Noviembre de 1998, el énfasis de lo asociado a lo Imaginario en la Tesina debe, a su vez, amortiguarse.

Un desfiladero quizá sea proferir que haya, primero, que elaborar otro Inconsciente; que busquemos asimilarlo sin lo Real, lo Simbólico, lo Imaginario, el *Sinthome*, entre otros componentes… para que, en un tercer grado, puedan abolirse las estructuras matadoras del deseo, de las pulsiones, de la libido, etc., que listamos.

v) No existirán ni gobernantes ni gobernados; ni feminismo machista o viril, ni machismo patriarcal; ni dirigentes, ni dirigidos, ni líderes, ni caudillos, ni jefes.

vi) Habrá, como lo sugirió el genial Engels, una disolución pacífica de las diversas religiones que sean sostenidas con impuestos, las que serán suplantadas por cultos mantenidos por los feligreses y por "sacerdotes" que no detentarán poder extra;

vii) se intentará la deconstrucción de los establecimientos educativos, lo que dará lugar a *talleres* en donde se combine el trabajo con la enseñanza teórica, se acabe con las relaciones de poderes "docente–alumno" y sean liquidadas las *forms* disciplinarias de aprendizaje [esos talleres serán organizados por cada "municipio", sin la intervención de órgano centralista alguno].

b. El sistema político y social estará acodado en comunas de absoluta auto gestión y *autogoberno*. Las diversas unidades se articularán entre sí mediante una Asamblea General en sesión permanente; dicha "Asembleo" no impondrá ningún tipo de decisión a los municipios.

Los delegados que compondrán las comunas, serán completamente revocables en cualquier *moment* y obedecerán lo resuelto por el pueblo en deliberación.

Se terminan la democracia representativa, los Partidos, las elecciones facciosas y la "Αναπαράσταση" –Representación– en sentido amplísimo. Por ello, el sistema funcionará como una Democracia Directa en la que los productores asociados, *id est*, el obrero colectivo, conducirá el Gobierno sin mediaciones;

c. las masas y los municipios auto gestionados acabarán con la "Rezon LEta", para lo cual las unidades y la Asamblea darán absoluta y transparente *publicidad* a las resoluciones efectuadas.

En el entendimiento público de la información, jugarán un papel decisivo los mass/media, ya que a través de ellos será viable una circulación universal de datos.

La administración colectiva de los medios genéticos de "Reichtum", implica también la disposición comunitaria de la *information*, en lo puntual, la relativa al control del proceso creador de "trésor" social;

d. previo a la aparición de las colectividades asociadas libertarias, cual *átomos epicúreos*, bajo el "methodos" de producción *comunist*, el "chronos" social consumido en los asuntos de gobierno fue enorme. Se derrochaban cantidades irracionales de horas de labor y se consumían abundantes volúmenes de riqueza; los Gobiernos eran caros, incapaces y negligentes.

La República Federativa expresada en las Comunas, será el primer *Guvernu* barato, y que no obstaculizará la inventiva y la capacidad creadora del "travayer zeneral" para resolver los temas de *reproduktado de vivo*;

e. las diferentes formas de Gobierno que pulsaron hasta ahora, absorbieron las fuerzas de la sociedad como si fuesen un "agujero negro".

El comunismo I no sólo devolverá al cuerpo universal autogestionado las potencias

históricamente succionadas, sino que estimulará su movimiento sin tabiques.

Las fuerzas serán *cascadas* y la sociedad será análogamente, una comunidad–devenir; el movimiento surgirá como el “rasgo notorio” de esa colectividad.

f. Las formas gubernamentales de los asuntos sociales que hubo hasta el presente, fueron enfáticamente represivas y *gravitacionales*. De esta guisa, impidieron que las potencias colectivas “despegaran” hacia horizontes cada vez más emancipatorios, o sea, que fugaran de la Tierra y de su poder, hacia un estado permanente de Abierto.

   El municipio federado será un modo político expansivo, que desbloqueará a las *forzas* del atareado comunitario, de la “gravedad terrestre” de lo Simbólico y las impulsará hacia lo que sea análogo a paisajes Imaginarios de una *libération* siempre creciente [recordemos que no debiera existir lo Simbólico…];

g. la comuna desengrillará a las labores de cualquiera de las formas de esclavitud bajo las que estuvieron sometidas, particularmente, del sojuzgamiento económico que les impidió desempolvarse como una genuina “Estética de la producción” y en calidad de una **Semiótica de la Maravilla**. En simultáneo, será el “beginning” –comienzo– del deceso de las tareas y el principio del derecho a la vagancia;

h. la construcción de *planetoides* semiósicos y “pathémicos”, dejará de ser una simple *Überbau* y será parte fundamental de las hesitaciones comunitarias.

   Será una esfera por la que resulten abrogadas la faena y la “produksje”.

   El deseo de trastrocar los medios genéticos de tesoro, la labor humana y la creación de instrumentos de y para una sociedad *anárquica*, será una decisión colectiva antes que económica. Al mismo tiempo, será el comienzo del ocaso de lo “politique” y de la *Politiikka* {con otros “firuletes”, se diseminó una nota periodística el 10 de Noviembre en *Salta 21*[http://www.salta21.com ╣home╠], Salta capital, provincia de Salta, Argentina ┤https://salta21.com/cual-fue-el-socialismo-real/ ≪hiero con esa referencia, la Bibliografía, por el propósito de esculpir una obra anti libro≫├}.

A cientos, lo descrito les puede asomar como “O Ουτοπία” [La Utopía]. No discutimos si es factible y hasta dónde, lo que el gustador de Lucrecio afirma y le hacemos decir, sino que exponemos lo que acaso habría que pensar, para *Unmark* –desmarcar– un “Marksismo” y un *Ļeņinisms* que no fuese lo que lo destrozó.

(2) Aparte de que las colectividades son conjuntos entrelazados de “Basis” y de sobreestructura, son formaciones en las cuales subsisten –con ciertos giros– las estrategias para establecer el empleo de los poderes contra el poder social; uso que es estipulado según maneras de decisión, respecto a los ejes de reproducción de la vida.

Si esas formas de opción se afincan en la lucha entre gobernantes y gobernados, los empleos de los poderes anti poder, que puedan ejercer las masas creadoras de *trésor* y los miembros de los antiguos grupos no privilegiados, son limitados.

Queda claro que, si las citadas maneras de decisión son moduladas por el atareado colectivo en su globalidad, los usos de los poderes contra el poder serán genuinamente democráticos. Por ende, las formas en que se encaran los asuntos de “reproduction” de la sociedad, esto es, los modos en que es establecido el **consenso** sobre tales ejes, son nodales para la vida comunitaria.

En otras palabras, el grado en que está desarrollada la democracia de las decisiones respecto a problemas esenciales en la reproducción de la sociedad, es también un nivel de análisis que el muriente en Inglaterra, no abandona [contra Habermas y los suyos –ir a Chomsky, 1989].

La escala de extensión de aquella “Demokratie”, es un estímulo para el despliegue de la actividad y de las energías del obrero universal; por el contrario, una escasa democratización de las relaciones sociales, como es el ejemplo de los sistemas parlamentarios actuales, es un obstáculo para la manifestación polimorfa de la actividad y de la energía de dicho trabajador.

Los medios de comunicación, desenrollados y diversificados en el *régimen bourgeois*, son nucleares en la democratitazación de las decisiones importantes para la sociedad.

BIBLIOGRAFÍA

Bernstein, Basil (1990): *Poder, educación y conciencia*. Sociología de la transmisión cultural. Barcelona, El Roure Editorial.

Blanchot, Maurice *El libro que vendrá*. Caracas, Monte Ávila Editores, C. A., en https://es.annas-archive.org/search?index=&page=1&q=maurice+blanchot+porvenir+libro&display=&sort=.

Bobbio, Norberto (1999): *Ni con Marx ni contra Marx*. México, Ediciones FCE España, S. A.

Bourdieu, Pierre-Felix (1997): *Razones prácticas*. Sobre la teoría de la acción. Barcelona, Editorial Anagrama, S. A.

Capella, Juan Ramón (1993): *Los ciudadanos siervos*. Madrid, Trotta Editorial.

Chomsky, Noam (1989): *Sobre el poder y la ideología*. Madrid, Editorial Visor Libros.

Chiaramonte, José Carlos (1983): *Formas de sociedad y economía en Hispanoamérica.* México, Editorial Grijalbo.

Clastres, Pierre (1978): *La sociedad contra el Estado*. Caracas, Monte Ávila, C. A.

- (1981 j): "Los marxistas y su Antropología", en Clastres, Pierre (1981 a): *Investigaciones en* Antropología Política. Barcelona, Editorial Gedisa, pp. 165–179.

Este "analista" reaccionario, escupe, con un *méconnaissance* [desconocimiento] más que "Grundlegend" –elemental– de las obras de Marx, falencia que no podemos demostrar aquí…, que

> La *Etnología marxista* se articuló "… *en su inicio, para colmar una laguna enorme del discurso estructuralista,* [*pero*] … *en realidad, el marxismo no colma nada* …" – Clastres, 1981j: 168.

Remacha lo anterior con los axiomas que Pierre toma por valederos, sin imaginar la probabilidad de que lo que él asume como sacro, pueda ser suspendido, idénticamente ["allo stesso modo"] a como él

cree desmantelar la pertinencia de un **marxismo lúcido** en la Antropología

> Sahlins argumentó que "… *la sociedad primitiva funciona, precisamente, como una máquina de anti–producción; que el modo de producción doméstico opera siempre por debajo de sus posibilidades; que no hay relaciones de producción porque no* [*existe*] *producción; que la producción nunca es el objetivo de la sociedad primitiva* …" –Clastres, 1981j: 174 {¿y cómo hacen los integrantes de tales constelaciones para subsistir? [ocuparse de asegurar la "riproduzzjoni" de la *society* en la que estamos insertos, no es una finalidad planificada, sino algo que se impone a las colectividades pre municipalistas ⫞y esto no es dogmatismo; estupidez es sentenciar lo inverso como verdad irrecusable⊫]}–.
>
> Aparte de lo que acabamos de "sagen" [decir], si existe *una manera doméstica para la génesis de bienes para el consumo*, es en virtud de que ese modo doméstico, por más que sea raquítico, se ocupa de tornear valores de uso, aun cuando deba recurrir a lo "mínimum" de la recolección. Por ende, hay labores que son, por ejemplo, las tareas de recolección.
>
> Si existen labores, hay relaciones sociales de producción y, también, potencias genéticas, aunque no fuesen sino los propios miembros de los integrantes de la forma doméstica de producción débil.
>
> Lo otro a agregar es que Clastres y los suyos, *reducen* los "vínculos de producción" a los enlaces que puedan existir en los instantes de la recolección, como actividad mínima, esporádica, irregular y no continua. Para el admirador de Heine, las *relaciones sociales para la modulación de* objetos *destinados al consumo*, no se jibarizaban a los enlaces entablados en los segundos de trabajo, sino que abarcaban diferentes niveles porque los hombres producen, allende Sahlins, Clastres y antropólogos de esa "acabit" –calaña–…, su *βίος* [vida] colectiva. Por ende y en un significado amplio, a los recusados nexos para la creación de tesoro hay que entenderlos como enlaces para la producción de la existencia comunitaria misma.
>
> Verdad es que Lévi-Strauss demostró, entre otros ejes, que la "unidad fundamental" de las *societies* no es la "familia", sino l*as estructuras elementales de parentesco* que, en las comunas denominadas "primitivas", son lo que diferencian la conducta de los hombres de la de los animales y que, en consecuencia, son lo que distingue a la cultura de lo que es naturaleza. Esa diferenciación es esfectuada por el

> *tabú del incesto*, tal cual creía Freud, "aber" [pero] no con la *ingenuidad* de las "hipótesis" de la universalidad directa del *Complejo de Edipo* y del "parricidio totémico" de la *horda*, sino porque el "tabú del incesto" es una suerte de regulador de la *circulación de las mujeres* en el seno de esas colectividades, a partir de las que se entablan alianzas exogámicas.
> Aún así, es válida la apreciación del cansado Friedrich: se trate de "estructuras elementales de parentesco" o de familias, los individuos son *producidos*, y sean las disímiles maneras de "familias" o *las estructuras elementales de parentesco*, lo cierto es que los hombres son suscitados en tanto agentes. En esa escala, lo que produce a los individuos en cuanto hombres, son las relaciones sociales de producción…
> Los serios y graves yerros apuntados, colocan de relieve la ignorancia sobre lo que el Moro poseía en sus alforjas, e indica que se confunde el "marxism", en lo nodal, el torpe, con lo que enunciaba el lector de Epicuro.

Deleuze, Gilles y Pierre-Felix Guattari (1985): *El Anti–Edipo*. Capitalismo y esquizofrenia. Buenos Aires, Editorial Paidós, SAICF, tomo I.

Derrida, Jacques (1986): *La tarjeta postal*. *De Freud a Lacan y más allá.* México, Siglo XXI Editores S. A., en https://annasarchive.org/search?index=&page=1&q=derrida+tarjeta+postal&sort=t.

- (2006): *Glas*. Campana a morto. Milano, R. C. S. Libri S. p. A. Edición bilingüe, en https://es.annas-archive.org/search?index=&page=1&q=derrida+glas&display=&sort=.

- (2015): *Clamor* (Glas). Madrid, Oficina de Arte y Ediciones, S. L., en https://es.annas-archive.org/search?index=&page=1&q=derrida+glas&display=&sort=.

Engels, Friedrich (1993): *El origen de la familia, la propiedad privada y el Estado*. Barcelona, Editoria Planeta–De Agostini.

Freud, Sigmund (2005 $_{II}$): "Varios tipos de carácter descubiertos en la labor analítica", en Freud, Sigmund (2005 $_{I}$): *Obras completas*. Tomo III (1916–1933). Buenos Aires, Editorial El Ateneo, Grupo ILHSA, S. A, pp. 2413/2428.

Ante la confesión de *Ricardo III*, de que se empeñará en ser lo más "pervers" que le sea factible, el vienés disemina que

> "… [*sentimos*] … *que* … *podríamos llegar a ser como* Ricardo*, e inlcuso, que lo somos* … *en pequeña*

[*medida*] …" –Freud, 2005 II: 2415. Es plausible; en cualquier ocasión, podemos ser déspotas minúsculos o tiranos en las asociaciones donde la Biosfera es un Otro que nos aplasta.
No es un destino necesario; es probable que "in others radical social conditions", no seamos como lo alucinó Sigmund.

- (2005 CLXVII): "El porqué de la guerra", en Freud, Sigmund (2005 I): *Obras completas*. Tomo III (1916–1933). Buenos Aires, Editorial El Ateneo, Grupo ILHSA, S. A., pp. 3207/3215.

El vienés sigue en idéntica "λογική" –lógica–, cuando afirma que

"… (*en*) *regiones* … *donde la Naturaleza ofrece pródigamente cuanto* … (*se precisa*) *para la subsistencia,* (*se imagina que*) *existen pueblos* … *entre los que se desconoce la fuerza y la agresión* …
También los bolcheviques esperan … *eliminar la agresión …, asegurando la satisfacción de las necesidades materiales* …" –Freud, 2005 CLXVII: 3213.

"Erste" [primero], Levy **no fue** bolchevique a raíz de que el amante de Krupskaya tuvo que ser "marksistisks" porque el amigo de Annenkov no pudo ser *leninistesch* y de haberlo podido ser, acaso "no lo habría deseado", a raíz de que ni siquiera anhelaba ser *marxist*, aunque no pudiese eludir ser "der Einzige" –el *único*–, realmente, marxista.
"Δεύτερος" [segundo], en el amigo de Bebel tampoco hay que concentrarse en colmar lo que precisamos en un *niveau élémentaire*, sino que tenemos que ir más allá de lo burdamente "materjal" y de las urgencias, en cualquiera *of your aspects*.
"Trešais" –tercero–, no debemos reducir siquiera lo concreto, lo *materiaal* a que sea torpemente, objetual, "matériel", concreto. Tenemos que limitar que el multiverso de los *entes*, sea reducido a "Gegenstände" [objetos] para el consumo.
Los entes no deben comprimirse a ser *ricjece*, a causa de que eso no nos sacaría "out of orbit" para no empobrecer el mundo y sus mundos.
Quartus, que los leninistas de 1917 fracasaran en la elaboración de un comunismo I de la "estatura" del que anheló el compañero de Engels o tal como lo imaginamos nosotros, no significa, impostergablemente, que sea improbable huir de las pulsiones de *odiu*, de "aggressività", de *vyolans*. Pulsiones para el ejercicio de la "força", orientadas a la

destriksion, encaminadas a la “Morte”, estimuladas para la *ekskludo*, orientadas para la “Entschädigung” –compensación–, encaminadas al desarraigo, etc.
Fifth, si somos racionalistas al extremo de Freud, lo que es una manera de “loucura”…, debiéramos pensar que nada sabemos del *futurum* y que no es legítimo trasladar lo que sucedió a lo que podría acontecer “dans un cadre” absolutamente distinto a lo que sucedió.

Clinamen o desvío.

Il rifugiato en yankeelandia es, impactantemente, “conservateur”.
Previo a señalar su *caractère reazionario*, que lo es por incurrir en una suerte de “ρατσισμός” [racismo] atemperado, habría que interrogarse ¿por qué *die Psychoanalyse* y/o sus fundadores de discursividad, como Sigmund y el que lo “aggiornó”…, siendo irritantes, a tal cota que existe *eine Verneinung* –una denegación– y resistencia en desmedro del “Psikoanaliz”, y contra el vienés y Émile en el Siglo XXI, repiten, *il Psicanalisi*, Freud y Jacques-Marie, compulsivamente, lo “menos ‘politisch’” en lo intempestivamente *political* de lo conservador y reaccionario?
“In Synthese”, ¿en virtud de qué, en el *Ψυχανάλυση*, detectamos un bloqueo de lo revolucionario que hubo y que palpita en él, así como de lo “insurgé” que hubo y que existe en esos iniciadores de discursividad? ¿Por qué el *Psicoanàlisi* reitera una compulsión de repetición de los sitios más comunes de “Filusufìa Pulìtica”, que apela a lo inevitable del *gouvernman* de los dirigentes ilustrados?
En Émile, hemos tildado los enunciados más revulsivos que lo tornan “konservativa” y *reyaksyonè* [su simpatía por Maurras… –que haya sido en una etapa de juventud, no lo disculpa, en especial, cuando él deliraba que iba a ser “Lacan”].
En Schlomo, lo efectuaremos al momento.
Entendemos que se es, *at least* [al menos], “politiquiment” conservador, cuando se apuesta por un *Stati fuerte*, en la gama de lo que estableció Hobbes.
Para que el uso “der Aggression” y de la *forza*, no sea aplicado arbitrariamente, cuando los particulares resignan un segmento de su derecho a la agresión “per resoldre” la disputa

la “… *comunidad* (*tiene que ser mantenida*) … *; debe … tomar a su cargo la ejecución de los actos de fuerza*

…" legalizados en pos de la "peaceful coexistence" –convivencia pacífica [Freud, 2005 CLXVII: 3208].

Comme est facile de reconnaître, no es otra solución que la instauración del "Leviathan".
En cuanto a lo reaccionario, se cae en la justificación de los *más aptos* para gobernar o en un darvinismo político, escudándose en un racismo directo.
El vienés continúa con páginas que son las más inauditas, por la "serenità" con la que Sigmund se arropa con los lexemas de *Rasse*, "inferioridad", de *multitudes poco educadas*, entre otros significantes, que son "die politische Unbewusste" –el Inconsciente Político– de una *teorienn* que disfraza su logicidad, "with dislocations", peligrosamente, racistas e intolerantes, cuando enfoca uno de los vértices de la impaciencia, que es el belicismo {¿por qué lo *politiku* se vuelve contra lo político; la "paix" en desmedro de la *ειρήνη* –paz–; la inteligencia contra la "entèlijans"; la escucha en desmedro del oír? [¿gracias a qué la *demenza*?; ¿por qué la locura de la guerra, del mal, del hacer "suferi"?]}.
Observemos

"… *que los hombres se dividan entre dirigentes y dirigidos es* … (*algo*) *innato e irremediable*". –Freud, 2005 CLXVII: 3213. O sea, que las diferencias entre Mandarines y los que tienen que obedecer, es producto "der Biosphere", por no decir, algo de inevitabilidad genética.

Por si no fuese suficiente esa barbaridad, esa crueldad, esa *bestialité*, sustenta

"*Los subordinados* (*son*) *la inmensa mayoría* (*y necesitan*) *una autoridad que adopte para ellos,* … *las decisiones* …" –Freud, 2005 CLXVII: 3213/3214.

La escucha analítica nos detiene en que, en la traducción de Schlomo, afloran "the words" *para ellos*, en vez de "por ellos", las que serían, si se concede hilo al vienés…, menos brutales que las que se zurfilaron *in textum*.
No dándose tiempo para escandalizarse de sí mismo, Sigmund insiste, en un podrido giro psicoanálitico

"… *las razas* (*poco educadas*) *y las capas atrasadas de la población se* (*multiplican*) *más* … *que* (*los agentes*) *de cultura elevada*" –Freud, 2005 CLXVII: 3215. Para controlar eso y para que se "ancle" "… *una dictadura de*

la razón …” es ineludible, “… *educar una capa superior de hombres dotados* … *a los cuales les corresponda la dirección de las masas* …” –Freud, 2005 CLXVII: 3214. “… *Quizá este proceso sea comparable a la domesticación de ciertas especies animales*” [Freud, 2005 CLXVII: 3215].

El vienés no se expresa tan groseramente. Hemos secuenciado sus dichos para eludir la “Verneinung” –denegación– que latía en los rodeos que Schlomo da para *not to enunciate* lo que, relevado como lo concretamos, hubiera sido “skandalös”, aunque más no fuese porque, en 1932, no se tenía que decir lo que era, diplomáticamente, adecuado silenciar, a pesar de que incontables de las clases dominantes planetarias y del resto de los conjuntos acomodados, suscribieran en secreto, tamañas afirmaciones.

Ante y frente esa retahíla de barbaridades, de prejuicios, que no hay que adjudicarlos a la época o a la condición burguesa del vienés…, sino que es necesario remitirlas al *Inconsciente poco Político* de un discurso, como el “ψυχαναλυτική” [psicoanalítico], que suscita **denegaciones** de todo tipo contra él, en tanto “Psychoanalyse”, lo que indicaré es que no fue Marx, al que **marxrechazó** Freud, el que era de la opinión de que, en un embriagado comumismo autoritario –como no se hastió de acusar Bakunin y no se agobió de vomitar el anarquismo–, sería una linda fiesta una Dictadura de la Razón, implementada por los “socialistas científicos”.
Tal objeción de los anarquistas sería más adecuada contra lo *reaksyonner* del vienés, que sopesa que los grupos populares son animales, víctimas de ignorar cómo orientar sus pulsiones, lo que ocasiona que sea inevitable que se los gobierne, que se los dirija, que se controle su natalidad y que se los someta a “eine Diktatur der Vernunft” [una Dictadura de la Razón].
Ni dormido, ni ebrio, ni drogado, ni loco, el pobre de Karl fue tan estúpidamente *conservateur* y reaccionario, por lo que el Moro es y fue es ser un avanzado para su centuria, y lo seguirá siendo, a raíz de que lo que nos ilustra el temible “Inconsciente Pulitícu” del *Psicoanàlisi* y lo que se reprime de él, para no hablar de un Eso del que no se anhela interpretar nada, es que Heinrich seguirá siendo un adelantado con referencia a los que lo **marxdenieguen**. En primera instancia, por ese “marxrechazo” mismo contra el lector de Hegel.
No obstante, aunque Sigmund, por su conservadorismo y racismo, dedicara con inflamadas loas “¿Por qué la guerra?” al *Duce*, acto que no fue ni siquiera relevado

por el psicoanáliticamente atento Derrida, el vienés sí poseyó la lucidez de especular que hablar de “power”, *er Mod* en que nos hartaron Weber y Paul-Michel…, es un “alibi” para no encarar el empleo *crudo* y “kriel” de la *forto*, *without more nor more* [sin más ni más –Freud, 2005 CLXVII: 3208].

Otro clinamen indirecto, desplazado, postergado, aplazado dentro de las llaves, los corchetes, los paréntesis: “Veritas” que el comunismo I puede ser *eine Illusion*, mas, el escepticismo que declama que lo que no es agrio “nihilisme”, es una *αυταπάτη* [ilusión], es, por una dialéctica psicoanalítica de escucha en sesión, en sesión permanente y sin la evasión lacaniana de la “sesión breve”…, abollada a 0 cuando Émile estaba demente, psicótico en Y con sus nudos borromeos –planeta *TOC* del que no fugó hasta su deceso– es, “en parallèle”, una *iluzio*.

En el fondo, lo que articulamos los hombres, sea la Relatividad, a la que Schlomo curvadamente, trata de ser una “mythologie”… {sin que Einstein proteste por la **osadía** –es que lo evaluado científico es una “Mito/lógica” [no es el lenguaje universal al que apelarían seres extraterrestres…]–}, *il Psicanalisi*, “Marxisma” **posible**, no son más consistentes que la brisa, el delicado aire (“die empfindliche Luft”). Son, somos una brisa de Primavera, sí {todo no es más que un torpe espejismo, una *αυταπάτη* –“ilusión”–, *my dear* Freud; mi querido Jacques-Marie… [no vienen Uds., ni yo tampoco, a apiolar a los incautos]}.

Hay una versión comprimida en https://salta21.com/polemica-por-la-carta-que-carlos/, *Salta 21*, Salta capital, provincia de Salta, Argentina {http://www.salta21.com [home]}.

Se difundió como “apostil” a un *articulu*.

Elegí el pseudónimo “Wall–e”. Más que por un *sikoanalis* o “psykiater” que no durmieron lo suficiente, que por lo que coloreé en un *mail privado*.

Se trata de un robot pequeño, “unbedeutend” [insignificante], *qui est dédiée* –que se dedica– a su monótona tarea de levantar rascacielos de basura compactada y que, “à mezu à a sulitudine”, en un planeta abandonado, en el cual ni otras máquinas como él sobreviven…, se torna *more human that* las personas que vagan por el espacio, adosados a una que “les réduit le monde à” lo que ven en sus reposeras confortables.

Wall–e, dándole *Form* a los deshechos, a lo que carece de silueta, almacena en su memoria lo que considera lo mejor de lo que permaneció de la cultura humana, cuando “the trash” nos obligó a dejar el planeta a su suerte o mala suerte.



Tiene por amigo una cucaracha y le alegra sus días que idénticos mueren; posee sus conductas de TOC coleccionista, como para recordarse a sí mismo que, a pesar de ser algo inerte, se encuentra vivo de alguna manera y que, existiendo, debe continuar vivo.



Furtado, Celso (Enero de 2012): "La idea de *Progreso*".
Ir a http://www.eumed.net/cursecon/textos/furtado-visiglob.htm.

Giddens, Anthony (1990): *Consecuencias de la* Modernidad. Madrid, Alianza Editorial.

Henry, Michel (2019 a): *Marx*. Vol. I. Una Filosofía de la realidad. Buenos Aires: Ediciones La Cebra. En https://es.annas-archive.org/search?index=&page=1&q=michel+henry+marx&sort=.

- (2019 b): *Marx*. Vol. II. Una Filosofía de la economía. Buenos Aires: Ediciones La Cebra. En https://es.annas-archive.org/search?index=&page=1&q=michel+henry+marx&sort=.

Johnson, Paul (2000 b): "Karl Marx: bramando gigantescas maldiciones", en Johnson, Paul (2000 a): *Intelectuales*. Buenos Aires, Editorial Vergara.

Lacan, Jacques-Marie Émile (1992): *El Seminario*. *Libro 17*. El reverso del Psicoanálisis. 1969–1970. Buenos Aires, Editorial Paidós, SAICF. En https://archive.org/details/33-los-escritos-de-jacques-lacan/00%20Algunos%20datos%20sobre%20la%20presente%20edicion/, está disponible una difusión alternativa.

- (2009): *El Seminario*. *Libro 23*. El *sinthome*. 1975–1976. Buenos Aires, Editorial Paidós, SAICF.

Leff, Enrique (1994): *Ecología y capital: racionalidad ambiental, democracia participativa y desarrollo sustentable.* Barcelona, Editorial Gedisa, S. A.

Lévi-Strauss, Claude (1985): *Las estructuras elementales de parentesco*. Buenos Aires, Siglo XXI Editores S. A.

López, Edgardo Adrián (Noviembre de 2012 d): "La hipótesis de las clases, los costos de producción, la ley del valor y la teoría de los grupos sociales", en https://salta21.com/la-hipotesis-de-las-clases-los/. 09 de igual mes; *Salta 21* [Noviembre de 2012 a], Salta capital – {http://www.salta21.com [home]}.

Marx Levy, Karl Heinrich Mordejái y Friedrich Engels (1962): *Werke • Band 2*. *Die heilige Familie oder Kritik der kritischen Kritik*. Berlin: Dietz Verlag GmbH. En https://www.marxists.org/romana/m-e/opere/index-mew.htm.

- (1964 a): *Sobre el sistema colonial del capitalismo*. Buenos Aires, Ediciones Estudio.

- (1978): *La Sagrada Familia y otros escritos*. Barcelona, Editorial Crítica.
- (1984 a): *La ideología alemana*. Barcelona, Editorial Grijalbo.
- (1985 a): El Manifiesto Comunista *y otros escritos*. Madrid, Ediciones SARPE.
- (2010): *Collected Works*. *Volume 4*. *1844/45*. London: Lawrence & Wishart. En https://archive.org/details/MarxEngelsCollectedWorksVolume10MKarlMarx/Marx%20%26%20Engels%20Collected%20Works%20Volume%204_%20Ma%20-%20Karl%20Marx/page/n129/mode/2up.
- (2011): *A Sagrada Família ou a crítica da Crítica crítica contra Bruno Bauer e consortes*. São Paulo: Boitempo Editorial. En https://es.annas-archive.org/search?index=&page=1&q=boitempo+sagrada+fam%C3%ADlia&sort=.

Marx Levy, Karl Heinrich Mordejái (1964 b): "El problema de la India – Los derechos de los arrendatarios irlandeses", en Marx Levy, Karl Heinrich Mordejái y Friedrich Engels (1964 a): *Sobre el sistema colonial del capitalismo*. Buenos Aires, Ediciones Estudio.

- (1974): *Teorías sobre la plusvalía*. Buenos Aires, Editorial Cartago, tomo I.

- (1980 a): *La guerra civil en Francia*. Moscú, Editorial Progreso.
- (1983 a): *El capital*. Buenos Aires, Editorial Cartago, volumen I.
- (1983 b): *El capital*. Buenos Aires, Editorial Cartago, tomo II.
- (1983 c): *El capital*. Buenos Aires, Editorial Cartago, volumen III.
- (1984 b): "Tesis sobre Feuerbach", en Marx Levy, Karl Heinrich Mordejái y Friedrich Engels (1984 a): *La ideología alemana*. Barcelona, Editorial Grijalbo.
- (1985 h): "Crítica al Programa de Gotha", en Marx Levy, Karl Heinrich Mordejái y Friedrich Engels (1985 a): El Manifiesto Comunista *y otros escritos*. Madrid, Ediciones SARPE.
- (1992 b): "La cuestión judía", en Marx Levy, Karl Heinrich Mordejái (1992 a): *La cuestión judía y otros escritos*. Barcelona, Editora Planeta–De Agostini.

Müller-Doohm, Stefan (2014): *Jürgen Habermas*. Eine biographie. Berlin: Suhrkamp Verlag, en https://z-lib.gs/book/5876653/5e43e4/j%C3%BCrgen-habermas-eine-biographie.html.
- (2016): *Habermas*. A Biography. Massachusetts: Polity Press, en https://es.annas-archive.se/search?index=&page=1&q=stefan+habermas+&display=&sort=.
- (2020): *Jürgen Habermas*. Una biografía. Madrid: Editorial Trotta, S. A., en https://z-lib.gs/book/11827552/f919f5/j%C3%BCrgen-habermas-una-biograf%C3%ADa.html.

Sahlins, Marshal (1983): *Economía de la Edad de Piedra*. Madrid, Grupo Editorial Akal.
- (1984): *Las sociedades tribales*. Barcelona, Editorial Labor S. A.



CAPÍTULO IV. Desgraciado anquilosamiento de los derrames de la comunaflujo

Las
alas
se
descuartizan,
mientras
el
hoy
apenas
regala
una
mueca
de
vals
triste

PRIMERA PARTE

En apretados signos, la pareja de la hermosa "Jenny" adelanta: varones y mujeres se encuentran *presos* en la base e "hiperestructura", *entre* "bázis" y *superstruttura*. Las palabras de Goethe, por lo que puede "constatarse" en *Los sufrimientos del joven Werther*, sostienen que la revolución de las acciones choca, como el mar en las rocas ásperas de una orilla fragmentada, con las "tranqueras" que son lo real [cf. *supra*]. Un primer escenario en la hipótesis parece decir que los individuos, al no controlar la praxis y sus poderes antitéticos, encorsetan sus esfuerzos en la estructura y su capacidad de aprehensión semiótica, en la superestructura. Tales elementos de lo "sosial" operan, entonces, a manera de topicalizaciones de la *existence*.

Una segunda grada inaugura sus luces: dada esa pérdida de retorno, los ambientes mencionados refuerzan el materialismo cuasi determinista–mecanicista de las colectividades, previas a su reconstrucción libertaria. Una mayoría está condicionada angustiantemente en la solución de los inconvenientes de continuidad en el planeta; la complejidad de lo humano es

reducida a los entrejuntamientos de lo constituido en esferas opuestas y tensionadas. Mas, si insiste un empobrecimiento de la sociedad, es porque mujeres y varones objetivan sus potencias internas [imaginación, deseos, sueños], sus acercamientos con el otro y con lo otro, y sus energías externas –medios de creación, clases de propiedad, tipos de organización institucional, etc.–, con “jirones” un tanto distorsionados. Asoman los parámetros para que esas fuerzas se espectralicen en fantasmas opresivos, se objetiven, se momifiquen, econosolidifiquen, fetichicen, ontologicen y econosifiquen en *basis* y supraestructura. Con este vuelco, clausura su tercer plano lo inventariado.

No obstante, si recurrimos a la original lectura de Serres respecto a la “Física” epicúrea y lucreciana, es dable generar un *pequeño ángulo* de alejamiento/acercamiento a lo expresado. En aquella magnífica obra se dice que, para Lucrecio, los individuos, puesto que resisten el clinamen del caosmos, erigen “gránulos de conservación” de la estabilidad que, durante cierta pulsación, evitan una inclinación hacia el anonimato de la entropía –se la acote como se la defina y según la Termodinámica en bastidores {[*Sección III*, *Capítulo VIII*, *Segunda Parte*, “apostilla” fuera de nota***] ≪en los sentidos de *ser inestable*, de “no alcanzar la tonalidad armoniosa” y de una *glosa que está desencajada respecto a una apostilla* “normal”…≫}–. Podría indicarse en Marx, que *bazė* y “sipèstrikti” son astucias, recursos, estrategias, herramientas para frenar el desgaste de lo real, invistiéndolo de *ekonomia y sentido*, pero que esas mismas “estratègies” acaban por suscitar una *entropio* peor: la del poder de unos contra otros, la de la lucha generalizada [la Peste]. El “almidonamiento” del mundo en un estado preciso, guarda tanto *éxito* que los universos citados se convierten en una repetición de lo Mismo y en un crepúsculo de la Diferencia. Hemos regresado una y otra vez, sobre idénticas miserias, alrededor de iguales tajos, sobre análogas heridas, sin aprender a crear un desvío que no nos conduzca hacia la necesidad de dosificar las cárceles en las que nos encerramos, de estructurar lo Mismo en dialécticas pre formadas –hubo un “Eterno Retorno” de la Destrucción, de la desesperanza, de la *tolemia* [sin que, al proferirlo, nos atormenten Foucault o los foucaultianos]. Por el contrario, nos apegamos a esos esquemas de estabilidad–inestabilidad que nos subyugan bajo las pesadas cadenas de la estructura, de lo semiósico/institucional y de su mutua interacción. Tal como el horror frente al

cadáver habría suscitado el anhelo de trascendencia –de ahí la búsqueda de ornamentos, la erección de castillos, etc., en pos de la perennidad–, los axiomas de reproducción de los agentes habrían dispuesto un anquilosamiento de "chronos" en tiempo de labor, y de éste en norma ciega para su mejor efectividad.

Sin embargo, una vez atraídos por esa pendiente el *arqueamiento* irá cristalizando, en escala cada vez más ampliada, los acontecimientos: la no "økonomi", el descanso, la calma, el sosiego… parirán lo económico [i]; puede que una sección del intercambio de dones funcione como la primera *ekonomìa* –ii b. Es plausible que se gubien lo temporal, infra y superestructura, una clase de acción peculiar, entre otros miles de elementos, como la práctica esencial [las faenas –iii].

⇒, lo económico del Don se hará una línea singular o podrá actuar en simultáneo a que los artículos son elegidos, desprevenidamente, sin temor a los carnívoros [iv]. La noche y el miedo a ser presas, pudieron haber impulsado a que, junto al flanco de los dones, se vuelva impostergable eludir la noche, refugiarse en los árboles o cuevas y gambetear ser atacados por los carnívoros –v. La necesidad de estar pendientes de la duración de la luz diurna, hizo que asomaran unos gastos de producción [vi]. Estos costos que se acodaban en la administración de la luz para evitar ser presas, quizá pudieron oponerse a la costumbre, despreocupada con el arribo de la noche, de regalarse dones –vii. El saldo, mediante procesos intrincados, será que la contabilidad de cuánto es de lo que se dispone de luz…, acabará por imponerse [viii].

Después, estos nóveles y raros gastos de administración, se volverán costos que tabularán lo que es ineludible gastar de luz en la búsqueda de un producto o en la creación de un artículo –ix. Los extraños costos se harán una regla feroz [x].

Con las organizaciones con algo de trueque en los nexos con otras sociedades, o sea, en sus periferias, aflorarán esporádicamente dos entidades muy, muy curiosas y de efectos catastróficos –xi–: una será que el producto se entrega a cambio de otro, por lo que el artículo funciona en calidad de mercancía. Otra será que, a veces, uno de esos productos asumirá el rol de lo que se conocerá como "dinero" y que será una *moneda natural*.

Las comunas usarán con mayor asiduidad las mercancías y uno de los

artículos estimados por alguna cualidad, operará como dinero de forma continua y no ya de vez en vez [xii]. Esta situación se desplegará e intensificará y emergerán las mercancías sin "priser"(1) –xiii. Luego, nacerán las mercancías con precios [xiv].

Las potencias sociales se endurecerán en propiedad, instituciones, relaciones intersubjetivas *molares* –vínculos de parentesco, nexos variados. La "beiseu" y sobreestructura de [iii], se volverán de una complejidad tremenda. La base, condionará el actuar, y la hiperestructura, lo semiótico(2) –xv.

Por ello, el aprisionado en dogmatismos nos invitaría a reemprender otros ángulos de alejamiento, otros bucles que no se resuman en la pena de aniquilar, con una pasión inaudita, la potencia de todas las fuerzas, el *treasure* de cualquier gracia: los individuos mismos. Habrá que ser ex hombres para asumirlo y resetear la creación /su instante. Todavía queda margen para inventar –la historia Y la Historia. Sería necesario a los fines de esquivar el "escepticismo" *lacerante* del "Stephen Dedalus" de Joyce, cuando anuncia en *Ulises*

> "[*Los procesos históricos son*] *una pesadilla de la que estoy tratando de despertar*" –1972: 65 {novela que es muy, muy alabada por aquellos que quieren ser tenidos por cultos…, y que es tan pésima como el resto de las novelas de ese irlandés que se traviste de genio}.

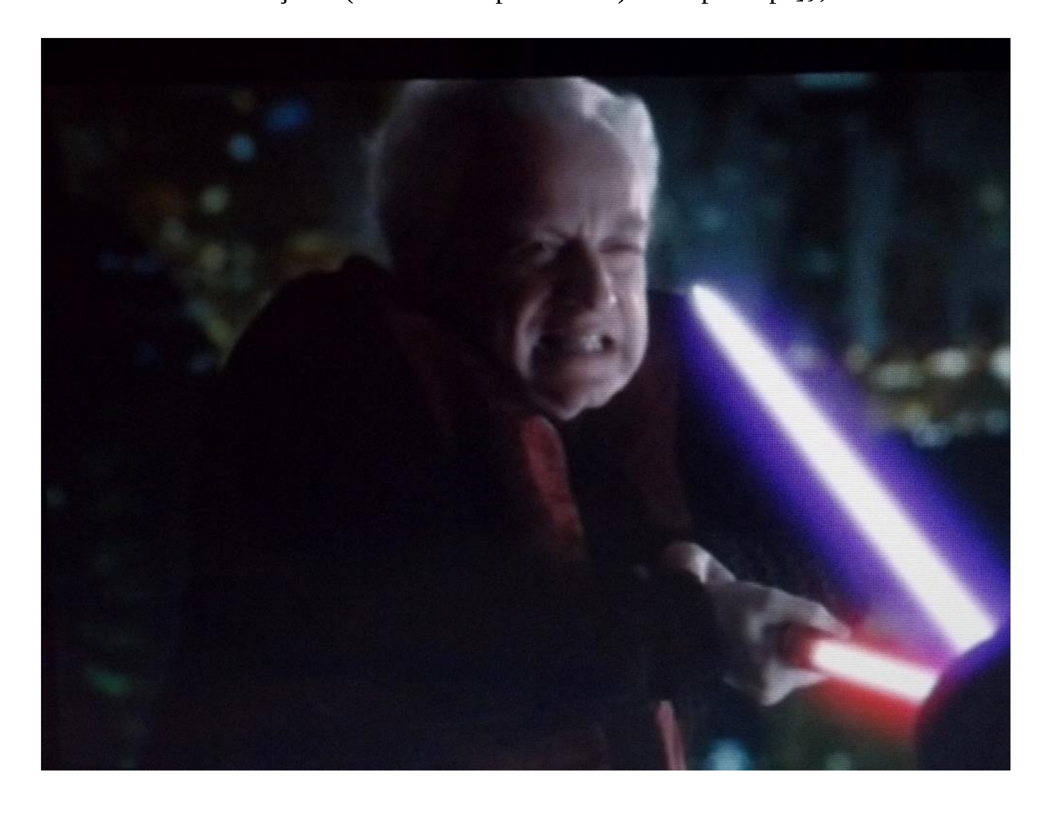
Notas

(1) El “derrame” a través del cual el valor de uso se convierte en *kommoditeit* –mercancía–, es una transformación “metempsicótica” [o sea, de proceso de mutación ilógica e ilusoria de lo real en algo abstracto], y una *mórfosis teratogenética enyesada*.

Lo anterior permite tratar al valor de cambio, bajo el aspecto de una “cobertura” semiósica áspera que empobrece la *rigdom*. Este hecho ocurre porque lo útil –recolectado de la naturaleza {como en X sociedades paleolíticas} o que resulta de un movimiento de producción [como la agricultura en la revolución neolítica]– es, en cualquier segundo, cristalización de “temps de treball” y, en determinadas ocasiones, insumosvalor. Dicha coagulación acontece debido a que, *Männer und Frauen* [varones y mujeres], no controlan, de manera consensuada y sin dominio, las condiciones de su existencia –lo temporal opera así, en un patrón/medida “tyrannous” {conocemos que la interpretación de la hipótesis del valor que ofrecemos, puede asomar *bizarra*, mas, nos resulta estimulante por sus consecuencias múltiples}.

El objeto de cambio, tal como se presenta en su desarrollo, implica que distintos “entes” de uso pueden ser trocados el uno por el otro. Si tenemos en cuenta que la *materyalite* del valor de uso, introduce una “différance” que no puede ser elidida por ninguna comparación real, sólo un proceso abstracto y de abstracción puede tornar iguales, *objektoj* patentemente disímiles.

(2) Si “ɓasŷs̈” y *superestrutura* son malformaciones, es porque son una “declinatio” cuya curvatura juega contra los agentes. *But*, si ello es de esa suerte, la “dialektiikken” constituida entre ambas esferas devela la anémica pulsación de un clinamen que, si los individuos resultan emancipados de tales encorchetamientos, puede ser recuperada: el tránsito de la historia de la Necesidad a la de la Libertad, es el paso hacia un desvío que no deba pugnar con potencias envaradas. Quizá, pues, sean sepultados Fausto –Goethe, 1994 b– o Nietzsche.
Acaso el cofundador del *Partido Comunista*, frente a la insistente pregunta de un periodista [Wheen, 2000: 351] alrededor de la “essence” de la vida, descanse y no exclame que, a raíz de la memoria de sus dolores y de sus lágrimas vertidas por días que idénticos transcurren, el motor de *ο βίος* es… ¡la “lucha”! {https://www.youtube.com/watch?v=73o-GIVUUlc&list=PLLq9UlrYy3FJjmo1zyZoROhBip20QEKXE&index=2 ["Meu Mentor Me Ensinou Tudo Sobre A Força..." (Star Wars Episódio III) 1.080p 60Fps]},



sino que el respirar es hermosura, amor, poesía {https://www.youtube.com/watch?v=UyKukrDkk70 ["el lado oscuro del corazon final" –fue *ouvert* en Junio de 2013 ╡║todo lo que parece infantil, son recursos para desarmar, desmontar un texto que sea "opposed" al libro, y que no sea Un palimpsesto, una obra, un Texto, un *ciberentramado*, sino que sea un libro en desmedro de la obraGutenberg, "sense més ni més"╟–]}.

SEGUNDA PARTE

Karl, *das Unheimliche*

Constatamos, en esta Tesina rescrita en casi infinitas, angustiantes, lastimeras y encontradas circunstancias [en cuya versión de Agosto de 2024 dejé descansar mi notación “дуalектука” neopeirciana, para no repetirme tanto a mí mismo, tal que se instauren el Sí Mismo, la Identidad, el Falo, el Opresor, en desmedro de los que los revolucionarios luchamos –¿qué son la propiedad privada y el capital, sino unos desmesurados Falos, unos enormes Sí Mismos, unas gigantescas Identidades?], que la pobreza de la *bázis* y de la sobreestructura encorseta ciertos feedbacks, tales como los que se despliegan entre inteligencia y praxis, entre proceso existenciario y acción, entre obrero colectivo y estratagemas para la administración del tesoro, etc. {hagamos fintas a lo nazi heideggeriano que puede suspirar en la idea de “existenciario” que se desempolva en el fatuo *Ser y Tiempo* –una “alumna” de la Carrera de Filosofía de la Universidad Nacional de Salta [UNSa.], que asistió a uno de mis 15 de Setiembre y que renegaba de los “acomodos” que había; que vociferaba contra los que se masturbaban intelectualmente con pensadores de las tonalidades del de Friburg, acabó siendo de esas mafias docentes, se subastó, dejó de saludarme, *of course*, y aprendió alemán para orgasmar con Heidegger, en una pose de aspirante a la “Academia Nacional de Filosofía” de Argentina, modulando hasta la voz ╢siendo amiga del grupete de la Magister Ana Simesen de Bielke, atropellando, la ya graduada ex estudiante, su cuerpo y poniendo cara de ingeniosa ┤me inquieto de nuevo: ¿por qué, a lo largo de las islas de mendigo y Náufrago, en las que estuve *padeciendo*…, me topé con los que se arrogan el “derecho” de menospreciar a otros que pueden con la Relatividad General, los Teoremas Metalógicos de Gödel, las ecuaciones de Sraffa, las eigenmatrices de Bródy, las fórmulas de Steedman, las equivalencias de Farjoun y Machover, las ecuaciones para calibrar la masa del gravitón, sin que ninguno de ellos, ni juntos ni separados, *enfrente* la primera de las fórmulas de la Relatividad Especial?├╟ –}.

Lo mismo acontece con lo que no podemos investigar aquí: las dialécticas que son lastimadas por las grietas entre fuerzas y formas, y entre proceso de vida y consciencia social, son devenires que, como el caudal de un río demasiado potente para ser contenido por los términos analizados, acaban por desbarrancar “the colective formation”.

En las últimas dos interacciones participan algunos hechos que, tradicionalmente, se consideraron acompañantes de los citados bucles {la enajenación y la fetichización, por ejemplo}; no obstante, pensamos que fueron descuidados otros que, con la ayuda de la opaca lente de la *Semiòtica*, hemos relevado: la fantasmatización y la economomificación. Como sabemos, tales procesos van al ritmo de la “diyɑl̰ḛǩţŷǩɐ′” potencias/formas: por ésta, mujeres y varones cristalizan en obstáculos sus propias habilidades. El *État* y la “prupriet̀a privata” continúan siendo los casos más llamativos, por cuanto en ellos es visible hasta qué punto las cualidades de varones y mujeres se convirtieron en poderes soberanos. Mientras, la interacción entre fenómeno existenciario y consciencia comunitaria da espacio para *teratoformaciones* en cada ámbito: del lado de la vida, aparecen bulbos endurecidos como el de la propiedad, y del lado de la conciencia, instituciones molares como los ejércitos o las iglesias de variados credos.

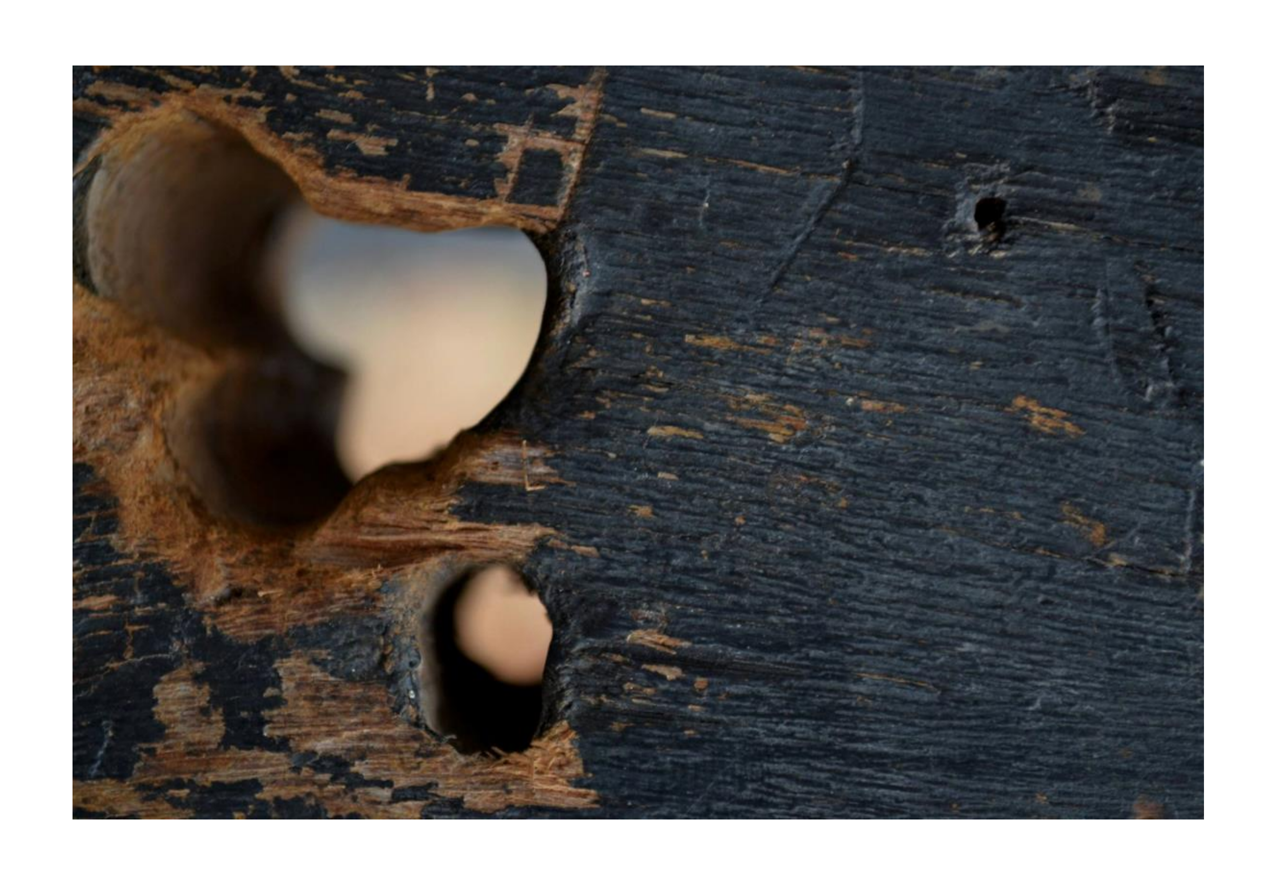
Mas, la cuestión expresada parece generar la pregunta: en una sociedad **sin** poder, que no sea lo “compulsivo de la repetición” y la *reiteración de la compulsión* de otro “eslabón”, en una cadena espantosa de amos y poderes que no se desarman, ¿insistiría una dialéctica entre *basi* e hiperestructura? –con ese interrogante, subvertimos lo que no corregimos respecto a que, f. i., la educación tendría que ser la base de la novel comuna.

A pesar de no poseer los elementos suficientes ni el contexto temático pertinente, nos inclinamos por una respuesta negativa. Porque si de lo enunciado se comprende que “бaza” y *Überbau*, están conectadas con una época en la que los hombres alienan, espectralizan y econosifican su poder no poderes y sus relaciones, en una “communauté” emancipada, eso no debiera dejar tras de sí, ni rastros siquiera.

El padre de Laura emplea, al menos, la categoría *base* al hablar del comunismo I; es concebible, quizá, que lo haga con idéntico “izpiritua” que con

la ley del valor: todavía se trata de someter al trabajo a un sistema de equivalencia exteriorizado como medida, *but* la situación tiene que ser otra en el “комunуzйм”. Análogamente, aún tal vez funcionará algo de los individuos en tanto que infraestructura, en virtud de que apenas se abandonaron milenios de historia, de angustia, de Eterno Retorno de lo desesperante.

Siiski [sin embargo], en ausencia de dominación, mujeres y varones debieran evitar basificar lo social y, consecuentemente, de superestructurarlo –en esa época en que yo estaba embelesado, no había talado el anarcomarxismo, el anarco socialismo y el anarcomunismo {de ahí la moderación de las conclusiones [hoy profiero que el anarco socialismo de la “Comuna de París”, nos sugirió que la primera fase del anarcomunismo ╣que es, *dans part*, anarquista, en comparación con el “Lieninizм”╠, tendría que ser como mínimo, el principio del anochecer de la terrible dialéctica entre *bază* y “sovrastruttura”…]–}.



TERCERA PARTE

Marx *contrasignificante*

Una de las “estribaciones” del semanálisis efectuado es que las ideas *základna* y “superestructura” no son nociones maestras que tienen que aplicarse indiscriminadamente en cualquier abstracción intensa, en el cual el pesquisador se encuentra rodeando a los procesos. Dichas categorías, si bien detentan contenidos más o menos especificados, son herramientas que cambian según los ejes a resolver.

Gilles sostiene que un rebelde no puede inmovilizar las palabras en definiciones standard, sino que debe generar campos lo suficientemente lábiles como para que las nociones puedan destacar los problemas al son de un calidoscopio, que muestra inéditos contornos.

La *écriture fragmentaria* del compañero del General, más allá de los propósitos que éste haya declarado de manera explícita y consciente, no es el fruto de la disparidad entre las fuerzas limitadas del individuo, ante temáticas excesivamente complejas, sino la consecuencia de la volatilidad de las categorías críticas. El devenir nombrado suscitaría una escritura que atravesara, una y otra vez, las mismas obsesiones; no obstante, desde perspectivas borroneadas y, por eso, “così” [tanto] más lábiles para escapar a la univocidad que las instituciones puedan acotar y reconvertir en juegos de poder.



BIBLIOGRAFÍA

* En lo medular, la Tesina, hijita querida, de la que poseía una escuálida fotocopia encuadernada, la cual acabó por extraviarse en Salta capital, provincia de Salta, Argentina, llegaba a su “atardecer”, *here*.

Ese fue el fragmento de la Tesina que, idénticamente, alabó el Jurado.

Lo que se abrirá a partir de ahora, entonces, es lo que se fue “macheteando” con el correr de las décadas.

Cumplo, además de con el *sociopsicoanálisis* torneado por Bourdieu, en “ventilar” que lo masillado sufrió –pp. 29/204– **alteraciones**.

“Traslado” un segmento de la Primera Acta del día 10 de Noviembre de 1998, 16, 00 hs., Expte. N° 4357–95, en la que el Tribunal, compuesto por la Licenciada Viviana Conti [que, *after*, me “crucificaría” en un Concurso Regular], la Profesora Myriam Corbacho –la cual llegó a opinar que poseía el vuelo de un Foucault– y el Licenciado Jorge Lovisolo [que lo habían designado para que me aplaste… y quien sostuvo que era como otro Michel Eyquem de Montaigne], labra que

> “… *por* unanimidad … [*el Jurado estipula*] *que el trabajo* … *cumple con los requisitos establecidos* … , destacándose *por el* profuso tratamiento bibliográfico, [*su*] elegancia expositiva *y* [*por*] *el* lineamiento crítico …” –el bajorrelieve nos pertenece.

En la Segunda Acta, N° 414, I T, luego de una serie de “flores” para mí, se enuncia que el martes 10 de Noviembre, en el cual la hoy Doctora Viviana Conti, arribó más de dos horas tarde, calculando con mala fe que se habría suspendido la Defensa de la Tesina…, el alumno con Libreta Universitaria, *L. U.*, N° 35.850, efectuó una disertación:

> “… clara y precisa[*, respondiendo*] con solvencia … *las preguntas* [*del Tribunal*].
>
> *Por lo dicho* [*y*] *por unanimidad, el* [*Tribunal otorga*) … *la* máxima calificación [de] 10 [diez], sobresaliente[*, con*] SUMMA CUM LAUDE[*, aconsejando*] la publicación *de* [*la investigación*] …” –lo destacado no es del Jurado {si bien en otras Carreras de la Facultad, existieron otros Summa, soy el primero y, desde 1998, el ÚNICO en la Carrera de Historia de la institución de Salta que obtuvo tal Calificación, lo que llevará a que se cumplan tres décadas de semejante logro…}.

Como lo diseminé en otras ocasiones, la academia en la que tuve la desgracia de atarearme, no hizo el más mínimo gesto para imprimir la Tesina de

Licenciatura {aunque no me encuentro ni siquiera en alguna zona de Argentina, fui informado por los buenos amigos con los que me contacto por Internet, que la repulsa “and the hate”, al interior de la universidad, son fuertes, a pesar de los años transcurridos –imagino, *no gratuitamente*, que el rechazo de mi persona en el “campo popular” de Salta capital, debe seguir [en esas condiciones… sería impracticable volver]–}.

Bakhtin, Mikhail Mikhailovich (2006 a): *Marxismo e Filosofia da lenguagem*. São Paulo, Editora HUCITEC (Humanismo, Ciência e Tecnologia).

Goethe, Johann (1994 a): *Los sufrimientos del joven Werther*. Barcelona, Editorial Planeta.

- (1994 b): *Fausto*. Barcelona, Editorial Planeta.

Guerrero, Diego (2008): *Historia del pensamiento económico heterodoxo*. Buenos Aires, Ediciones *RyR*. En https://es.annas-archive.org/search?index=&page=1&q=diego+guerrero+heterodoxo&sort=.

- (Mayo de 2013): *Un resumen completo de* El capital *de Marx*. Se lo encuentra en https://annas-archive.org/search?index=&page=1&q=diego+guerrero+&sort=.

Las dos obras se incluyeron porque se las menciona en la Síntesis que el Grupo EUMED.NET me pidió. “Aber” [empero], se las citó para demostrar que, hasta alguien lúcido como Diego Guerrero, no da en la tecla

> “…*Como filósofo,* … [*el amigo de Engels construyó*] … *un* sistema teórico revolucionario …” –Guerrero, Mayo de 2013: 4 {lo destacado es del libro}.

Para comenzar, Marx no fue filósofo; recordemos que vociferó que había que asesinar a ese aglomerado de “irracionemas”.

Para concluir, no existe sistema alguno en el lector de Engels; ni insurgente, ni conservador…

Jakobson, Roman Osipovich (2006 b): “Prefácio”, en Bakhtin, Mikhail Mikhailovich (2006 a): *Marxismo e Filosofia da lenguagem*. São Paulo, Editora HUCITEC (Humanismo, Ciência e Tecnologia).

En un escueto comentario, el ruso pincela que, para Mikhail,

> "… [*todo*] *problema permanece abierto,* [*sin forzar nunca*] … *una solución definitiva*" –Jakobson, 2006 b: 11. Es lo que deseamos.

Sin embargo y a pesar de las intenciones de Mikhailovich, su marxismo se enreda con los campos semánticos del "leninizmas"

> Lo ideológico es una "… *superestructura* [*que, como tal, está*] *situada,* inmediatamente, encima *de la base* económica" –Bakhtine, 2006 a: 26 {la traducción y el énfasis nos pertenecen ≪impugnamos por completo la sentencia≫}.

Joyce, James (1972): *Ulises*. Buenos Aires, Editorial Santiago Rueda.

Serres, Michel (1994): *El nacimiento de la física en el texto de Lucrecio.* Caudales y turbulencias. Valencia, Editorial Pre–Textos.

Wheen, Francis (2000): *Karl Marx*. Madrid, Editorial Debate.



SECCIÓN II

HACIA UNA APUESTA NO LENINISTA DE LA DIALÉCTICA MARXIANA

"... (*El*) *hombre, el hombre orgulloso, investido de pequeña y fugaz autoridad, más ignorante de lo que más seguro está; el hombre, esa vidriosa esencia, como un mono enfurecido, juega al cielo tretas tan fantásticas, que hace llorar a los ángeles* ..."

William Shakespeare

"*Cuando sobre el abismo el sol reposa, trabajos puros de una eterna causa, refulge el tiempo y soñar es saber*"

Paul Valéry

CAPÍTULO V. ¿Una interacción "turbulenta" del *clinamen*?

Ayes
desgarran
la
claridad,
en
tanto
fallecen
los
horizontes
o
las
puertas
que
se
traban
como
muros
abismales

Una plausible dialéctica "menor" del Desvío

Hemos destacado los semas, campos semánticos, lexemas e isotopías que gritaban como los más llamativos en relación con un decidido socavamiento al *chifladema* del Materialismo Dialéctico y con una interacción que no sería siempre "dialèttica". Sin duda, una argumentación de la insistencia de esta última requeriría de una lenta compulsa de citas pero, en el desarrollo precedente, quedó anclada una cuarta fractura en la dialéctica materialista –ir a López, Junio de 2007 a [Enero de 2009 a]–, que puede alongarse hasta 5, seis, 7 o más cisuras. Su peculiaridad, consistente en transformarla en una interacción que se excede a sí misma, es de la obra sobre Epicuro, de algunos párrafos de los *Manuscritos de 1844*, que no son los *Cuadernos de París*… [tal cual yo mismo lo asumí en otra época], y de los artículos periodísticos.

En lo que le cabe al "filósofo de los jardines", el *político* extrae consecuencias del hecho de que la acción y reacción universales, necesarias al "origen" del cosmos y a su supervivencia, parten de una caída de los átomos

que no se desplazan en una recta, sino que, para influirse, se alejan de la línea. Desde ahí, puede inferirse la apuesta que absorba, en su seno, la exigencia del *desvío* o “elipse”.

Por otro costado, en los *Manuscritos…* –1985 i: 184/185–, elucubra que, en una “dialektikë” que no fuera hegeliana, debiera actuar un cuarto o más de un 4to. instante que estuviese más allá de la negación de la negación, del proceso tripartito del Concepto y que, al salir de su imperio, llegara hasta la angelicalidad de la praxis. Cabe puntualizar que, si el amigo de Engels en sus hojaldres juveniles, debate con y contra los ex compañeros de la *izquierda hegeliana*, no es porque intente, tal cual lo aboceta Eliahou, con más repulsa que buena predisposición, disputar la “verdadera” descendencia del Padre en lo Simbólico que fue el viejo Titán, sino *because* en su “дyjalieктуzму” se neutralizaron no únicamente los potenciales libertarios que se resquebrajan en su seno, sino en virtud de que se eludió la intervención concreta en lo humano, social e histórico.

En otros términos, no combate contra Stirner porque desee ser él el hijo legítimo de Hegel, sino a causa de que Max y los suyos, se encriptaron en una mera polémica filosófica y filológica, sin salir al encuentro de los asuntos mundanos del universo.

Finalmente, en los artículos sobre el colonialismo, cuando el suegro de Aveling, narra el atropello del Gobierno inglés en la batalla del opio, elogia la interacción que activa el *diplomatique* chino(1). Por lo que nos dejan en mano determinadas corrientes de la Semiótica, ello podría significar que esa “dijalektika” ejercida por el funcionario oriental, es contrapuesta a un pensamiento occidental –el cual es duro, seco y tiránico–, un retroimpacto que desespera e irrita sus poderes. El feedback que se induce es, pues, oriental, chino, flexible, menor y deconstructivo. Un poco atrás de esas trágicas y hermosas páginas, objeta el supuesto idealismo hegeliano de que, en el caosmos, actúen leyes dialécticas [conoce que una operación semejante, haría de esa interacción una *диалектика* del Espíritu].

Ahora bien, si anunciáramos en una secuencia esas cuestiones dispersas, podríamos articular los instantes de una dialéctica “materialista”: *ente* que es una huella –0 ó Cericidad–; concreto discursivizado [1 –Primidad]; “atesis” [2 o

Secundidad –involucra los puntos de embrague que el admirador de Heine advierte, una y otra vez, que asumirá].

Afirmación {"Bejahung" [3 –Tercidad]}; **negación** {"Verweigerung" [4 –muy equivocadamente referenciada en calidad de *antítesis*, lo que es, para nosotros, la Cuarticidad]; **superación/conservación** {"Aufhebung" [5 –desacertadamente ponderada como *síntesis*, lo que nos interrogamos si no podría ser una ¿Quinteridad?]. **Desvío** [6 –"apartamiento" o clinamen, lo que puede ser la Sextidad, continuada por una Septicidad, por una Octeridad, una Novicidad y hasta por una Deceridad].

Desde la Ceroidad hasta el alejamiento, acontece una retroinfluencia entre *exposición* e "investigación" [estos dos últimos momentos, poseen más instantes y no 4, como habíamos establecido].

El retro impacto que tuviese esa lógica, diseminaría; no habría posibilidad de cristalizar un sentido o de concluir en una Síntesis de todas las síntesis. Habría siempre un recomenzar el devenir, su vértigo. No se trata sólo de recuperar, retener y de desplazar la *thèse* en la doble negación, sino también de hacer viable el apartamiento, el flujo que inicie otra serie de "periods" dialécticos.

El arqueamiento ocasionaría que la interacción materialista *no sea* absolutamente "dyalèktik" y, por ello, un feedback de lo Absoluto; que, al alejarse de lo meramente conceptual, intelectual, libresco, se enlace con la práctica; que fuese china, extraña, *menor*. Una interacción marxista entendida con estos vértices incluye la acción y, mediante ese rodeo, el nexo entre teoría y praxis. Se trata de una Pragmática "dialektiikka" y de una dialéctica *Pragmatiks*.

Pero estas observaciones pueden ser completadas con referencias a otros pasajes. En *La Sagrada Familia*(2) es postulado que la "Iyaṅkiyalai" –dialéctica– no idealista, no debe estar colonizada por lo Uno, lo Igual a Sí Mismo y los semas asociados. En 1984 a, por su lado, existen constantes precauciones respecto a la *philosophy* de la Historia, y a las Metafísicas del Referente, de la "Veritas" y de la Gnoseología [de ello, por nuestro riesgo deducimos que también se abolen la Filosofía de la Ciencia, la *Epistemologi*, la "Filosofie" del Saber, la Metodología, entre otros conocimientos inútiles].

En los estratos periodísticos, se recomienda que un pensar subversivo sea

conjetural; para destilarlo, tiene que ir hacia lo azaroso, a fin de que el cavilar no se dogmatice –1988 a.

En un palimpsesto en el que socava a Mill, el escupido por los nuevos fisiócratas que son los conversólogos, sostiene que

> "… (*la*) *verdadera ley* ... *es el* azar*, de cuyo movimiento nosotros, los hombres* ...*, fijamos arbitrariamente* (*algunas pausas*) *en forma de leyes*" –1980 b: p. 126 [lo destacado es del libro]. En inglés, se enuncia que
>
> "… (*the*) *true law* ... *is* chance*, from whose movement we, the* ... (*mens*)*, isolate certain factors arbitrarily in the form of laws*" –1932: 3 {"… (*la genuina*) *ley* … *es el* acaso*, la* casualidad*, el* azar*, la* chance*, la* ocasión*, lo* fortuito*, la* oportunidad*, de cuyo* (*devenir*) *nosotros, los hombres …, aislamos, arbitrariamente, algunos elementos, factores, componentes, instantes* (*para convertirlos en*) *leyes*" [lo resaltado es de la obra]}. En otras circunstancias, indicamos que el Pensamiento íntegro de la Complejidad, las herramientas para abordar el caos, la Termodinámica de los sistemas alejados del equilibrio, entre otras sorprendentes cuestiones, afloran en lo que acaba de ser tipeado, aun cuando asome un anacronismo.

Sea lo que fuere, en 1983 a: 32, el empleo de la "materialistakan dialektika" es una táctica para impedir que la *κριτικές* sea hablada por las fuerzas de lo opuesto a ella. Mientras, hacia 1843 –1992 b: 40– se había dicho que la deconstrucción debe ser ardua para no vincularse, mediante hilos invisibles, al "Stat", acorde a lo que hemos adelantado, ya que éste, al percibirse como objeto problemático, ocasiona sobre sí mismo un discurso crítico [es lo que le ocurrió al Foucault con nexos de vedette con los poderes de 1968, y al Bourdieu que se creía más allá del bien y del mal, siendo el más *homo æcademicus* de todos, envidiando a Jackie...].

Pero si nuestro estudio semiósico reveló la insistencia de una torsión

“дуaleктука”, capaz de arrastrarla fuera de sí, desgajándola de su interactividad es, en simultáneo, porque una dialéctica que se *dobla* con respecto a su consistencia, busca trastrocar los retroimpactos endurecidos del planeta –de los cuales, el “Steat” no es más que una de esas situaciones de aspereza. En cierto escalímetro, puede entenderse que las dialécticas que circulan en una formación histórica de la vida social [entre las cuales, la que se despliega en los términos fuerzas de producción–modo de producción/relaciones intersubjetivas, no es la única], son *inflexibles* en virtud de que el poder del consenso democrático y de la “intelligenza” colectiva son, a su vez, incapaces de controlarlas. Los feedbacks que servirían, en una anarco comuna* –sin lo material como una estructura estrecha y autoritaria–, para constituir el horizonte de existencia de varones y féminas, mutan en interacciones pre constituidas. Una práctica revolucionaria demandaría *licuar* esa dialecticidad cristalizada y volverla “manipulable”, *id est*, prescribiría tornar esas interacciones en retro influencias habilitadas para escapar de sí mismos, con la ayuda de la voluntad social concertada racionalmente. Desde el perfil de la praxis, entonces, la “‘dialektikken’ del Desvío” significa descentrar las interacciones constituidas, recuperándolas como *constituyentes*.



Notas

* Durante meses, polemicé con el Doctor Paulo Alves de Lima Filho respecto a que no era suficiente tachar las "revoluciones" autoritarias del *champ* del "socialismo real" para huir del *marxism* y del "Lenïnïzм", que principió a elaborarse a la par que todavía leía el admirador de Wolff y cuando Engels cimentó, en alguna medida…, al Partido *de vanguardia*, diagrama que es uno de los semas que son el vocabulario del leninismo [empero, en 1891, el algodonero se opone al "Partio"].
El colega se negó; however, en una ponencia adelanta que

> "*Karl y Friedrich ...* (*asumirán*) *... que* (*las elucubraciones en desmedro del valor déspota*) *...* (*son*) *una instancia autónoma del* Partido *...* y (*se deben idear nociones con fuerza*) *para influenciarlo ...* (*en la dirección* '*correcta*' *para la lucha*) *... de los trabajadores*" –Lima Filho y Guy Guerra, Octubre de 2012: 4 [inédito ╢traducción directa del Portugués ≪lo "resaltado" nos pertenece≫╟]–.
>
> Es decir que, si bien la elaboración de la *teori* es independiente del "Partija", las hipótesis que se articulan, deben impactarlo, por lo que se reconoce, que más tarde o más temprano, la teoría se vincula con ese diseño.
>
> Como se afirma en Jurisprudencia, a confesión de parte, las pruebas son prescindibles. Lima Filho y Guy Guerra sí apuestan, al menos en textos como el apostillado, por el esquemaPartido {en el Marx de 1852, que había fundado al *Partido Comunista*, aquella estructura estaba envejecida para la pelea "insurgé" –por e/mail, se excusó insistiendo que no era así; que él también se oponía al diseñoPartido, pero lo escrito, redactado está}. El *Partit* es caduco muchísimo más ahora, en que el capitalismo aprendió cómo neutralizar esa estructura, en lo esencial, si declama que es "marksistički".

Rematan lo esgrimido, con una observación de un africano al que glosan, el cual espeta que su Tesis central

> "*... consiste en cuáles son los ...* determinantes *de una Economía Política de transición* (*socialista, los*) *que …* (*tienen que ser*) *políticas de desarrollo …*" –Lima Filho y Guy Guerra, Octubre de 2012: 7 [inédito ╢lo destacado es ajeno ≪traslación del Portugués≫╟]–.
>
> Es probable que no nos debamos agotar de repetir como cacatúas que, en el suegro de Longuet, no había "'Œconomia' marxista", sea de *transizion* o no y que no se constata transición del orden burgués al "anarco comunismo".
>
> Que no existían **determinantes** económicos ni de ninguna índole, en la subversión socialista; que no había "Eaconamaidh", sea *científica* o no, en el "komunisms" I, mal nombrado en tanto *sosyalismo*, en virtud de que éste degüella la Economía discurso y comienza a desmantelar la "ecunumia" fenómeno.

Para contrariar lo expuesto, a pesar de que sean mis camaradas, insertaré sintagmas de Engels y de su amigo, que Lima Filho y Guy Guerra mismos, tipean

El oriundo de Bremen cincela en 1891:

> "*…* (*Si*) *Uds., en sus propias filas, decretan una Ley contra los socialistas*(*, eso, a mí,*) *personalmente, poco me afecta: ningún* Partido*, de este u otro país, podrá obligarme a callar si decido hablar …* (*Me*) *gustaría* (*que*) *… Uds. sean …* menos prusianos. *Para Uds., el Partido, es* (*inevitable*) *para* (*apuntalar*) *la* ciencia socialista ..." –Lima Filho y Guy Guerra, Octubre de 2012: 4 [inédito

╣║traducción directa del Portugués ≪lo resaltado es nuestro≫╠]–.

Más rápido que ligero, descarto lo del “Рартiya” y, con más énfasis, lo de la *Ciencia Socialista*, ya que eso es propio de cierto Friedrich, del “marxismo” que se estaba dogmatizando en *Mārksvāda* vulgar, del leninismo posterior y no del enterrado en 1883. Mas, habría que tener cuidado con las palabras en alemán que se transcribieron como “scienza sucialista”, dado que, tal vez, se trate más de *kominis kritik*.

Rescato que el Partido no detenta la facultad de silenciar voces disidentes y de aspirar a una insurgencia autoritaria, en el desgraciado “name” de la *dictadura del proletariado*, a causa de que no se trataba de una dictadura, tal como la ejerció el “leninismi”.

En otras hojas, profieren que el joven barbudo de Inglaterra, enunció en 1842 que

> “*... los intentos prácticos* (*rebeldes y masivos*) *... , cuando se transforman en peligrosos, podrán ser contestados a cañonazos, pero las ideas que …* (*conquistan*) *… nuestra mente, que* (*seducen*) *nuestra convicción y que ...* (*arrebatan*) *a nuestra consciencia ... no son plausibles* (*de olvidarse,*) *sin* (*quebrar*) *nuestro corazón*(*, puesto que tales conceptos*) *son* (*hadas*) *que los* (*agentes*) *…* (*pueden hacer triunfar,*) *entregándose a tales* (*duendes*) *...*” –Lima Filho y Guy Guerra, Octubre de 2012: 5/6 [inédito ╣║traslación desde el Portugués║╠].

Ese parágrafo, que es de 1842, o sea, de cuando el suegro de Lafargue confiaba aún en el “Partît” y que está lejos del instante en que, desde 1852, no da su fe por ese esquema de acción…, no debe haber zurfilado la palabra *demonio*, como asoma en la traducción del ruso, concretada por el Doctor Lima Filho, por cuanto Marx era conocedor de lo griego y, es probable, que el lexema haya sido el de “demonio”, sí, pero no con el sentido de *diablo*, sino con el que lo eternizó Sócrates: el “δαιμόνιο” que lo inspiraba era un ser mágico bueno, como las hadas. De allí que, para vadear los yerros…, haya optado por la traslación proferida.
Si mi intuición calza perfecta, la insurgencia *kominist* no era, en el amigo de Danielson, ni termidoriana ni sangrienta. Había que realizar un anarcocomunismo… ¡sin demonios!, “without hate”, confiando, y con hadas, *gnomos*, ángeles y “duendes” {http://www.youtube.com/watch?v=ZVLZz0Sj-ko [“soy un fauno”]}. Con bondad, encanto, *beauté*, seducción, magia.

(1) Frente a la “interazion dominant” de Gran Bretaña, registrada en gestiones diplomáticas, el que amaba a Tito Caro valora la paciencia, el aplomo, la serenidad y el diestro manejo de *otra dialetiche*, anti–imperial, “cortés”, no agresiva

> “*... la* fuerza *de esa* (interacción) china *... no deja otro recurso que* (*una*) *... declaración* (*de hostilidad*) *...*” –1964 c: 118 [el cambio de tipografía es ajeno].

(2) Si el Moro y su compadre –1978: 115– destejen el narcisismo de la Crítica críticamente crítica {y, por eso, “prejuiciosa” en su *criticismo* –Heidegger, 2007 e}, es porque se diferencian del Sí Mismo y del Uno que hilvanan a cualquier pulsión [“Trieb”] de auto referencia

> “*... la crítica ... lo ha predeterminado todo en su conciencia …* (*idéntica*) *a sí misma …*” –lo destacado pertenece a los autores. “Dopé”, prosiguen diagnosticando que un “*... alemán* (*cualquiera, necesita*) *... de él mismo y de un espejo ...*” –1978: 240. No encontramos igual prudencia en Joyce, puesto que su novela ultranacionalista satura una deconstrucción novedosa del “Vortrag” o lenguaje con expresiones del tono

“(*no*) *quiero ver caer a* (*Inglaterra*) *en las manos de ... judíos alemanes ...*” –ver las afirmaciones puestas, e. g., en boca de “Haines”, conocido de Stephen [1972: 52 ╢por eso, entre James y Marcel Proust, me quedo con *En busca del tiempo perdido*╟]–.


ALEX

BIBLIOGRAFÍA

Heidegger, Martin (Diciembre de 2007 e): “El problema de la Trascendencia y el problema de *Ser y Tiempo*”, en https://www.philosophia.cl/biblioteca/Heidegger/Heidegger%20-%20El%20problema%20de%20la%20trascendencia%20y%20el%20problema%20de.pdf.

Aunque los heideggerianos de cualquier lado del planeta, hicieron Escuelas, en la mayoría de ellas o en ninguna, se percataron de lo que me enteré siendo alumno de la vetusta Carrera de Historia, Facultad de Humanidades, Universidad Nacional de Salta [UNSa.], y es lo que señala “comme dans un” descuido, Elisabeth: que el *ser–ahí* se vincula también, con la “Παρουσία” [Presencia *–consulter infra*]. Esto es, que el “ser/ahí” no se asocia con *L’Uomo* de la jerigonza heideggeriana, sino que es viable predicar que el “ser–ahí” lo es del *Esse* o Ser, porque lo es de la “Παρουσία” [Presencia]…; consiguientemente, de los *entes* y de “Der Mann” –El Hombre. El ser/ahí no es exclusiva y excluyentemente, asignable a El Hombre, sino que podría hablarse de un ser–ahí de la *Παρουσία* [Presencia], del “Sein” y de los *entes*.

Cuando, en 1989, lo comenté, en esa academia que terminó de asesinarme a causa de que la rebasaba, se me enmendó como si me hubiera enlodado con un traspié “of bad student”. Y en 1993, Elisabeth dice

> Para el Heráclito de Martin, “… *el referente no era ya la estructura del lenguaje, sino el* ser–ahí *de una* [Presencia originaria]” –Roudinesco, 2000: 334 {lo destacado es nuestro}.

Joyce, James (1972): *Ulises*. Buenos Aires, Editorial Santiago Rueda.

López, Edgardo Adrián (Junio de 2007 a): *Historia, Semiótica y Materialismo crítico*. Segmentaciones sociales y procesos semióticos: la dialéctica base–superestructura.

Res. Rectoral 1188/06. Expte. de *Secretaría de Extensión Universitaria* 17512/07.

Fecha de catalogación: 05 de Junio.

ISBN: 978 – 987 – 9381 – 86 – 1, 1. Educación Superior. I. Título, CDD 378, Primera Edición, Salta, Universidad Nacional de Salta (UNSa.), Salta capital, provincia de Salta, Argentina.

Como se adelantó, un resumen de la Tesis se zurfiló en

http://www.centro-de-semiotica.com.ar/Lopez-Resumen.doc.
El Moderador del “site” y mi Director, que fue el abogado y Licenciado Juan Magariños de Morentin, feneció apartado de mí.

- (Enero de 2009): *Remolinos y circunvalaciones*. Elementos *de materialismo crítico*, editado, con incontables errores, agregados y modificaciones, en fecha 27, en la *Biblioteca virtual de Derecho, Economía y Ciencias Sociales*, dependiente del grupo EUMED.NET – SEJ 309 (conglomerado que tiene la ayuda de la Junta de Andalucía)–, Facultad de Derecho, Universidad de Málaga, Málaga, España, grupo orquestado por el Doctor Juan Carlos Martínez Coll.
Se hace la salvedad de que el título del palimpsesto, fue abreviado por razones editoriales y de presentación.

ISBN – 13: 978 – 84 – 692 – 0137 – 4, con depósito legal en la *Biblioteca Nacional de España* Nº 09/21487.
EUMED.NET posee Comité Editorial.
El texto puede consultarse en http://www.eumed.net/libros/2009a/480/index.htm.

Lima Filho, Paulo Alves de y Sinclair Mallet Guy Guerra (Octubre de 2012): “Desafios aos cientistas africanos. A questão da transição socialista”.

El artículo fue recibido por correo privado el jueves 18 a las 21, 01 hs.

Marx Levy, Karl Heinrich Mordejái y Friedrich Engels (1964 a): *Sobre el sistema colonial del capitalismo*. Buenos Aires, Ediciones Estudio.
- (1978): *La Sagrada Familia y otros escritos*. Barcelona, Editorial Crítica.
- (1984 a): *La ideología alemana*. Barcelona, Editorial Grijalbo.

Marx Levy, Karl Heinrich Mordejái (1932): “Marx’s notebook comments on James Mill, *Éléments d’Économie Politique*”. En https://www.marxists.org/archive/marx/works/download/Marx_James_MIll.pdf.
- (1964 c): “El conflicto anglo–chino”, en Marx Levy, Karl Heinrich Mordejái y Friedrich Engels (1964 a): *Sobre el sistema colonial del capitalismo*. Buenos Aires, Ediciones Estudio.
- (1980 b): *Cuadernos de París*. *[Notas de lectura de 1844]*. México: Ediciones Era, S. A. En https://es.annas-archive.org/search?index=&page=1&q=marx+notas+de+lectura+de+1844&sort=.
- (1983 a): *El capital*. Buenos Aires, Editorial Cartago, volumen I.
- (1985 i): *Manuscritos: economía y filosofía*. Madrid, Alianza Editorial.
- (1988 a): *Escritos sobre Epicuro*. Barcelona, Editorial Crítica.

- (1992 b): “La cuestión judía”, en Marx Levy, Karl Heinrich Mordejái (1992 a): *La cuestión judía y otros escritos*. Barcelona, Editora Planeta–De Agostini.

Roudinesco, Elisabeth (2000): *Lacan*. Esbozo de una vida; historia de un sistema de pensamiento. Colombia, Ediciones FCE España, S. A. En https://archive.org/details/roudinesco-elisabeth-lacan-esbozo-de-una-vida-historia-de-un-sistema-de-pensamiento/Roudinesco_Elisabeth_Lacan_Esbozo_de_una_vida_historia_de_un_sistema_de_pensamiento/.



CAPÍTULO VI. ¿Cualquier dialéctica es, ineludiblemente, eurocentrista, metafísica o especulativa?

> "*Para que* (*el*) *sistema totalitario* (*que es el comunismo marxista*) *funcione eficientemente, no basta forzar a todos a que trabajen para los mismos fines*. *Es esencial que la gente acabe por considerarlos como sus* (*objetivos*) *propios*."
>
> Sir Friedrich August Hayek

PRIMERA PARTE

En el *Capítulo III* de la *Sección I*, la interacción "bază"–*sipèstrikti* y los universales derivados de la "ley" del valor que encarpetan las acciones, se transcriben en dialécticas sociales que son *recursividades constituidas*. Pero antes, es adecuado que devanemos las clases de dialecticidad que están esbozadas en la firma/Marx.

Si en la "Diferencia entre la filosofía natural democrítea y epicúrea" –1988 b– se sostiene que hay, de un lado, un feedback de la desmesura y, del otro, una *díalektík armoniosa* y sobria, podríamos concebir la existencia de una recursividad mayor. Esa Dialéctica sería "Métafisika", ya sea en el aspecto teológico [una interacción de la Caída] o de liderazgo mesiánico –una *biànzhèngfǎ* no bíblica de la Salvación.

En el sentido especulativo, sería un discurrir de lo Absoluto, de lo ontológico [sería un devenir del Ser en la historia], una trayectoria de lo antropológico –una esencia humana trascendental. Se contradeciría con una dialecticidad menor, oriental, postmetafísica. Sin embargo, las interacciones de las sociedades precomunistas [en especial, el asmático retroimpacto entre "βάση" e hiperestructura], en cuanto reproducen en su seno lo Real que se endurece, y en tanto no cesan de ampliar y de reforzar el aquitinamiento de lo asociado con mujeres y varones, también son desmesuradas.

Así, obtendríamos dos significativos escenarios de magna dialecticidad: el

ideal–*metafysiska* y el real/Metafísico, dado que este último sería tal en virtud de que, f. i., 2040 es la continua puesta en vigencia de "en sí" *platónicos* objetivados –dinero, "mercurie", *Kapital* [agregaríamos que, para el suegro de Aveling, las colectividades que no se guían con relaciones transparentes entre los individuos, por estar rodeadas de una niebla de negativos espectros, son platónicas]–. Las dialécticas sociales que, aunque reales, son metafísicas por dar lugar a fantasmas que absurdamente dominan a varones y mujeres son, idénticamente, "feedbacks constituidos". Aquí se enuncia, en paralelo, que hay *dialécticas constituyentes*, es decir, que soplan aquellas otras interacciones que, a pesar de ser nucleares, están subordinadas a la rigidez de las "dialécticas constituidas" {algunas de esas otras recursividades, ya mencionadas, son la interacción tesoro–praxis, fuerzas/formas, desvío–belleza emancipatoria [cf. *Sección I*, *Capítulo IV*]}. La resistencia que esas dialécticas presentan para no ser subsumidas en los feedbacks "preformados" y real metafísicos –tensión que, entre otros acaeceres, puede constatarse en la impotencia de la dialecticidad de la valorización del capital, con el fin de atajar las crisis–, exige pensar en que las interacciones se niegan a ser empobrecidas de tal guisa [aun cuando el pos marxista Negri también acuda a lo de lo *constituido* y a lo de lo "constituyente", nuestra exposición es independiente de lo que Toni sostuvo]. Habría, pues, *dialécticas empobrecedoras* e interacciones que acaban, parcialmente, desgastadas por la violenta acción de las primeras.

Por último, lo que explicaría por qué se contrarían de esa manera las dialécticas sociales, sería la insistencia de un ángulo de desvío que, poco a poco o de manera discontinua, ocasionaría que una determinada interacción fuese "ampliando" sus efectos perjudiciales. Acabaría, entonces, en una *∂уjaleкtуκata mayor*. Si, por el contrario, ese clinamen nos permitiera alejarnos respecto a cualquier "centro gravitatorio" de poderes, las interacciones constituyentes podrían ser *dialécticas del Desvío*. Un tal retro impacto detentaría, a su vez, otros "grados internos"

- ✓ uno crítico–deconstructivo [el cuarto momento(2), que es viable de ser estirado en 5, seis o 7 *hiancias*, potenciaría una reflexión que intentara escurrirse de la Filosofía de la Presencia, del "empantanamiento" en el Sentido y de su propia dogmatización –1];

- ✓ otro *epistémico/*“metodológico” –esa partición impediría la *Metafisiks* de la elevación/superación hegeliana [2];

- ✓ uno deconstructivo–práctico(3) –el clinamen que nos arranca de la eyaculación mental de la teoría, sería el de una acción revolucionaria [3];

- ✓ otro crítico–vital {alejarse del poder funcionaría como un “derecho epicúreo” a pulsar la existencia respetando a cada cual, y a hermosear los días por el amor a los desvíos que anidan en la *federación anarquista* de las cosas, en su silencio, en la inconmensurabilidad de sus latidos, en su “murmullo querible” [4]}.

Para el atomista, lo válido es:

> “... *la autoconciencia singular,* (*de modo que*) toda ... *ciencia queda* suprimida ... *Pero también se derrumba* … *lo que se* (*enlace*) *de* forma trascendente *con la conciencia* (*de mujeres y varones*) ... *Epicuro es, por consiguiente, el más* (*enorme*) *ilustrado griego* ...” –los cambios nos pertenecen. En lo contiguo, redunda
>
> “... *la* autoconciencia (de cada quien) *es para sí,* principio absoluto ... (*y por ello se opone*) ... *a lo universal* ...” –Marx, 1988: 84 [el énfasis es del degustador de Heine]. Más tarde, constata que alguien está “sin ataduras”, libre, cuando está emancipado de la representación; ésa es la *Libertas* en sí, en el aspecto humano –1988: 108. “Before”, había acordado que, para el poeta de los jardines,
>
> “(*no son*) *ideología y vacías hipótesis lo que nuestra vida necesita, sino* (*existir*) *sin perturbaciones* ...”, en un goce sereno –Marx, 1988: 78. En el corazón, en la mente, en el alma, en el cuerpo, en el espíritu [“dans l’esprit”], en nuestras palpitaciones.

Ese inaudito Levy, afirma que el atomista de la ataraxia, estipula que lo que debe divinizarse y festejarse es el agente que se alegra, la individualidad que, “... *como tal,* (*está desanudada*) *de sus* (*cadenas*) habituales ...” –1988: 144 [lo señalado “is our”]. Por lo tanto, los poderes –Ciencia, tradiciones, costumbres,

religiones, formas de gobierno, etc.– tienen que ser impedidos para que no abollen la *emanċipazzjoni* de varones y mujeres; los agentes poseen derecho a mantenerse en su propio clinamen o necedad.

En lo que respecta a una plus escansión "interactiva", en los *Manuscritos de 1844*, tropezamos con que el

> "... *gran* (*logro*) *de Feuerbach es:*
> ...
> *3)* (*que*) *contrapuso a la negación de la negación,* ... *lo positivo que descansa sobre él mismo y que se fundamenta positivamente a sí mismo*".
>
> Si la anulación de lo negativo es el tercer momento en la "dialektikken" que acaricia Il'ich, y si Mordejái cincela que Feuerbach va allende ese tercer instante, cuando agrega un momento en que lo positivo se cimenta a sí mismo, está añadiendo a la tercera pausa *clásica* "de" Hegel, un **cuarto instante**.

Esa partición adicional posibilitaría escapar de redactar la historia bajo expresiones abstractas, lógicas, especulativas. El cuarto momento, que es factible de ampliarse a una 5ta., sexta y 7ma. cisuras, permite esgrimir el "mouvman" de los procesos sociales en cuanto

> "... *historia real del hombre como sujeto presupuesto* ..." –Marx, 1985 i: 184/185.

Notas

(1) Hayek, 2009.

(2) Las sugestivas herramientas del "semanálisis" nos dieron la ocasión de, *au moins*, intuir la "torsión" del *dialectiek* hegeliano a manos del suegro de Longuet, giro que permitiría imaginar una interacción de cuatro pausas. However, el "viejo Titán" lo había anunciado más que explícitamente en su monumental *Ciencia de la Lógica*: la "διαλεκτική" consta de fisuras específicas, pero *no deben reducirse a una numeración* –Hegel, 1956 b: 562/575.

Tanto puede afirmarse que se apoya en "tres" como en **vier** [cuatro] "fisuras" –op. cit.: 574/575. Lo intrincado sólo puede hallar un *pesebre* en una dialecticidad que no se recluya en un tercer momento, sino que se abra deconstructivamente al "quattuor" y, por él, a un 5to., sexto, 7mo., 8vo *compases*; a lo que "Übersteigt" –**excede**

> "Universalidad, particularidad e individualidad *son* ... *los* tres *conceptos* …, *cuando* ... *se* (*requiera*) contarlos ... (*El*) *número es una forma* (*inadecuada*) *para comprender* ... (*los bordes de la Idea*)*; ... es la forma más* (*desajustada*) ..." –1956 b: 292 [lo "coloreado" es de Wilhelm].
>
> La retroinfluencia de la Categoría, por ende, no supone una *dialèctica* en la que sea interesante enfilar sus tabiques.
> *After*, machacará con que las "determinaciones" del *Concepto* no son algo estático, muerto, como los números,
>
> "*... a quienes su relación misma no* (*les*) *pertenece;* (*los condicionantes*) *son movimientos animados* ..." –1956 b: 298. La noción puede ser aprehendida por un feedback que esté más allá de instantes que se enumeran y que fijan el devenir de la categoría. Lo que precede, encuentra su "clímax" en lo que se tipea
>
> "*... lo que …* (*es methodos*) *es … el* (*derramarse*) *del concepto ... Lo que ... constituye el método son las determinaciones* (*de la noción*) *... y* (*de*) *sus* (*enlaces*) *... En esto ... hay que* (*principiar*) *desde el* comienzo ... (*Como*) *el conocer es un* (*imaginar*), *... su* (*inicio*) *... se* (*ubica*) ... (*en lo*) ... *universal* ..." –1956 b: 562/575. Ese instante "0" es un *Primero* –"Πρώτος".
>
> "(*No obstante,*) *el* (*methodos*) *... sabe que la universalidad es … un momento ...* (*y que debe encarnarse en una globalidad*) *... concreta ...* (*Lo*) *universal inicial se* (*condiciona*) *por sí mismo* como lo otro con respecto a sí (*; eso debe*) … *ser llamado el* (*Primer*) *momento* dialéctico ..." Tal cual puede apreciarse, emerge lo Previo antes del "Erste" –Primero–, un Precedente anterior a lo Previo. Ese Antecedente con respecto a lo *Primeiro*, ocasiona que lo que asemeja ser Primero sea una "Secundidad".
>
> "(*En ese punto*), *... el prejuicio* (*nodal*) *es que … la* (*interacción destile algo*) negativo ... (*Los contrarios tienen que dar lugar a la*) *síntesis ...* (*El producto*) *habitual …* (*del retroimpacto*) ... (*es que el*) *Primero está* conservado *y* mantenido *en el otro ...* (*Lo*) *negativo de lo* positivo ... *incluye* ... lo otro de un otro. *Por* (*ello,*) *contiene su propio otro en sí ...* (*Ese*) *momento dialéctico consiste ... en que* (*debe*) … *poner la* unidad ... (*Lo*) *negativo de lo negativo* (*resulta*) *en ...* (*eliminar*) *... la contradicción ... Esta negatividad, en tanto contradicción que se* (*suspende*)*, es el* restablecimiento *de la* primera inmediación ... (*Lo*) *negativo de lo negativo*

> *... es ... lo* positivo*, ... lo* universal. *Sin embargo, es también el Tercero con respecto al primer negativo ...* (*Pero dado*) *que ahora aquel primer negativo es ya el Segundo término, el ... contado como* tercero *... puede ser* … (*secuenciado*) *como el* Cuarto, *y la forma abstracta puede considerarse, en* (*vez*) *de una forma* triple, *como una forma* cuádruple ... (*Que*) *toda la forma del método sea una* triplicidad *es … el lado superficial ... del conocer ...* (Au fond), *el formalismo se ha apoderado ... de la triplicidad y se ha atenido al vacío* esquema *de ella ...* (*La*) *pobreza del ... construir filosófico moderno, que no consiste en otra cosa que en* (*aplicar*) ... (*ese*) (*registro*) *formal ... , ha hecho que aquella forma se volviera aburrida ...*” –1956 b: 734/735 [lo destacado no es nuestro].
>
> Una interacción de la “Cuadriplicidad” es, por lo tanto, una *dialektika* compleja, inteligente, astuta, no esquemática.

Habiéndose esgrimido que la retro influencia hegeliana podría ser “cuádruple”, es factible que pueda poblarse de un número *n* de pausas –es lo que sospechamos con respecto al yerno de von Westphalen [en él, opera una “dialectique” no hegeliana de X instantes y ese feedback es epicúreo o lucreciano].

Sea lo que fuere, se argumentó que las interacciones sociales que son dialécticas constituidas, paren totalidades que, ellas sí, deben caminar por compases que van de síntesis en *synthesis*, “alongando” esquemas opresivos –1973: 231. En eso, repiquetean dos ejes que aquí no podemos abordar: a) ¿qué es lo *nuovo* que Marx vendría a añadir **estructuralmente**, y qué es lo que aconsejamos de inédito en nuestra lectura sobre él, si George adelantó lo de la interacción de la “Cuadriplicidad”?; b) además de los conflictos mundiales y, luego, de las tensiones de la *Guerra Fría*, ¿qué impidió que el “marxismo” y los leninismoS del Siglo XX pudieran escudriñar el pensamiento de Hegel y del suegro de Lafargue con el plus de una *dialéctica–diseminación*, señalado por Vladimir* mismo [ir a 1972: 217]? ¿No sería exagerado creer que, acaso, un “marxizmu” **otro** sea viable, si logramos acercarnos a respuestas que no anquilocen el laberinto–Marx en Escuelas, Internacionales dogmáticas, noches de no fantasmar?

* Acá sería adecuado concretar una modificación “in relation” a lo que dije en otras sesiones de la trayectoria de Uliánov {https://salta21.com/el-embrujo-universal-de-la/ [jueves 25 de Octubre de 2012]}.

Repetiré que, en los campos de tensiones, fuerzas, oposiciones, contradicciones de lo que se llama de “marxism” y de *Leninismoa*, situamos lo que se denomina “marxismo inicial” –representado, en una etapa temprana, por Bebel, Lafargue, Mehring, Laura, Engels y, en otro, *Periode*, por las infinitas “corrientes marxistas” que no son leninistas– y los variados *léninismes*.

“I primi marxismi” y los incontables marxismos posteriores, NO SON evaluados, por mí, de genuinamente *Mārksisṭulu*, salvo el marxismo de determinado Engels y con muchas, incontables precauciones, mas, no por él, sino por lo que se vomitó en su contra [tal como que, hacia la conclusión de sus jornadas…, se habría vuelto pacifista, creyente en la democracia burguesa, en la intervención electorera del Partido y que había desaprobado, para siempre, el levantamiento armado universal y coordinado, en pos de una salida revolucionaria del capitalismo y a los proyectiles limpios, entre otras imputaciones].

En esas dos clases de “Marxismer”, detectamos un marxismo vulgar. El mismo es un *marxilaisuus* integralmente metafísico.

Los múltiples leninismos no son, tampoco, “Mārksvāda”, sino que son interpretaciones de lo que tipearon los dos amigos. En consecuencia, no es incoherente sentenciar que el *lenynyzaм*, pueda no ser considerado “marxist”. Vladimir fue su propia Escuela, como Sraffa, a pesar de que Piero sea un neoclásico [Il’ich fue leninista; no marxista –sentenciar tamaña cosa, no nos vuelve revisionistas o conservadores, por cuanto abogamos por la salida armada colectiva en pos del *κομουνισμός* I].

¿Qué ideas pequeñas habría que flamear para ser un “marxistysk” que sea el del comunismo I de

Heinrich? [y ello, dejando a un costado los desproporcionados asuntos de **cómo saber** qué sería el marxismo "del" suegro de Aveling y lo de quién poseería autoridad para atreverse a delinear lo que sería ese *Marxisma*…].
Una de tales nociones es que no existiría un **Wissenschaftliche Sozialismus**, lo que implica que no habría, idénticamente, lo que se apodó de Materialismo Dialéctico, de Economía Política científica "marxilainen", de Materialismo Histórico, entre otras categorías. El gran campo, que no es homogéneo, que es el *lenjinizam*, comparte una o varias de las ideas aludidas.
Efectuada la aclaración, afirmo que, si bien Uliánov no consultó al suegro de Longuet alrededor de su juventud, tal cual se dibujó en una "leyenda"…, es verdad que cuando discute con Plekhanov, había leído algo conectado con el marxismo.
Se imagina que abrió unos palimpsestos del negociante de Manchester y no los más recomendables. O bien, no leídos *sin recovecos*, a lo quirquincho, como suelo comentarles por WhatsApp, a mis pocos hermanos de Salta, porque es ineludible excavar en las palabras, en las obras, haciéndoles "galerías" para ir allende lo tradicional, de lo que aflora evidente, sin serlo tanto. Sea lo que fuere, este comienzo de Vladimir lo estimamos un pésimo inicio.
De ahí, saltó a Hegel, que **es al único al que consultó en profundidad**, como lo "reflejan" sus *Cuadernos filosóficos*. Otra vez, flaco principio.
Se abismó en "El Manifiesto del Partido Comunista" y, sin transición, se dirigió a *El capital* I. De nuevo, re mal comienzo.
Se arrojó con esos pobres instrumentos, a una lucha con Plekhanov. Una vez más, débil inicio.
En realidad, Uliánov fue una sistematización de Plekhanov y del "Marksismo" de la etapa de Bebel. Nada más –por supuesto, los leninistas de cualquier vertiente, no se sienten a gusto con lo que enuncio… Mas, yo no puedo aceptar que se haya realizado del hostigado en Londres, lo que se edificó de él en semejante panorama. NO DIGO que mi lectura sea la excluyentemente plausible, ya que el Moro SIGUE SIENDO UN DESCONCIDO para todos. Para todos, incluyéndome, por supu. Recién hemos principiado a consultarlo de verdad y en su verdad. Recién ahora. Para lo que sirve lo que se ejecutó, es para saber cómo no se debe leer más ni al General, ni a Heinrich.
Como fuere, Mehring, Laura, etc., acabaron por ser una torpe esquematización del simpático empresario de Manchester y no del más lúcido.
Con seguridad, existen matices que habría que ahondar pero, en boceto, es lo que causó que este marxismo se tornara un dogma. Fue el deceso en vida del suegro de Aveling…
Con el *marksism* engelsiano de Bebel, y con el "Leninismu" hegeliano y de Plekhanov de Vladimir, ya estaba la suerte echada. De ahí que insista en que es impostergable interiorizarse de toda la tradición que cincelamos, mas, para RECUPERAR, sin ismos, la palabra del amigo de Engels, que es en lo que estoy desde mis veinte.

(3) La *ventaja* que posee la deconstrucción materialista respecto a otras formas de silogismos –"Philosophie", genealogía del poder, *επιστήμη* [Ciencia], pensamiento salvaje, Hermenéutica, "Semiotik"– es que pretende, de una manera deliberada y consustancial a su epicureísmo, conservarse en las márgenes de la superestructura. La crítica es coetánea a su época, pero se mantiene en *estado de curvatura* en relación con ella para "desmadejarla".

Genuinamente, sus intenciones en más de una ocasión resultaron frustradas; empero, esa contingencia no desestima la capacidad de la crítica para *desviarse* a sí misma de aquello de lo cual toma distancia. Nunca el suegro de Longuet alucinó contraponerle a la "Politika Ekonomio" *burguesa*, una que fuese científica por pertenecer a un imaginario "historia materiismo". Semejante apuesta *ignora* el subtítulo de sus principales obras, que añade el lexema "κριτικές": sus aspiraciones se detienen antes que se **molarice** en Ciencia o en otro conocimiento y sea cooptada por la "Überbau" en que anida.


Artesanal

SEGUNDA PARTE

Las retro influencias históricas son mediaciones o, si se quiere, opacidades que **barran** las actividades de mujeres y varones, y que se intercalan en su despliegue. Las mediaciones ciegas revelan su carácter “djalettiku”, en simultáneo, en ese mismo mediar: por un *costato*, son puentes en tanto son un diferimiento, un aplazamiento de la “liberigo”; en igual proporción, son demoras que operan en calidad de inter/mediaciones, o sea, a manera de artilugios o médiums que interceden entre la práctica social y su auto subversión. However, lo hacen con el objetivo de demorar, de alejar o de volver dificultosa esa autorrecusación de sí –un genio como Miguel Ángel [que pintó su *silhouette* y en ese “desen” ≪por el que me entristecí y gemí cuando me encontraba en *Los Antiguos*, provincia de Santa Cruz, Argentina≫, a tal cota que no terminé con el boceto <“*skizzo*”>…], estampó sus pesares, sus angustias, su soledad, aunque haya sido “exitoso” en su época ╢¿cómo es viable esa falta de alegría? ┤en parte, ¿a causa de qué las colectividades que hubo, fueron *sosyete pou tristès* <comunas de pena en la cultura del dolor>?├╟ –:



{https://www.youtube.com/watch?v=S-Xm7s9eGxU ["Erik Satie - Gymnopédie No. 1”]}

Siguiendo con lo que argüíamos, en la escala en que las mediaciones “retardan” la independencia y en que son abismos para la auto transformación de la praxis, en esa proporción son dialécticas. Los retroimpactos son dialécticos porque son interacciones distorsionadas.

Son *materiales*, dado que el feedback clausurado entre esos elementos de

la mediación es tan contundente, que se ventila una consistencia áspera. Las dialécticas en la tarima, son auto recusaciones que se entorpecen a sí misma y, a raíz de ese autobloqueo, son materiales con respecto a ellas mismas, por cuanto se deben diluir como sus propios obstáculos {sobre el concepto materia, ver *Sección II*, *Capítulo VII*, *Segunda Parte*, nota 1}.

Que las retro influencias sean dialécticas por destriparse a sí mismas y que sean materiales porque se interponen a sí mismas, ocasiona que la "Plurala Revolucio" sea muy compleja de lograr. Por lo demás, el auto entorpecimiento la acción, la torna pesada y se vuelve *gravitacional*. La "diałeтica" de lo social en las comunidades no emancipadas, es un feedback penosamente *materyalistiko*. Con eso, sin embargo, ni se ontologiza en lo histórico la "διαλεκτική", ni se supone un interés emancipatorio atemporal. En cambio, sí se cree, acaso con una ingenuidad atrevida que, en cada situación, estuvo disponible la alternativa de existir como espíritus libres(1).

Las mediaciones naturalizadas, que discurren con el formato de una dialéctica asfixiantemente materialista, son la causa de que dicha interacción haya sido un feedback de la agresividad y del dominio. Las *recursividades constituidas* son, en consecuencia, dialécticas de los poderes. De ahí que, según me lo adelantara en 1999 el Profesor Federico Juárez –ex docente de la Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional de Salta [UNSa.]–, entre Marx y los intelectuales de la sujeción [Foucault, Deleuze, Guattari, etc.], hubo una polémica por no asirse que ya los retroimpactos, que el suegro de Lafargue estudia, son formaciones de poder –no obstante, a mí me surge que existen otras sinrazones y es que esos pos estructuralistas homologan a Karell y a Friedrich, con lo que mal hicieron de ellos los "marksismid" y los *leninismes*. En un acontecer puntual, ello es factible de verificarse: la mercancía "and the money", en tanto esquemas lábiles o fractales de extensión infinitesimal y macroestructural, son *formaciones de los poderes*. El dinero también se generaliza a través de comportamientos microfísicos de uso; su valor es poder social en "cuantos" medibles [Marx, 1973: 233].

Pero si el dominio apela a la estrategia de la *reprodiksyon* en grado mínimo, es en virtud de que la complejidad del mundo y de lo humano, no se subordina, sin conflicto, en esa dinámica(2). Lacan, v. g., afirma que el Amo "tapa" lo que lo estructura en tanto que sujeto, *id est*, que no ejerce poderes de

una manera tan absoluta como parece y que, por consiguiente, está castrado.

Por ello, siempre existe un “resto” que no se traduce completamente al dominio, a la lógica del poder. Y ese residuo ingobernable por la *dialecticӑ* de la opresión es un apéndice que se **curva**, que se desvía. A las dialécticas del dominio que, sin embargo, cuentan con la adecuada maleabilidad como para no agotarse en cristalizaciones sintéticas y como para abrir una fisura que provoca cierto “Aufführung” [juego], les surge una tangente que, en tanto clinamen, es un feedback menor de desvío respecto a los atractores anti–emancipatorios [*bazė* y supraestructura]. Esa “dialektyka” epicúrea –que se activa por fugaces instantes de inocencia, en las comunidades en las que sobreviven con tesón los espectros no positivos–, se niega a ser engastada en la *fosse* materialista. Empuja a los agentes a la solidaridad, a cultivar pasiones no destructivas, a una bella afectividad, a los vínculos horizontales. La “‘diyɑlḙǩţŷǩɐ” menor” y libertaria del Desvío es una interacción de contra/poderes. Mas, sin comprometernos con la retórica de Habermas al enunciarlo, es idénticamente, una retro influencia para un consenso, acorde a lo que nos sugieren los artículos periodísticos acerca del colonialismo, pertenecientes al co fundador de la *Internacional*, apto para bregar contra las potencias soberanas que se contornean bajo los semblantes de un Otro tirano.

Esa “diyaalektikii” del consenso entre individuos sin voluntad para el poder, sin agentes con *Thánatos* y sin hombres con vocación por anular el disenso de lo singular irreductible sería, en tanto que hay maravilla en el afecto, un feedback “æsthetic”. Greimas, más profundo que Habermas, reconoce en la dimensión artística una matriz esencial en el *regno* de varones y mujeres –1990. El suegro de Aveling, al gubiar que un trabajo no sometido por ninguna clase de violencia sería capaz de crear acorde a las “reglas de lo hermoso”, permite inferir que una interacción que ya no es estrechamente *materyalistiko*, sería una “biànzhèngfǎ” de lo sublime como concreción de su movimiento.

Ahora bien, la solidaridad, la afectividad que iluminan los días, la cooperación, **son** relaciones de producción. Empero, la línea de fuga construida en el seno de conexiones extrañadas de la belleza, no es propia de ese “hojaldre”. Conocemos que, en los *Manuscritos de 1844*, se habla de “fuerzas humanas sustanciales” y, en *Teorías sobre la plusvalía*, de bienes internos; por ende, en el horizonte de las potencias genéticas de tesoro,

sucede que hay un resto que apunta más allá de la agresividad. Esa probabilidad emanciatoria inaugurada en cada segundo, asoma en las relaciones y fuerzas creativas como una espectralidad que nos incita a existir de otro modo, a arriesgarnos en lo que sería maravillosamente factible.

Notas

* Otra apostilla “desencajada”; *hors d’ordre* [fuera de orden].
Blanchot, al que cita Jackie para contrariar al ex amigo de Ruge… fue, en la época de la ocupación nazi de Francia, reaccionario, de ultra derecha y, por lo tanto, hondamente “rasis”, lo que se manifestó en su antisemitismo –Roudinesco, 2000: 247.

(1) Virgilio sostiene

> “*ara desnudo y desnudo siembra*” –1966 b: 31 [confía en la forma de las cosas, en el modo de la vida; busca estar liviano del futuro ≪previsible≫].
> Horacio, por su lado, “amortigua”
>
> escapa de la curiosidad por “… *inquirir lo que será del mañana; aprovecha … los días que te concede el destino*...” –1966 c: 250. Verdaderamente, no habría que resignarse a la nada rastrojo de difuntos; en una comunidad de hombres sin exclusiones, la naturaleza caótica de la existencia sería su poeticidad [nos adornaríamos con el “sense sentit”]. Y con una persistencia de internado, nos jubilaríamos del *delirium*, abandonados “a resti di” escrituras en balde –Roudinesco, 2000: 280– y a un sueño que no llega [2000: 234], como si fuera la demora de alguien que esperamos con ansia. No arribaríamos a la claridad de una Razón sin sombras; empero, acaso será el momento de liquidar una *stori* que fue, Historia loca, “histoire de la Folie”, *Historia de La locura*, “rakonto pri Frenezo”, en cualquiera de sus *Kombinationen*…

(2) Como reiteramos en otros locus, el pormenorizado análisis que el esposo de “Jenny” escribe en torno a la mercancía, hace surgir que lo abstracto –el valor de cambio– apela a homogeneizar la “diversitat” de lo real [los valores de uso –1973: 261], a fin de posibilitar lo que no es probable: el cambio de entes que son forzados a devenir **equivalentes**.

Sin embargo, esa polifonía horada la uniformidad ficticia de lo ideal, concluyendo en que lo inmaterial negativo es “demasiado pobre” para *expresar* la riqueza de lo creado por mujeres y varones [Marx, 1973: 311].



TERCERA PARTE

Pero la “dialettica” entre potencias genéticas–enlaces intersubjetivos/*methodos* de producción, ribeteó unas fronteras difíciles de cruzar por los “Aspekte” cualitativos emancipatorios. Su expansión se vio encorchetada por dialécticas que pretendieron *racionalizar* lo irracional(1), es decir, los golpes contra el otro. En ese “parergon”, las recursividades preformadas que tapearon el desvío, intentaron aparecer en cuanto *lógicas* inapelables de desarrollo. Mostraron su “horreur” bajo las características de axiomas indóciles e inevitables. *But* que esas dialécticas sean “lógicas” porque irracionales, no significa encarnar ontológicamente, en los procesos, una silogística; lo absurdo asoma en virtud de que el obrero universal se encuentra separado de su movimiento de autorreproducción.

La irracionalidad, *porque* inhumana, de las colectividades pre comunistas no sólo detenta la vocación de ser incuestionable, sino que, al procurar, con una feroz constancia, reducir la fluidez y enmarañamiento de los individuos a una vida estructurada por el “khrónos” de faena, quiere abarcar la globalidad de lo social. Anhela, pues, *racionalizar*(2) con ese patrón–sentido de tiempo, de parte a parte, el terreno cosmos de los “use values”. Hay, entonces, una *voluntad totalitaria de racionalización* [cf. Juanes, 1982] *und ein Impuls* déspota por temporalizar, voluntades que son, no obstante, absurdas.

A causa de que lo existenciario pasa por los instantes que deben orientarse a modelar tesoro, lo ínfimo para alimentar las noches se torna una ley ruda; una lógica o axioma que estipula obediencia. La tarea imprescindible y un “tiid” para la labor necesaria terminan racionalizados, con el propósito de acotar la riqueza de la vida, y lo que tendría que ampliar sus *campos de producción* –la existencia misma– es revestida de lo superfluo. Puede constatarse en ese nódulo, que la “racionalización irracional” de lo útil para la supervivencia, implica

a. que lo urgente se constriñe a lo meramente biológico;

b. que no se tienen en cuenta ni el deseo, ni el *Inkonsian*;

c. que, en lo establecido, es tensionada una contradicción violenta y miope entre placer y faena.

Si el "communismi" I que, como lo tallamos, fue nombrado como *sots*'*ializm*, tuviese que ser un eros/comunismo y un colectivismo estético, en que la riqueza fuera valor de uso superlativo o un bien, se tendría que eliminar la racionalización déspota de lo urgente, efectuada mediante la conversión de la multiplicidad del "Zeit" en *khrónos* de trabajo y de éste, por una serie escasamente clara e intrincada de puentes…, en valor norma, y desengrillar la vida, la cual está fuera del universo de la "produzion di materiâi".

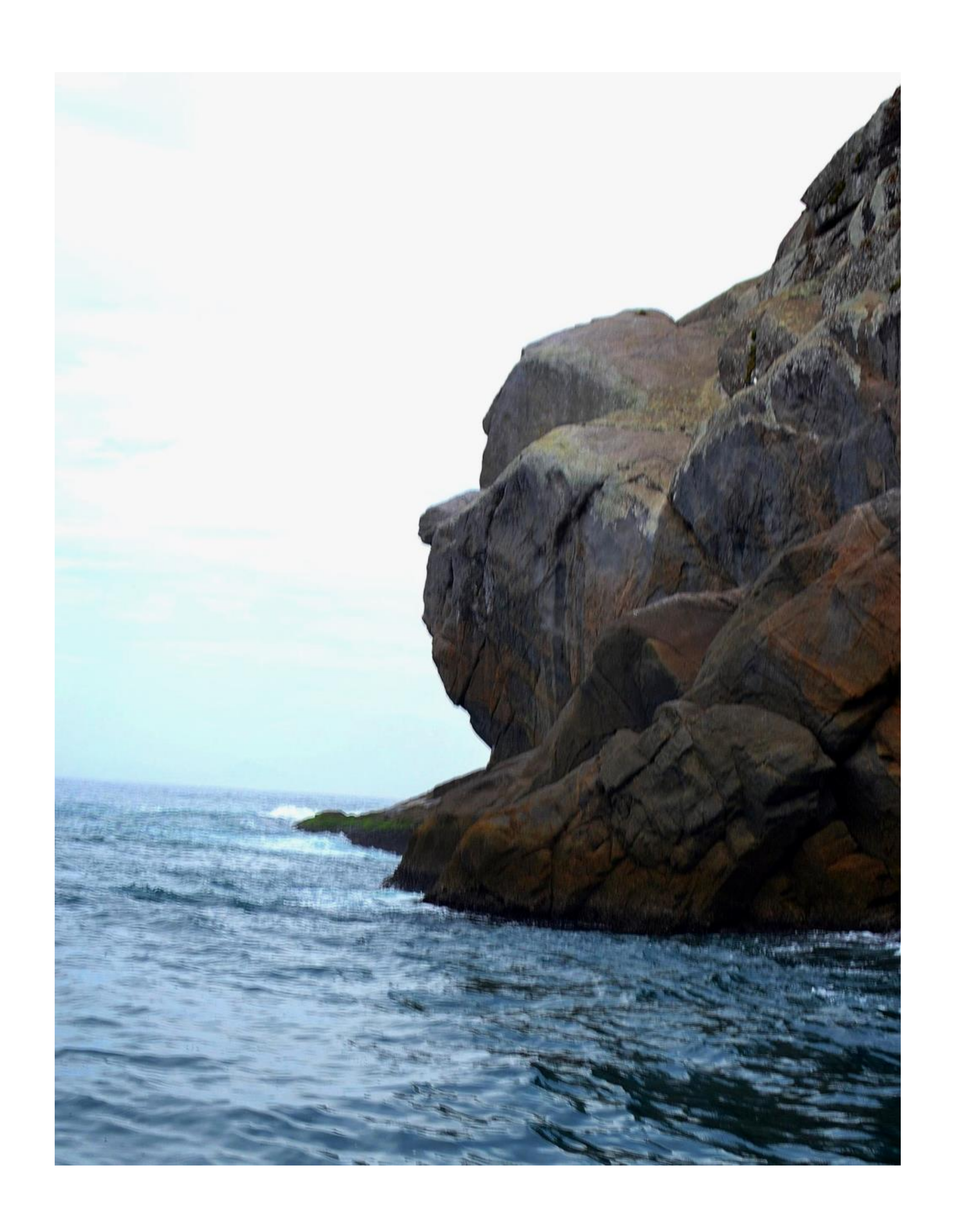
> "... *En efecto, el* (*mundo*) *de la libertad* … *empieza allí donde termina* (*la tarea impuesta*) *por la necesidad y por la coacción de fines externos* ..." –Marx, 1983 c: 802.
>
> El estímulo del deseo, de la imaginación, al placer, al "corps", a los sentidos, a la creatividad, precisaría de una *racionalización* que sea estética, esto es, de una racionalización blanda que no volviese a hipostasiarse en una logicidad nuda, de "Mort".

Entretando, escribo. A raíz de que el lector de Heine es uno que es de Fronteras, de encrucijadas, de bordes, de límites, todo lo cual se asemeja, mas, que son asuntos distintos entre sí, redacto casi como fue el amigo de Annenkov: revolucionario a lo Guevara y sin Partido; marxista sin ser leninista; sin familia, ni patria, ni propiedad, porque estoy en el Exilio, en los Exilios. Como Castelli, soy el orador de la Revolución armada, al que no escuchan [escriba lo mismo, Castelli, me dice Rivera, lo que leo respecto a que escriba, aun sin lectores, ni familia, ni patria, ni propiedad, y que siga hablando, yo, que tengo la ventaja de no padecer cáncer de lengua, siendo el orador de la Revolución, tal como discutía de ella en el Box 211, en la antigua Facultad de Humanidades de la UNSa., para fastidio de V. C. o de S. R..., en aquellos años mozos, de impetuosidad, la que atesoro todavía, casi a mis sesenta].

Notas

(1) La mercancía supone que lo concreto, lo sensible, lo que tiene sentido, lo material, lo físico, en suma, el "value in use", se *transesencie* en ideal, abstracto, espectral, en una cosa metafísica y de "Metafisiche", o sea, en objeto económico –*clicar* en [https://salta21.com/casting-amoroso/]–, de 11 de Enero de 2012, y en "mi" deconstrucción de 12 de Enero de 2013… No obstante, como lo *real* no puede mutarse en irreal, la mercancía hace funcionar una recursividad inaudita que, al mismo tiempo, trata de convertir en factible esa "metempsicosis" [1973: nota 1, 59; 61, 85, 105, 301]. Así, la *circulation* sencilla sería la puesta en marcha de una dialecticidad que, a través de "sauts mortels", induce la *χίμαιρα* –quimera– de "convertir" lo concreto en abstracto, etc.

(2) No puede entenderse el martilleo obcecado de Habermas y de otros, respecto a que el suegro de Aveling, estaría enredado en la cuna hegeliana por su apelación al concepto de *globalidad*. Precisamente, es uno de los temas que critica en el "kapitalo" y en el economismo de la *ekonomio*: sus universos ceñidos pretenden ampliarse a costa de lo *divers*; aspiran a subordinar las diferencias en un mismo patrón de "racionalización" y anhelan lo total. El capital desea, con desesperación, ser global, La Totalidad y quiere subordinar todo a su dinámica, por lo que es Totalitario.



BIBLIOGRAFÍA

Greimas, Algirdas-Julien (1990): *De la Imperfección*. México, Editorial UAP.

Hayek, Friedrich A. (2009): “El final de la verdad”. En https://www.elcato.org/sites/default/files/camino-de-servidumbre-libro-electronico.pdf.

Hegel, Georg Wilhelm Friedrich (1956 a): *Ciencia de la Lógica*. Buenos Aires, Editorial Librería Hachette, volumen I.

- (1956 b): *Ciencia de la Lógica*. Buenos Aires, Editorial Librería Hachette, tomo II.

Horacio (1966 c): “Odas”, en Virgilio et al. (1966 a): *Clásicos Jackson*. México, Editorial W. M. Jackson, volumen 4.

Juanes, Jorge (1982): *Marx o la crítica de la Economía Política como fundamento*. México, Editorial UAP.

Lacan, Jacques-Marie Émile (1992): *El Seminario. Libro 17.* El reverso del Psicoanálisis. 1969–1970. Buenos Aires, Editorial Paidós, SAICF. En https://archive.org/details/33-los-escritos-de-jacqueslacan/00%20Algunos%20datos%20sobre%20la%20presente%20edicion/, la cual es una exposición alternativa.

Lenin, Vladimir Il’ich (1972): *Cuadernos filosóficos*. Buenos Aires, Ediciones Estudio.

Marx Levy, Karl Heinrich Mordejái y Friedrich Engels (1985 c): “El Manifiesto Comunista”, en Marx Levy, Karl Heinrich Mordejái y Friedrich Engels (1985 a): El Manifiesto Comunista *y otros escritos*. Madrid, Ediciones SARPE.

Marx Levy, Karl Heinrich Mordejái (1973): *Contribución a la crítica de la Economía Política*. Buenos Aires, Ediciones Estudio.

- (1974): *Teorías sobre la plusvalía*. Buenos Aires, Editorial Cartago, tomo I.
- (1975 a): *Teorías sobre la plusvalía*. Buenos Aires, Editorial Cartago, volumen II.
- (1975 b): *Teorías sobre la plusvalía*. Buenos Aires, Editorial Cartago, tomo III.
- (1983 c): *El capital*. Buenos Aires, Editorial Cartago, volumen III.

- (1985 i): *Manuscritos: economía y filosofía*. Madrid, Alianza Editorial.
- (1988 a): *Escritos sobre Epicuro*. Barcelona, Editorial Crítica.
- (1988 b): “Diferencia entre la filosofía natural democrítea y la epicúrea”, en Marx Levy, Karl Heinrich Mordejái (1988 a): *Escritos sobre Epicuro*. Barcelona, Editorial Crítica.

Roudinesco, Elisabeth (2000): *Lacan*. Esbozo de una vida; historia de un sistema de pensamiento. Colombia, Ediciones FCE España, S. A.

Virgilio (1966 b): “Geórgicas”, en Virgilio et al. (1966 a): *Clásicos Jackson*. México, Editorial W. M. Jackson, tomo 4.

CAPÍTULO VII. Los tipos de causalidad en el camarada de Engels

Vienellegaseva
la
nostalgia
por
el
otro
lado,
cuando
se
esfuma
hasta
la
Nada

PRIMERA PARTE

El “engostamiento” mecanicista de lo que es de varones y féminas y de sus pliegues, conlleva la acción de bucles causales persistentes. Pero dar–le un rodeo al complejo tema de la *causalitât* en lo que se apodó de “Ιστορικού Υλισμού” [Materialismo Histórico], sin caer en posiciones standard –el determinismo del “Vulgärer Marxismus”, la deconstrucción de la *Παρουσία* [Presencia], las observaciones de los pensadores de los sistemas alejados del “équilibre” <Morin, Balandier>, la *kritiek* [crítica] de los posmodernos, entre otras perspectivas–, significaría torcer, “curvar” la noción misma de *causa*, con el horizonte de “no dar lugar” a una nueva metafísica. La idea de Derrida [1994] en referencia a que *descolgarse* de la “P’ilisop’ayut’yun”, de su Archidiscurso, sería un elucubrar que estaría allende de las oposiciones tales como *sensible–inteligible*, “presencia/ausencia” es un latir que demostró sus frutos. Mas, la “kritiek” implícita a la *kausalitatea* que, en ciertos estratos se torna palpable, descuida que es concebible una “catégorie” de *Ursache* –causa–(1) que no esté involucrada en el *logocentrismo* de la “μυθολογία” –mitología– blanca.

La indecisión de la *Escuela de Frankfurt* [desde Benjamin hasta Habermas]

en relación con el lector de Spinoza, la conduce a una puesta entre paréntesis del modelo "bazȧ"–superestructura, a partir de adjudicarle un esquema sencillo [Benjamin le atribuye al suegro de Longuet una *Historiæ Metaphysicæ* que detenta tal astucia, que Marx vence en cualquiera de las partidas].

Por otro flanco, los postestructuralistas, los posmodernos, los intelectuales de la complejidad y ciertos marxólogos como Bettelheim, Wallerstein, Samir Amin, han apostado por la caducidad del lector de Jornandes. Por esas celebraciones, la "Überbau" del capitalismo sopesado *tardío* da al fenecer de Karlchen, quien es un duende que todavía incomoda, la calidad de un hecho irreversible –lo cual habría que leer. Absorber para conservar, inclinar, "elevar"/enseñar, superar y desviar un Marx que siempre fuese un *otro* que no quedase reducido a los efectos de sistema de la época. Indagar, pues, a un yerno de von Westphalen "arqueado", extraño, *estróngobo*, desde ángulos alejados de la contemporaneidad –diversa, fragmentaria, pero topicalizadora.

Genuinamente, uno de los tropos y semas que más se prestan a una "colonization" por el pro/grama casi indesarmable de la *Metaffiseg* es el de "lakoz". Recordemos el estudio que efectúa Aristóteles: su clasificación de lo causal en *αιτία* –causa– *eficiente*, "'orsök' [causa] material", *cause formal* y "'Ursache' –causa– teleológica" es una cuadrícula [§ 198ª 24, p. 56, 2009] que parece haber agotado las fuerzas menores del pensamiento. Es con el Engels del *Anti–Dühring* [1968: 45–46], con la Física Cuántica [Schrödinger, 1985], con las herramientas para estudiar el caos y con la Termodinámica de los sistemas imbricados, con Miller y Althusser, cuando asoma, en medio de tanta hermosura extraviada, un elucubrar des–marcado en relación con la propia "filozofija" aristotélica.

Si pudiésemos expresarlo en términos más o menos directos, anunciaríamos que el Estagirita postuló que la *causalitas* era una especie de "schema" *estímulo*/*respuesta*, en el que uno de los polos actúa como origen generativo y el otro, en tanto elemento pasivo, como algo que es creado o "conseqüència". En última instancia, no únicamente irrumpe un corpus de mediaciones emparentado al **Referente** –"okuleetera" [causa] *and effect* advienen presentes en el orden de las estrellas–, sino un mecanicismo–determinismo "à peine" [apenas] licuado.

Althusser, en 1993: 279–280, esgrime una hipótesis acerca de lo causal, luego comentada por Jameson –1989: 30/31. Dice que el modo de producción es una *ppyčyna* –causa– resignificada por la superestructura. Esa “Kāraṇa” [causa] se detecta por la textualización, lo que implica un *process* de reconstrucción analítica, más que una mirada que atravesaría las mediaciones que opacan la emergencia de la base. Jameson agrega que la “basa” es una *αιτία* –causa– *ausente* que se percibe por sus efectos, en virtud de que es aquello de lo cual no se anhela saber: la “Klassenkampf” [lucha de clases] es algo que las distintas colectividades astilladas en antagonismos, recubrieron con discursos de acción comunicativa. La *ƀasŷs̈* actúa como lo Real, como lo que resiste a ser simbolizado; en esa medida, opera en tanto que “lakoz” –causa. However, aparte de que hay que intercalar una distancia con respecto al encasillamiento de la *beiseu* en método de producción, también es factible afirmar que Sigmund adelantó otro modelo causal.

La cuota de displacer que implica el diferimiento del deseo a través de la sublimación o, en general, del pensar, es mermada por la compensación aportada por ese rodeo que es el uso del “langage” [1976 a, 1976 b]. Esta compensación, que acontece en la risa o en la reflexión conforme a silogismos, trae consigo una *causalitat* que no se deja sopesar por el esquema del Estagirita.

La etiología del síntoma es otro sesgo de lo “ursächlich” –causal–: en un sujeto histérico, la escena de seducción, que es primera en el tiempo, es convertida en un *second act*, con el objetivo de disimular su rol de génesis del trauma. Ahora bien, la cuadrícula de Aristóteles puede resultar deconstruida re aprehendiendo su “typology”, porque un simple <u>no</u> la sitúa en el locus de un resto impensado. Y, tal cual lo indica el fluir de la *dialekʾtika*, su supresión es obtenida por desplazamiento, inclinación, elevación, conservación y desvío: lo “kritiku” tendrá aquí la capacidad de integrar los lexemas de la *metafizik*, pero dirigiendo el enmarañado paso de cruzar sus márgenes. Esa “dynamesch” hará notable que insistan regímenes de causación que, en Marx, orbitan con otras velocidades.

Para exponerlos, empecemos por considerar las lecturas un tanto ortodoxas de las tendencias con militancia autoritaria. Es conocido que los

"análisis" de Trotski, Uliánov [1973], Mao, Stalin –1970–, cayeron en un mecanicismo *ursächlich* [causal] que, aunque objetado por algunos –Althusser, Gramsci, Goldmann, Henri Lefebvre, etc.–, gravitó en la "tradition" crítica por sus filosofemas no desgranados. Los postmarxistas, en general, aprovecharon esa inocencia interpretativa, para descargar sus sentencias en un blanco muy sencillo de abatir. No obstante, si de alguna manera las asociaciones de individuos regidas por formas de violencia cercenan la praxis e inteligencia simbólica, es en razón de que una esfera de lo colectivo, la base, produce *efès* que condicionan los sucesos, también en el universo de la superestructura. Esa "kozalite", que es cuasi/mecanicista–determinista, se debe a que el obrero general no administra, por vía de conexiones emancipadas del dominio, sus propios marcos para la continuidad en la historia [Jameson, 1989: 22]. Por ende, esta lógica es inaccesible y los agentes tienen que *aceptarla* en su crudeza sorda –nivel de la "'okuleetera' [causa] material" y *eficiente*. Lo de que las personas son sepultadas por condicionamientos que no controlan, se percibe en que, en la colectividad burguesa,

> "… *las crisis* … (*son*) *medios constrictivos de la transformación social* …" –Engels, 1968: 285.

Regresando a lo de la estructura y a lo de la sobreestructura, es plausible gubiar que ellas poseen sucesivas "capas". Tales envolturas funcionan en cuanto tabiques que no permiten auscultar que *baas* y "superstruttura" son una causa inabordable. Así, la *causalität ausente* o "estructural" que sugieren Althusser [1998] y Jameson, no está presente dado que se encuentra mediada, tapada por *mediaciones* que, a pesar de ello, explicitan su singularidad. Ese orden sería el de una "ppyčyna" –causa– *de la mediación*; nombre que elude el archivo inagotable del Falogocentrismo y sus avatares en la perspectiva estructuralista. Nos ubicamos, por consiguiente, en el plano de la "'orsök' [causa] formal".

Los hojaldres citados no dejan de acentuar que base y supraestructura son ambientes de lo comunitario que, aun por la cisura que los enfrentan, están vinculados en una forma de *lekonomi*, historicidad, "sucità" y prácticas. Mas, esa "amalgama indivisible" es, en sí, una *Kāraṇa* –causa– ya que, por estar

ligadas, es porque ambas se influyen. A raíz de esa "'αιτιωδησ συναΦεια' [causalidad] de ligamento", la *basen* se constituye a modo de un subtexto –Jameson, 1989: 29, 66/67– de los otros conjuntos institucionales y semiósicos. A medida que nos percatamos de lo enunciado, no parece que el **mutuo** condicionarse de base y "Überbau", envíe al Positivismo del ochocientos: que los elementos de la *бaza* induzcan(2) "changements" en lo superestructural, no es una traslación escolástica de una *esencia* que sería la explicación de las alteraciones del "accident". El ligamento insiste en ocasión de que mujeres y varones no pueden *disolverlo*; en consecuencia, los retroimpactos sociales son **dialécticas de la causalidad**. La interacción entre base y superestructura es un elogio a las constricciones de lo plausible. Los ambientes mencionados hacen gala de una "'causalitat' limitadora", angustiante, torpe.

Si la *attvajijñāsegaḷu* –dialéctica– enmohecida reproduce sin cesar el reino de la Necesidad ["Notwendigkeit"], es agresiva, justamente en virtud de que la urgencia de lo inaplazable, transfigura lo que aplasta a los individuos en una *axiomática*. Esto se aprecia en lo que ocasiona

> "… (*la*) *división del trabajo* … (*, la cual aniquila el*) … *desarrollo espiritual* …" –Engels, 1968: 289.

Esta "causalità" áspera marcha sobre una *dialèttica de la tragedia*

> "... *nuestros ayeres han alumbrado* ... *el camino hacia el polvo* (*del súbito cesar*) ... ¡(*Los suspiros no son*) *más que una sombra que pasa* ...; (*la vida es*) *un cuento que nada significa!*" –Shakespeare, 1997: 311.



Notas

* Con respecto a cuestiones de Física, rechazamos que, para escapar de las objeciones del experimento mental Einstein/Podolsky–Rosen, haya que sostener que la Mecánica Cuántica es, a la vez, "completa" y *determinista*, que es la solución con la que se encaró el experimento.
Para nosotros, la Física Cuántica, en términos absolutos, es "indeterminista" y ese rasgo probabilístico no le quita que sea coherente, puesto que, de las estribaciones del *Principio de Incertidumbre* de Heisenberg, se derivan dos concepciones que no se desdicen, sino que se complementan, que son la interpretación de "nube de posibilidad" para la ubicación de una partícula y la *ecuación de Schrödinger*, que es una fórmula para las ondas y, consiguientemente, "probabilística" e **indeterminista**.
Allende las ecuaciones, los datos de laboratorio, las observaciones en el espacio, las hipótesis sobre el origen del "Universum", demostraron con elocuencia que la Mecánica Cuántica es *posibilista* y, por eso, es incompatible en "acantilados" decisivos, con la *Relatividad*, que sí es una "θεωρία" [teoría] **determinista**.
Sin embargo, como la Física Cuántica, por los descubrimientos de Prigogine, se atrinchera con la noción de "trayectoria", idea que rasga la Termodinámica de los sistemas *alejados* del equilibrio, la Mecánica en escena es, en parámetros **relativos** y en "comparación" con la *Escuela de Bruselas*, determinista.
No obstante, la idea de "trayectoria" no es, unidireccionalmente, *detèminist* por lo que se desprende del "efecto túnel": una partícula H, puede ir de *A* hacia "B", de manera instantánea, quebrando el Principio de la ligereza **c** como velocidad absoluta y eligiendo cualquier senda que no podemos descubrirla {[https://salta21.com/la-rapidez-c-de-la-luz-como-la/ ┤‖lunes 14 de Enero de 2013‖├ ┤*Salta 21* ≪http://www.salta21.com≫ <home>├]}. En consecuencia, en el concepto de "trayectoria" no suspira el determinismo sino, a la par, el *indeterminism*.
Esta doble faz no debiera sorprendernos, porque es una gota de la complicidad entre onda y corpúsculo: de idéntica forma que, en unas situaciones, la partícula es una "bola" y, en otras, una *onda*, de similar manera, la Física Cuántica es **indeterministu** "y" parcialmente *determinista*…

(1) Lo que ficcionaremos es que Heinrich emplea el "esquema causal", no porque sus hipótesis mismas estén pulsadas por la Filosofía, sino a raíz de que anhela denunciar las causalidades cuasi–deterministas de las colectividades que existirán hasta el XXIII.

Con ello, tampoco su apuesta crítica es causalista dado que lo que el desmantelamiento de la *Economy Politic* lleva adelante, es la comprobación de que las asociaciones humanas desarrollan una "dialektiek" causal entre *bază* y "sovrastruttura", amontonando la vida social en retroacciones *incontrolables*.

(2) Una de las objeciones que se pregonan hasta el agobio en contra de tal "diyɑ̡lḛǩţŷǩɐh" aquitinada, es que el lector de Friedrich polemizado no explicitó los eslabones intermedios que conducen la influencia de un ámbito al otro. Pero para algo tan desatinado, hay una respuesta simple: los alucinados *eslabones* deben descubrirse en el curso de la "Forschung" [investigación], salvo que la *théorie* se aventure por el cosmos de las ampliaciones incontrastables.

Es viable sostener que, para algunos condicionamientos, la pregunta por las mediaciones es inoportuna: f. i., en contextos en donde el "Ŝtato" está capturado por un segmento de las *clases ideológicas*, las que se componen de miembros acomodados con vocación legitimatoria –los atareados improductivos [e. g., políticos con rutina de empresarios, los sectores independientes, la población inactiva y hasta los marginados "superiores"]–, la dependencia de ese complejo de aparatos con respecto a la base, es más que evidente.

Empero, es factible agregar que uno de los integrantes que hacen el puente entre la *basi* y la hiperestructura, son los miembros que son comunes a ambos sectores.



SEGUNDA PARTE

El rostro de lo urgente, su hambre insaciable, las pinzas que aprietan los pulmones de la dicha; todo eso no hace sino regenerarse y extenderse. La compulsión que atraviesa a lo imperioso se disemina y alcanza los aspectos más frágiles de la existencia(1). Los apetitos, los deseos, son atizados, provocados, pero la lógica de las comunas en las que la riqueza parte de una "bazo" miserable de despliegue –en la cual los medios de producción no son medios de revolución, de apertura de lo insondable–, ocasiona que se impida el acceso al objeto de anhelo(2). Los instrumentos para gestar artículos, debieran ser los

> "… *medios para* (*la*) *emancipación revolucionaria*" del proletariado –Marx, 1972 c: 52.

Se buscaba convencer a los obreros de que su

> "… *misión no* (*consistiría*) *ya en transformar revolucionariamente el mundo;* (*estaría*) *solamente en adaptarse* …" –Marx, 1972 c: 57. En idéntica página y un poco antes, se enuncia que se quería que la
>
> "… *existencia* (*de los trabajadores*) *fuera blanda y condescendiente y* (*que no resistieran*) *a nada ni a nadie* …"

Los deseos son así creados y destruidos, ritmados y desalentados, persuadidos y abandonados –Shakespeare, 1997: 265.

"Männer und Frauen" [varones y mujeres] son tales en la proporción en que son fisurados por una **dialéctica de la impotencia**, en vez de respirar el amanecer de los días porque son seres que adquieren tersura, cuando lo querido halaga las potencias del cuerpo. Marx –1978: 19– dirá que, con un entorno recubierto de amor y "pathos", los agentes se reconocen bellamente

humanos

> "*en* (*toda*) *esta maquinaria* … (,) *lo* ... *importante es la amistad*" –Miranda, 1978: 124.
>
> Sólo entonces, ese afecto que "re encanta" la superficie tenue de las cosas, podría transformar al otro en un alimento para no empujar las sombras, sino a fin de convivir en medio de *relations* elevadas de trato [Engels, 1971 b: 165]. El suegro de Lafargue enuncia en otro escrito de juventud –1985 i: 181
>
> "... *Si amas sin despertar amor, esto es, si tu amor* ... *no produce amor recíproco* ... *, tu amor es impotente, una desgracia*".
>
> Mas, la circunstancia de que lo comentado sea todavía un proyecto utópico, da la escala en que una sociedad como la actual, nos acostumbró a soportar la ausencia de lo cualitativo. Una casuística que se derrama o chorrea, llevaría a que las mediaciones, las ligaduras, el cuasi/mecanicismo, se infiltren hasta en los reductos más impenetrables y, así, la cualidad pierda en fuerza sugestiva.

El tipo de "ppyčyna" –causa– en disputa conduciría a que lo social se conecte consigo por fractalidad y cinta de Möebius [ir a Carrique, 1998]: si lo que disemina son los poderes de lo anti cualitativo, las potencias del desencanto, su *movement*, se desempolva un "Schema" que repite su viscosidad en cualquiera de los estratos. La *causalitas* que se derrama, la "kawża" que *distribuye* la no–cualidad a manera de las bandas que conservan unidos los diferentes ambientes comunitarios, tiende su influencia por fractales que, a su vez, injertan su "diagramme" como *manchas de aceite* en lo líquido.

Una misma "fórmula" se repite: los productos creados por los individuos, porque no saben qué hacer para evitar tales *estribaciones*, independizan sus perfiles y se cristalizan en "nódulos" que, después, entorpecen el devenir de la acción(3). Las relaciones interpersonales dan lugar a las *formaciones molares* que son los nexos de parentesco; la "intelligenza" semiótica genera constelaciones de signos que oprimen la mente –prejuicios, tradiciones, costumbres, religiones, hábitos, etc.–; la fluidez del tesoro colectivo se sedentariza en propiedad. Las coordinaciones son *traducidas* a órdenes en los que subsisten jerarquías [oposiciones entre líderes y liderados, dirigentes y dirigidos, jefes y subordinados, gobernantes y gobernados, caudillos y

conducidos]. Las asperezas fortalecidas por la absurda exteriorización de la actividad en "contextos" que ciñen la praxis, se amplían sin desfallecimientos. No hay un afuera en el que, en un instante de alivio, los hombres se libren del imperativo incoherente de inducir los fantasmas negativos que los *atormentan*.

Baas y "Überbau" son una *cinta de Möebius* que transporta a los individuos desde un grado al otro, sin dejarles un orificio por el cual emanciparse del encierro de la "kultuur". La topología de esas prisiones es la de un *bucle* que trae hacia "adentro" algún *exterior* que, de cuando en cuando, asoma su "candidez".



Notas

* En las asociaciones que hubo, se ubica "an love" que es, tal cual lo imaginó Émile…, desencuentro, a raíz de que el amante ofrece lo que no tiene, aquello que le falta, porque está castrado, a un *aimé* que no requiere de lo que el "εραστής" –amante– desea entregarle, en virtud de que el amado anhela otra cosa que lo que se le ofrece.
Mas, existe la probabilidad de otro amor que no sea desencuentro y que no se afinca en esa lógica, aunque los lacanianos no lo asimilen, y me enrostren que estoy amilanado por la castración y por la Falta.

(1) La Necesidad, por la aspereza con la que pulsa la historia, "retuerce" el universo de una manera negativa. El cúmulo de interacciones que lo recorren –transiciones, saltos, presuposiciones, intersecciones, invaginaciones, derivas, movimientos, flujos, desvíos–, es **constreñido** a vínculos causa/efecto que no dan cuenta de la complejidad de las galaxias, sino que las deshilachan. Sin embargo, "linealizando" la *storia*, sacrifican también los pliegues de mujeres y varones.

Ahora bien, el acercamiento a los jirones de la materia supone tomar distancia de la "filozofi" de la Representación. En los *Grundrisse* I, por ejemplo, el autor sostiene que entre lo real y la idea existe una "separación" que impide su coincidencia absoluta. Cuando esa hiancia es aceptada, entramos en un pensamiento no "Μεταφυσική", puesto que la *matière* se asume como lo otro de la lengua –Marx, 2012.

> Por la pequeñez de los átomos (p. 60), ellos no resultan observables y únicamente pueden ser perceptibles por la categoría. Pero… permanece "*la antinomia*" entre el átomo, como fenómeno, y la noción que intenta captar su realidad. Y es que "… *el átomo* (*está*) *alienado*(*, separado*) *de su concepto* …" –93. "(*La*) *realidad* (*es una*) ..." no categoría –115. La asunción de eso, es lo que estimula "… *el intento de filosofar y, por lo tanto,* (*es lo que ocasiona que*) … *la Filosofía* …" se dirija hacia sí misma.

No obstante, si la "materialitāte" es un alter infinitamente otro, se cae en una reflexión kantiana del "nóumeno", de lo *en sí* incognoscible [advertencia que efectúa el mismo Hegel – 1956 a y b]. Pero si la "realitate" de lo *externo* al lenguaje y a los discursos no puede ser jamás abarcada, se legitima una "Filosofy" de la conciencia en la que el sujeto/hombre se encuentra consigo en medio de signos transparentes. Sin embargo, ese idealismo se auto deconstruye porque, al *sustantivar* lo semiósico, lo convierte en "materiaal".

Por otro lado, en las sociedades que son potencias naturales violentas para sí mismas, en las que lo sobreestructural es un poder hostil, lo sígnico funciona con los rasgos de una potencia ingobernable y consistente. Pero si habrá que reconocer que, en cualquier metafísica, habita un *Materialisim* deconstructor, no debemos extremar el concepto "matier", de suerte que devenga un Principio.

> "… (*Lo*) *que entiende la crítica,* (*a lo Bauer,*) *por materia* … (*es lo*)" tosco, lo brutal, lo inanimado y lo inorgánico –Marx y Engels, 1978: 106. Más adelante, cincelan que
>
> "… (*los*) *materialistas franceses,* … (*conciben*) *los movimientos de la materia como movimientos espirituales* … (*No pudieron*) … *ver que* (*convirtieron aquellos*) *movimientos materiales* (*en*) … *puros movimientos intelectuales*" –ibidem: 162. "*Bauer ... defiende el materialismo* (*convirtiéndolo en*) teología ..." –op. cit.: 163.

En dicha situación, la "materja" sería un fundamento y, por ende, una cuestión ideal o un Referente. Veamos:

> "... (*el*) *átomo, ... concebido de acuerdo con su puro concepto, ... es* (*una*) *base material, ...* (*pero se transforma así en algo*) *... abstracto ...*" –Marx, 2012: 94 [la "matèria" podría ser su opuesto, si se la trata en calidad de una mera noción]. En *La Sagrada Familia*, se enuncia que
>
> "(*para un*) materialismo (*consecuente*) *... sería una contradicción ... afirmar que una palabra es más que una palabra ...*" y que es la "matyè" –148 [por consiguiente y para un *materialismu* que sea tal, las palabras no son las "cose"…]. En los *Manuscritos de 1844*, se gubia que
>
> "*...* (*los objetos abstractos que inventa el*) *pensamiento filosófico ...* (*aspiran a ser la*) *realidad ...*" –1985 i: 185 [en consecuencia, los "objets de pensée" no son las cosas]. Lo expuesto, se remacha con que
>
> "*… la Naturaleza se distingue de la abstracción …*" –1985 i: 207 [por lo que lo que se talle con relación a la realidad, no es esa realidad]. En simultáneo, en *La Ideología Alemana*, se gubia que
>
> "*... si se quiere aparecer como muy materialista ...* (*se pueden eliminar todos*) *los elementos materialistas* (*que actúan en la Historia*) *y podemos* (*soltarle*) *... la rienda al potro especulativo ...*" –2004: 49 [por lo tanto, el "materialisma" podría ser otra clase de idealismo]. En el mismo texto, es dicho que
>
> "*…* (*hasta*) *los verdaderas socialistas* (*pueden enredarse en*) *... frases ideológicas ...*" –2004: 554 [o sea, hasta los "materialistit" revolucionarios, pueden ser metafísicos].

Tampoco podemos adoptar como paradigma la *materialità* de la Biosfera; de suceder, lo "óntico" sería lo físico no influenciado por los agentes y, con ello, convertiríamos a la Naturaleza en el patrón de toda singularidad. Por ese camino, acabaríamos por traducirla en un supra objeto y, en consecuencia, en un *ultrasujeto*, esto es, en un "Phénomène" de *teología*. Para un concebir materialista, en cuanto es un interpretar deconstructor, lo que insiste son **disímiles universos de materialidad** [Engels, 1968: 11]. F. i., en la proporción en que los individuos son capaces de recubrir de impresiones "páticas" el cosmos,

> la "*... materia sonríe al hombre ... con poético esplendor sensual ...*" –Marx y Engels, 1978: 147 [de esta frase, ya dimos nuestra versión en la puesta al día del libro en desarrollo].

Aquí, lo rugoso es aprehendido en tanto asiento de la sensualidad, o sea, de una "autopoiesis" que los sentidos de varones y mujeres pueden gozar. La complejidad del desenvolverse de la *materija*, lo intrincado de los efectos estéticos en los cuerposentidos de los individuos, y las interconexiones de las circulaciones en lo semiósico y en lo concreto, son otras tantas "manifestaciones" de lo material.

But la comunicación de lo subjetivo con los "entes" no es una acción directa. Y no únicamente a raíz de que, en las colectividades parasitarias del planeta, sin ese *contrato natural* en que percibimos al universo como un simbionte y no con la identidad de un "huésped" –Serres, 1991: 66/67, 69–, existen las mediaciones negativas que son *baas* y superestructura, sino en virtud de que la "matier" es un *pliegue*. Cierto que las dialécticas históricas, que son interacciones aplastantes, han comprimido lo "matiriali" en formas que hieren los somas –sean las *forme* naturales {el agua, el aire, el clima} o las sociales [las instituciones, las costumbres, el trabajo, etc.]–. Es verdad que las contradialécticas que bloquean a las prácticas mismas, también contribuyeron a "doblar" nuestros vínculos en relaciones intersubjetivas que descomponen los

cuerpos. Pero aun en tales ambientes anti/utópicos, en los que la existencia no es un *rêve* –sueño–, mujeres y varones pudieron arrancarle a la “matèria” esa poeticidad ya aludida; el Arte.

Entre las cuestiones que el suegro de Aveling esgrime [¿cómo hacer emerger la maravilla desde lo cotidiano?; ¿qué significaría vivir y dejar existir a los otros en un estado de cosas y de pasiones estetizantes?], asoma que, para llegar a las *rugosidades* ajenas y a la geografía de las cosas, es imprescindible “construir pliegues” que, por su suavidad, atraigan la Belleza.

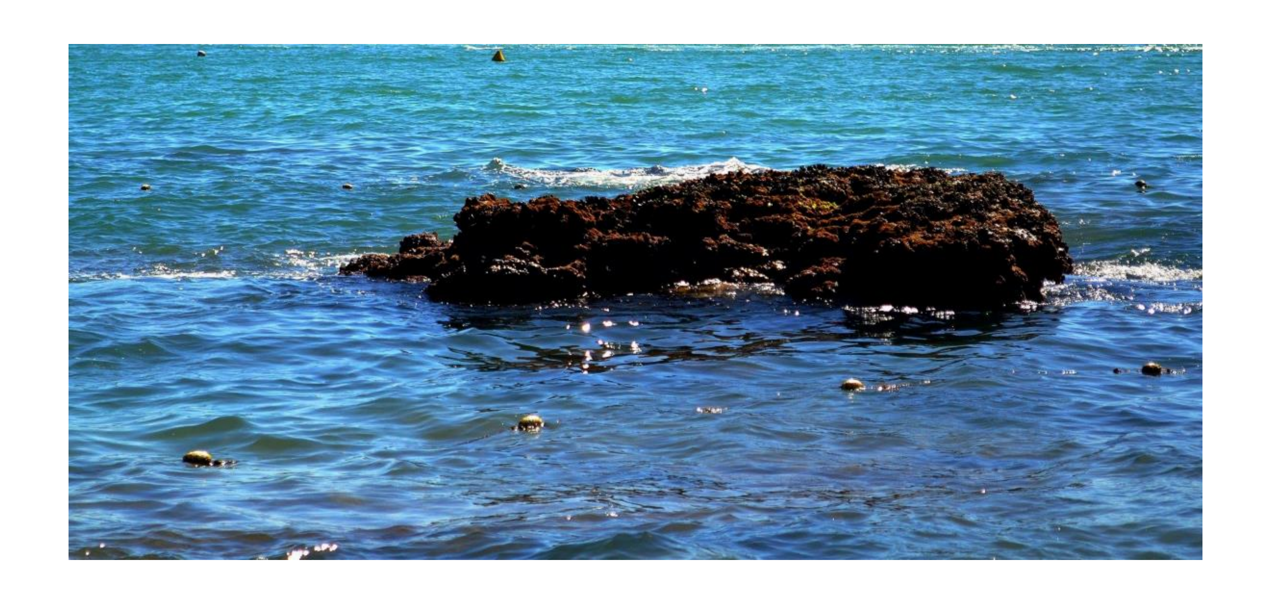
Que los objetos sean *velos barrocos*, lo demostraron Epicuro y Lucrecio al sostener que en la “materiju” florecen poros por los cuales se airean ciertos *flujos* –los sonidos, etc. Los “nódulos” de espacio/tiempo, de estabilidad–inestabilidad constituyen, por el contacto a *distancia* de sus orificios inter/atómicos, una “federación” de las cosas –Serres, 1991: 179–; son ya recovecos de espacio/tiempo. Un elucubrar lucreciano, y el de Marx lo era…, no acepta la sencilla unión de la idea con lo dado, en razón de que lo concreto posee *laberintos* que se empalman con lo abstracto cuando éste es tan etéreo como para ser, en igual escala, una multiplicidad de “dobleces”. De otra manera, el pensamiento no camina por los *rizos* de los “Gegenstände” –objetos–, sino que los aplana y los empuja a perder *interactividad*. Gana acaso, en eficiencia inmediata, en sentencias contundentes, en velocidad argumentativa, pero descompone los sutiles estratos en los que anidan los entes.

Friedrich Engels, por su parte, hace alusión a que la dialéctica materialista o el “materiālisms” no mecanicista, expresiones que no son equivalentes a un supuesto *materialismo dialéctico*, cuenta con la suficiente destreza, a fin de no desgastar los “anillos” delicados que surcan lo natural [1968: 9–11, 23] y no arribar jamás a una representación DEFINITIVA del universo. Serres, en un texto interesante, mas, que no deja de estar invaginado por la *Metafísica*, enuncia que una “concepción fractal” implica que actuamos sobre los otros, en el caosmos, con nosotros y sobre estas conexiones, por medio de *curvas*: un devenir se comunica con lo diverso y, luego de una larga sucesión, retorna para “iniciar” de nuevo el *muvimentu* –1991: 75. No somos más que “curvas” o *diferenciales* de “influencia”; **pliegues**.

(2) Sin duda, no contamos aún con hipótesis terminadas acerca de las relaciones entre deseo, “Inkonsian”, *sentido*, “œconomia” y *poderes*. El posestructuralismo francés, en especial, las investigaciones de Deleuze y Guattari, ha formulado importantes problemas e interrogantes, una vez que soslayamos sus veleidades posmodernas y sus zonceras anti Marx.

Una de las constataciones que parecen estar más o menos articuladas, es que el “desire” y el Inconsciente no son del orden del Significante, por lo que la pérdida del *objekt* no es un proceso que tiene lugar, “exclusivamente”, en la dimensión del sujeto y de la lengua. Así, aunque la idea no sea ortodoxamente freudiana y lacaniana, es viable sostener que las pulsiones, el *desiderio* –deseo–, lo “Incunsciente”, etc., detentan un nexo con el mundo de la *produzzjoni*.

(3) La incapacidad de conservar una recursividad no opaca en la acción misma, da por resultado que, desde un perfil, sean modelados elementos que condicionan la polifonía de varones y mujeres –la base– y, desde el otro, que sean inducidos componentes que limitan la semiosis y la diversidad institucional [la “Überbau”]. En consecuencia, en lugar de que la praxis incremente sus fuerzas de auto recusación, se obtienen estructuraciones y estructuras: lo humano es engastado en *universos de posibles* escasamente complejos.



BIBLIOGRAFÍA

Althusser, Louis y Étienne Balibar (1998): *Para leer* El Capital. México, Siglo XXI Editores S. A.

Althusser, Louis (1993): *El porvenir es largo*. Buenos Aires, Ediciones Destino.

Amir, Samin (1997): *Los desafíos de la mundialización*. México, Siglo XXI Editores S. A.

Aristóteles (2009): *Física I – II*. Campinas, Unicamp, en <https://es.annas-archive.org/search?index=&page=1&q=aristoteles+fisica+II%2C+1+biling%C3%BCe&display=&sort=>.

Balandier, Georges (1990): *El desorden.* Las teorías del caos y las Ciencias Sociales*.* Elogio de la fecundidad del movimiento*.* Barcelona, Editorial Gedisa, S. A.

Benjamin, Walter (1989): *Discursos interrumpidos I*. Filosofía del arte y de la historia. Buenos Aires, Taurus Ediciones, S. A.

Bronstein, Liev Davídovich (1972): *La juventud de Lenin*. Buenos Aires, Editorial El Yunque.

- (1975): *Bolchevismo y stalinismo.* Clase, Partido y Dirección a propósito del Frente Único. Buenos Aires, Editorial El Yunque.

De los cuatro magníficos Trotski es, por lejos, el más lúcido y el de una prosa más "intellektuell", *at* –pero– en las biografías, trotskistas o no, que leí en derredor de él, no se aprecia que haya pasado nunca de *El capital* I.

Carrique Ibáñez, Amalia Rosa (1998): *Plan de Tesis Doctoral* "El capitalismo: sus espectros, tópicos y fractales", elevado a la Pontificia Universidad Católica de São Paulo –*PUC*/*SP*, Brasil–, en el "Programm" *Comunicación y Semiótica*.

Derrida, Jackie Elyah (1994): *Sobre un tono apocalíptico adoptado recientemente en filosofía*. México, Siglo XXI Editores S. A.

Engels, Friedrich (1968) *Anti–Dühring*. La subversión de la ciencia por el Señor Eugen Dühring. Introducción al estudio del socialismo. México, Editorial Grijalbo, S. A.

- (1971 b): “Contribución a la cuestión de la vivienda”, en Engels, Friedrich (1971 a): *La guerra de campesinos en Alemania*. Buenos Aires, Editorial Claridad, S. A.

Epicuro (1995): *Obras*. Barcelona, Ediciones Altaya, S. A.

Freud, Sigmund (1976 a): *El chiste y su relación con el Inconsciente*. Buenos Aires, Amorrortu Editores.
- (1976 b): *El porvenir de una ilusión*. Buenos Aires, Amorrortu Editores.

Hegel, Georg Wilhelm Friedrich (1956 a): *Ciencia de la Lógica*. Buenos Aires, Editorial Librería Hachette, volumen I.
- (1956 b): *Ciencia de la Lógica*. Buenos Aires, Editorial Librería Hachette, tomo II.
- (2011): *Ciencia de la Lógica I*. La Lógica objetiva. Madrid, Abada Editores, S. L., en https://es.annas-archive.org/search?index=&page=1&q=Ciencia+de+la+L%C3%B3gica.+Madrid%2C+Abada+Editores&sort=.
- (2015): *Ciencia de la Lógica II*. La Lógica subjetiva. Madrid, Abada Editores, S. L., en https://proletarios.org/books/Hegel-Ciencia-de-la-Logica_Vol_2.pdf.

Jameson, Fredric (1989): *Documentos de cultura, documentos de barbarie.* La narrativa como acto socialmente simbólico. Madrid, Editorial Visor Libros.

Lenin, Vladimir Il’ich (1973): *Materialismo y empiriocriticismo*. Notas críticas sobre una Filosofía reaccionaria. Buenos Aires, Ediciones Estudio.

Lucrecio Caro, Tito (1983): *De la Naturaleza*. Volumen II. Libros IV–VI. Madrid, Consejo Superior de Investigaciones Científicas, edición bilingüe. En https://archive.org/details/lucrecio-caro-tito.-de-rerum-natura.-de-la-naturaleza.-vol.-2-bilingue-1962-1983.
- (1984): *De la naturaleza de las cosas*. Buenos Aires, Editorial Hyspamerica.
- (2017): *De la Naturaleza*. Volumen I. Libros I–III. Madrid, Consejo Superior de Investigaciones Científicas, edición bilingüe. En https://es.annas-archive.org/search?index=&page=1&q=lucrecio+bilingue&sort=.

Marx Levy, Karl Heinrich Mordejái y Friedrich Engels (1978): *La Sagrada Familia y otros escritos*. Barcelona, Editorial Crítica.
- (1984 a): *La ideología alemana*. Barcelona, Editorial Grijalbo.

Marx Levy, Karl Heinrich Mordejái (1971): *Elementos fundamentales para la crítica de la Economía Política*. (Borrador). 1857–1858. Buenos Aires, Siglo XXI Editores S. A., tomo I.

- (1972 c): *La lucha de clases en Francia de 1848 a 1850*. Buenos Aires, Editorial Polémica.
- (1985 i): *Manuscritos: economía y filosofía*. Madrid, Alianza Editorial.
- (1988 a): *Escritos sobre Epicuro*. Barcelona, Editorial Crítica.
- (1988 b): "Diferencia entre la filosofía natural democrítea y la epicúrea", en Marx Levy, Karl Heinrich Mordejái (1988 a): *Escritos sobre Epicuro*. Barcelona, Editorial Crítica.
- (2012): *Diferencia entra la Filosofía de la Naturaleza en Demócrito y en Epicuro y otros escritos*. Madrid: Biblioteca Nueva, 2012, en https://es.annas-archive.org/search?index=&page=1&q=marx+epicuro+2012+&sort=.

Miranda, José Porfirio (1978): *El cristianismo de Marx*. México, –s/e.

Morin, Edgar (1986): *El método I.* La naturaleza de la Naturaleza. Madrid, Editorial Cátedra.

- (1993): *El método II.* La vida de la vida. Madrid, Editorial Cátedra.
- (1995): *El método III*. El conocimiento del conocimiento. Libro primero. Madrid, Editorial Cátedra.

Prigogine, Ilya e Isabelle Stengers (1991): *Entre el tiempo y la eternidad*. Buenos Aires, Alianza Editorial.

Prigogine, Ilya (1997): *¿Tan sólo una ilusión?* Una exploración del caos al orden. Barcelona, Tusquets Editores.

Schrödinger, Erwin (1985): *Ciencia y humanismo*. Barcelona, Tusquets Editores.

Shakespeare, William (1997): *La tragedia de Romeo y Julieta y otros escritos.* Madrid, Editorial Club Internacional del Libro.

Stalin, Iosiff (1970): *Los fundamentos del leninismo*. México, Editorial Grijalbo.

VVAA (1988 a): *Repensar a* Marx. Madrid, Editorial Revolución.

Wallerstein, Immanuel (1988 b): “Marx y el subdesarrollo”, en VVAA (1988 a): *Repensar a* Marx. Madrid, Editorial Revolución.

Serres, Michel (1991): *El contrato natural*. Valencia, Editorial Pre–Textos.

SECCIÓN III

CRÍTICA Y DECONSTRUCCIÓN: LO REAL INOPORTUNO

"… *Me considero comunista; para mí* (*es la única*) *perspectiva* … *humanamente aceptable*. *Incluso, he sido miembro del* Partido Comunista …"

Samir Amin[1]

"… *La conjetura es posible*" –https://www.youtube.com/watch?v=0NoLWIHl9-w ("Juan Gelman y su poema Mujeres")–

Andrés Rivera

CAPÍTULO VIII. InterpretacioneS. La edificación de las categorías en Marx

Es
largo
el
Silencio
cuando
se
enmudecen
tus
manos;
no
hablan
tus
ojos;
no
dicen
nada
tus
labios.
Es
triste
el
silencio
sin
tu
cabello;
sin
tu
nombre;
sin
tu
andar.
Es
penoso
tanto,
tanto
Silencio
sin vos

PRIMERA PARTE

{https://www.youtube.com/watch?v=pMHVVeZmm4I [1st Mvt , Beethoven Symphony #5, Carlos Kleiber]}

En el devenir marxiano no existen, como es "γνωστός" [sabido], remisiones de envergadura a su posición sobre la *Dialektik* hegeliana –de la que el suegro de Lafargue, adopta "για παράδειγμα" {por ejemplo}, el rizo de la *Fenomenología del Espíritu*, en lo sustancial, en sus "écrits" jóvenes [e. g., 1985 i: 182/208]–. Menos todavía, contamos con explicitaciones sobre una supuesta *dialetiche materialiste* o si ella circularía por todas las "wurken". Las dificultades parecen resolverse en parte, si nos fijamos en la relación que Marx establece, por su escritura y enunciación, entre dialéctica y cuestiones *epistémico*/metodológicas.

La otra gran veta a explorar serían los vínculos entre teoría y actividades; conexiones que no hicimos más que delinear en trazos ligeros –ver *ut supra*. Pero las conclusiones parciales que obtuvimos en el otro "registro", *perhaps* guardarían algo para ser explicadas.

Sólo parecen haber tres momentos de consideración en torno a lo "metodologinen": uno, en el volumen I de los *Elementos fundamentales para la crítica de la Economía Política*, op. cit.; "alter", en *Miseria de la Filosofía* [1984 c: 112–134]. Uno más, en los breves pasajes del tomo I de *El capital*, 1983 a: 30/31, el cual versa sobre la distinción entre "eksponering" e *investigació*. De los instantes aludidos, analizaremos el primero de ellos.

Permítasenos, para comenzar, reinterpretar lo que allí se dice –1971: 20/30–, a fin de que nuestra perspectiva, no resulte arbitraria. Como se conoce, se principia afirmando que el "метоd" de la *P*'*olit*'*ik*'*uri Ek*'*onomik*'*a* consistió en perder lo real, reemplazándolo por un concreto "εκπροσωπούται" –representado–, al invocar directamente una abstracción. A partir del concreto *vertreten* [representado], son postuladas "inferencias" cada vez más sutiles hasta arribar a las determinaciones *sencillas*. Pero esa forma de tratar lo concreto tiene como corolario una representación desordenada del conjunto. En lugar de ello, y *after* de conseguir las abstracciones sutiles y las determinaciones simples, habría que re emprender el devenir del pensamiento, absorbiendo lo "reel". Así, sería configurado como un rico *totum* y no en cuanto representación desarticulada.

Por más que los esfuerzos de la Economía Política hagan de la población, en tanto que tema y referente, un "ob''ekt" bien delimitado, las *interconnexions* del mismo, al no plantearlas considerando la lógica de la "thesaurus genesis" de la que, en parte, depende, no acaban por ser *konpletman* entendibles. Al no

darse esta “intelligentzia” del proceso, su *studi* resulta no secuenciado conforme a pautas que lo harían más aprehensible. Para eludir la “reprezentácia” caótica de lo global, se debe construir una *acaudalada totale* sobre el piso de relaciones globales abstractas determinantes; a partir de ellas, se llega a lo “kompleho”.

En los nexos entre *populace* y manera de crear riqueza, el estilo para inducir tesoro es lo que se llamaría “atesis” o lo que se asume con la forma de *puntos de arranque* –“starting points”. En lo esculpido en otras versiones de lo que se delinea otra vez, no me había percatado de lo que re cincelo en 2024. También, hacia 2013, logré fijar que la *atesis* es la Secundidad peirciana.

Aprehendiendo de nuevo el hilo de lo decíamos, podemos afirmar que, sin embargo, lo real es un *Syntheseprozeß* labrado por el “tinkin” [pensamiento]. Empero, en el método de la *Politika Ekonomio*, ocurre que la “representación” plena es evaporada en un “ideale conditie”. Por el contrario, en la crítica *materialistinis* se intenta que los vértices abstractos, conduzcan a la “reproducción” de lo concreto en el *pensée* –se emplean comillas “in a parolla ‘refleksija’”, con la meta de “gambetear” a Hegel, mas, en paralelo, al soviético de 1917… La *idealistisk kritik*, por su lado, procura ir de lo “Abstrakten” a lo *durus* para “reproducirlo” a modo de un *spirituale concretum*.

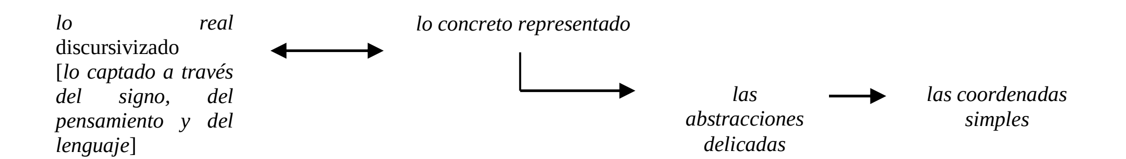
Ahora bien, es imprescindible historiar las categorías. Al respecto, cabe observar que la *notion* más “sencilla” [que, *au fond*, es la idea “abstraktaĵo” más articulada] se engatusa con *totalidades* menos desenvueltas. F. i., el concepto de “capital comercial” es un lexema *sumpel* que, no obstante, acompaña a sociedades no burguesas. Cuando aparece el capitalismo, “the category” sencilla se torna más rugosa. Sorprendentemente, existen asociaciones en las que actúan las “Formen” más elaboradas de la *οικονομία* –economía [“cooperation”, división organizada del trabajo, etc.]–; eso demuestra que la categoría *sempliċi* tiene lugar en globalidades menos desarrolladas. Pero lo antedicho significa que la “nosyon” compleja se encuentra más articulada en una *Gemeinschaft* [comunidad] menos diferenciada; más desplegada que la idea sencilla, inserta en la misma asociación. No obstante, las “abstracciones más universales” –esto es, los *lexemas simples*– se desenvuelven plenamente en el “concret” más rico, lo cual se tilda mediante una laboriosa faena de *крутукæ*. En razón de que las abstracciones sencillas también se dan en

colectividades poco intrincadas y en virtud de que lo burgués es la más organizada forma de la producción, las nociones que permiten entenderla son adecuadas para inteligir la “dinamic” de las *Formen* societales previas. Y es que la anatomía del “òme” es la clave para comprender la del mono.

Pero la *Ekonomija* cae presa de esos efectos y trata de usar sus categorías para asimilar a otras comunidades, bajo las cristalizaciones del capital. En esta actitud, se demuestra que una forma desplegada de colectividad considera a las que le precedieron, como etapas que conducen hacia ella; se instauran pues, un evolucionismo y una “philosophie de l’Histoire”. Para evitarlas, es necesaria la *kritiek* “historizante”.

Lo que precede quizá podría graficarse; *with that target* [con ese objetivo] serán “diagramados” los enunciados, aunque no de acuerdo a la secuencia–textual.

La Economía Política queda enredada en abstracciones “sutiles”



Pero lo correcto sería encaminarse desde los “determinantes” sencillos a lo *reyèl*:

la “atesis” → *las condiciones simples* → *lo pensado* [*el rico conjunto*]

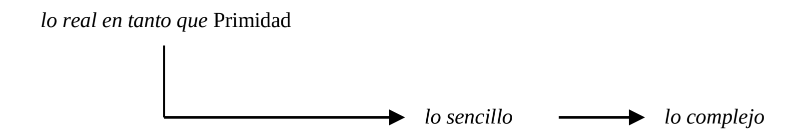
Eso implica que lo “pэaĺnyja” a lo que se regresa no es el *primer* real [“wahr”] ya elucubrado, sino *other*. Sin embargo, tampoco es un “segundo” puesto en el cual interviene la *atesis* –2– y el “obiekt’i” que fue tematizado *in the moment* que Marx llama “concreto representado” [3]. Por ende, el *real* del que hablamos es un “cuarto”

lo discursivizado [*1*] — *la* “atesis” [*2*] — *lo duro representado* [*3*] — *lo real* repensado [*4 – la totalidad de las relaciones generales abstractas determinantes*]

No obstante, lo “réel” discursivizado, con el *propositum* de evitar el idealismo de creer que el concepto conforma el planeta, embraga desde un “real material” que es completamente *anderer* –otro– respecto de cualquier semiosis. Ese *real* [“wahr”] material *perdu*, es una Cericidad:

{*lo real material* [Ceridad] —— *lo duro discursivizado* [Primicidad] — la “atesis” [Secundidad] —— *lo concreto representado* [Tercidad] —— lo real repensado} [“Cuarticidad”]

De lo *durum* abocetado, se va a lo intrincado



Si esas operaciones no se adelantan, lo “rial” es suprimido:

lo duro gubiado → *la representación o determinación abstracta*

Por el contrario, lo “reel” en cuanto Terceridad, a pesar de ser un *concreto de pensamiento*, evita que, por la circunstancia de que lo real/Ceroidad es irrecuperable a causa del “siny”, esa alteridad *perdida*, huella lacaniana, no se transforme en un “υπαρκτός” –real– de lo que nada se desea *sapiri*

lo duro como Tercidad → *lo real no denegado*

Pero lo simple no es “sencillo”, sino que es lo más *abstraktní* y enmarañado:

lo simple [*1*] → *lo abstracto y diferenciado*

Por lo mismo, lo intrincado, que es ricamente articulado, tiene que ser lo “opposto” a lo *abstrakts*

lo complejo [*2*] → *lo concreto y variado*

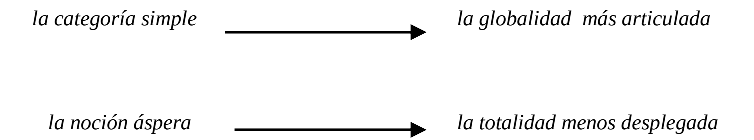
En una crítica “materiālistisks”, hay que ir de lo *sinxelo* a lo enmadejado, *id est*, de lo “αφηρημένος” [*abstracto*] a lo “dur”. Entonces, se infiere que:

- lo concreto *tonificado* –que opera como Terceridad–, es lo simple y *abst’rakt’uli*. Como no rechaza, reprime, deniega, aleja, lo “réel”, esa

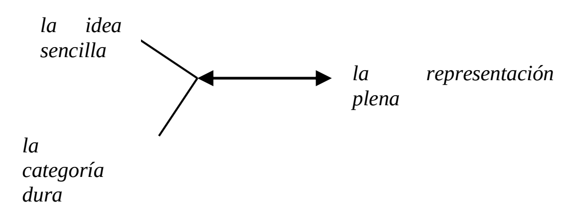
idea podría denominarse *abstracción real* [sin que, por ella, el deconstructor de Hegel deba ser emparentado con alguna "Metaffiseg", en particular, con la del enseñante en Berlín].

- *abstraccion reala* tiene múltiples niveles que deben interactuar entre sí
    - lo "απέριττος" –sencillo [3]–;
    - lo enmarañado [4];
    - la "Abbild" [representación] *piena*;
    - las coordenadas simples.

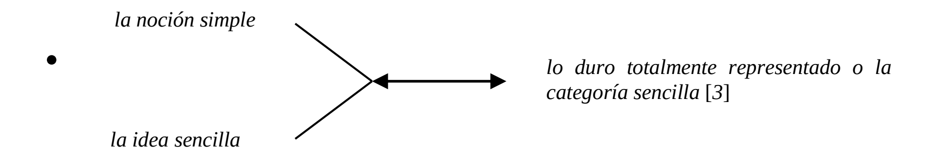
"The notion" sencilla [que es, en el fondo, articulada] habla de fenómenos propios de sociedades complejas, mientras que la *idée concrète* tematiza acontecimientos vinculados a formas colectivas "menos" desarrolladas:



Empero, una categoría "sencilla" puede darse en asociaciones con magras *fuos a prodokshan*, lo cual significa que las categorías *sinplea* y concreta "acontecen" *simultáneamente*. Para obtener una "abstracción global", hay que considerar ambos lexemas

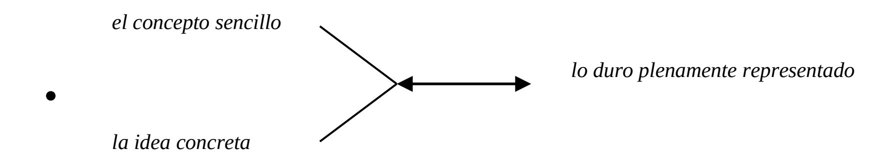


Lo anterior quiere decir que lo "simplex" [3], tendría que ser interpretado como un concepto *einfätlig* –sencillo. De lo que resulta, que la "abstracción real" está parcialmente estructurada como sigue:



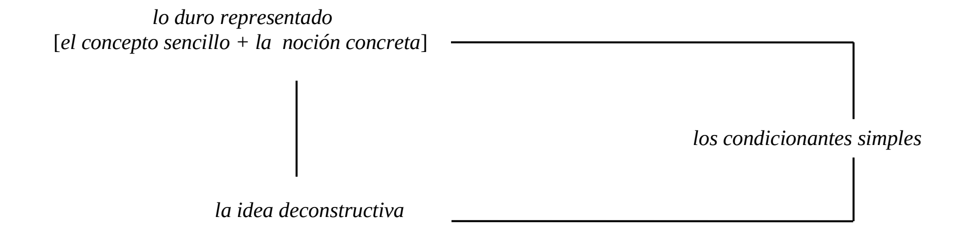
- lo enmadejado –4–
- las determinantes simples

"That an category" sencilla pueda desplegarse en *Kommunen* de nula potencialidad en el "acantilado" de las fuerzas productivas, únicamente puede subrayarse por la *k'rit'ik'a*. En consecuencia, la "abstraksyon reyèl" está integrada por lo deconstructor

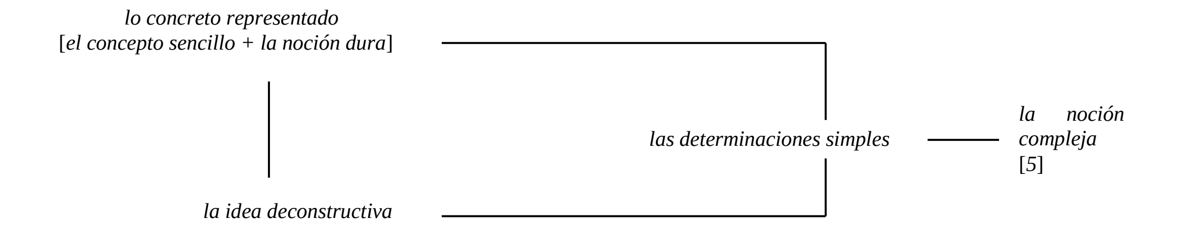


- lo complejo [4]
- las determinaciones simples
- la categoría deconstructiva

Ahora bien, el "concreto representado" de la *abstracción real* es un conjunto de pinceladas sinuosas, las que deben interactuar con las determinaciones sencillas, para no evaporar lo "konkre". Por su lado, lo deconstructivo tiene que conectarse con lo *vertreten* ["representado"] y concomitantemente, con las *coordenadas simples*:



De esa red, es deducido un "concepto enmarañado"



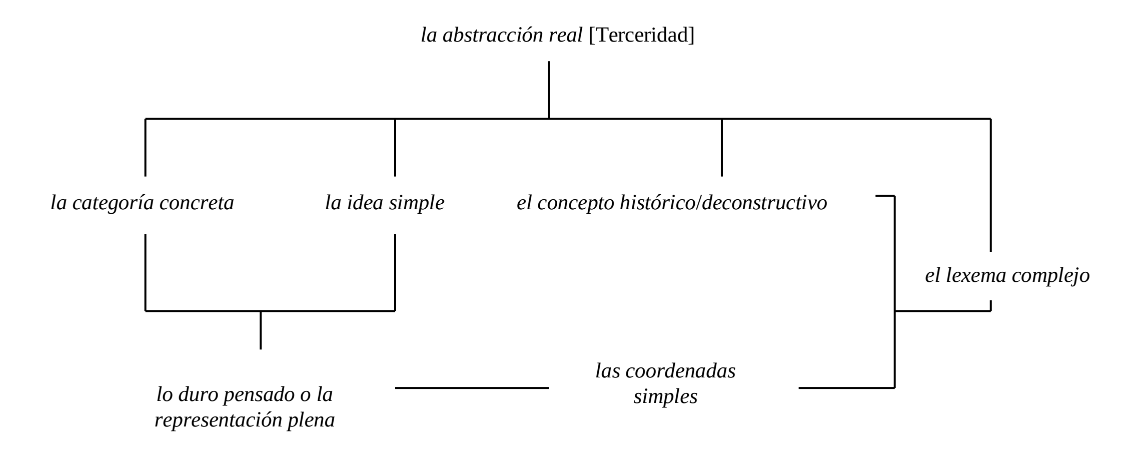
“E konsepto kompliká” [5], desemboca en lo real en tanto Cuarteridad. En este hojaldre, es imprescindible la intervención de la *κριτικές* historizante:

la categoría enmadejada [5] —— *lo real* Cuarticidad —— *la fase de la crítica historizante*

Empero, en lo real/Tercidad, después que son conseguidas las “abstrakto generalo relacie” condicionantes, se debe ir a lo enmarañado –5. Los niveles de la abstracción real, anteriores a la síntesis encarnada en la categoría “labirinto”, resultan ser las *relaciones universales abstractas determinantes* que, a su vez, son lo “sinplea” [4]. Si de esas conexiones se tiene que escalar a una noción articulada, estas abstracciones son lo “απέριττος” –sencillo. La *Abstracție reală*, pues, es el devenir del pensar que va de lo “simplex” a lo complejo

las relaciones abstractas [*lo sencillo*] ⟶ *lo intrincado* [5]

“The real abstraction” podría graficarse como sigue, lo que da una pista de lo enmadejado que la pausa:

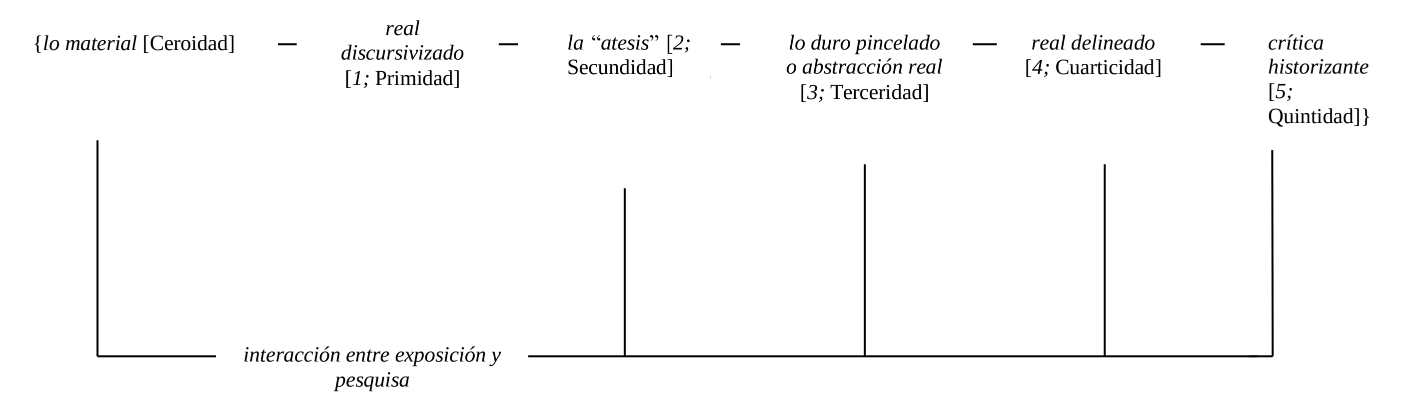


En resumen, existen seis grandes escansiones freudianas en el devenir crítico

{*lo real material* [Cericidad] – *lo duro discursivizado* [Primeridad] – *la “atesis”* [Segundidad] – *el concreto representado o abstracción real* [Tercidad] – *lo real abocetado* [Cuartidad] – *crítica historizante*} [“Quinticidad”]

Poseyendo en mente que, a los *instantes* nombrados, los atraviesa la

“dialektiikka” entre *Forschung* –investigación– y “expositio”, abocetamos:



Lo que, acodándonos en Deleuze, Peirce [1974, 1987, 1992, 1998] y en una “finta” propia, se denominó *Ceridad*, “Primicidad”, *Segundidad*, “Tercidad”, *Cuarteridad* y “Quinticidad”, fue llamado por algunas *corrientes marxistas* “‘Methode’ del ‘concreto–abstracto–concreto’” [de la Garza Toledo s–f. e.: 23]. La idea/fuerza de esa propuesta no deja de ser interesante, pero creemos que hay que diferenciar entre lo áspero–*Ceroidad* y lo real/“Primeridad”. Es necesario distinguir entre este concreto–*Primidad*, y el de la “Secundidad” o *atesis*. En simultáneo, hay que distinguir entre lo áspero de la “Terceridad” y lo *rial* de la “Cuartidad”.

Asimismo, la noción debe entenderse como abstracción múltiplemente articulada con lo *reala*. Tal cual enseguida ahondaremos, no son tres los momentos, además, sino **seis**, aunque el sexto aflore como la “Quinteridad”. La *Quinticidad* es un 6 que se “bambolea” en cinco y un 5 que se columpia en seis…, instante que frecuentemente pasó **desapercibido** en los textos sobre el “método” marxiano [Della Volpe 1965: 15]. El italiano no llegaba a mucho más, pero nosotros, debemos sopesar otras gradas –recordemos que insiste una *Sextidad*, que es el “clinamen”, el que ahora sería una *Septicidad*…, que podría ser la Diseminación.

La “Quintidad”, aparte del *desvío*, es el “nucleolo” de la *inquisitionis* y de la “expozision” más importante, al estar compuesto por los *hojaldres* de la crítica socio histórica y por el de lo que podría denominarse, provisoriamente, de una especie de “sociologie” histórico/deconstructiva –las comillas se emplean porque el gozador de Lucrecio, no era ni *mitosociólogo*, ni político, ni “Wirtschaftswissenschaftler” [economista], ni filósofo…

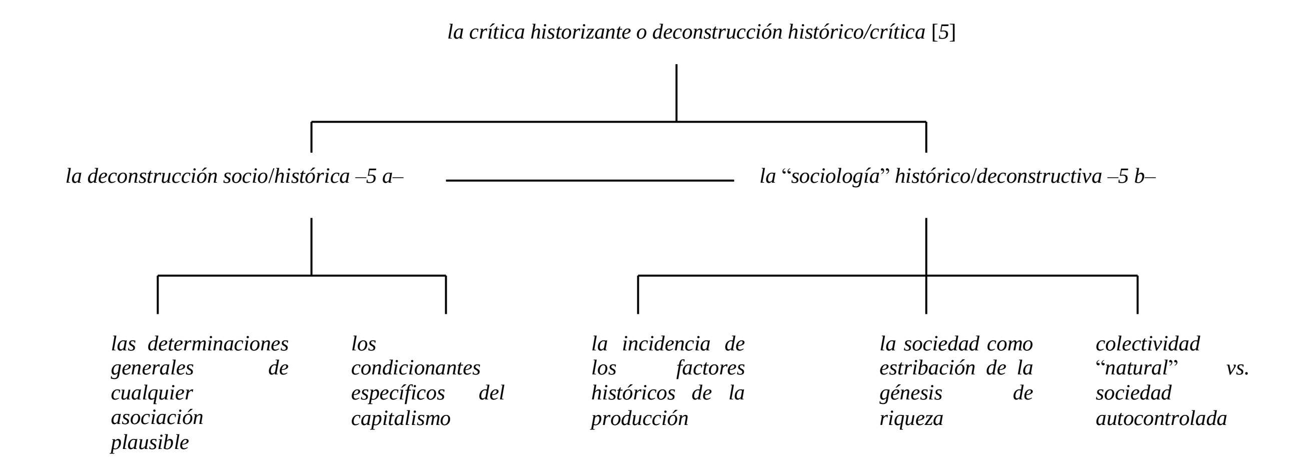
En la *krìtika* socio/histórica “deben” abordarse

"... *1)* (*los condicionantes ideales*) … *que* (*se vinculan con cualquiera de*) ... *las* … (*comunas*) ... *; 2) las* (*nociones*) *que constituyen la articulación interna de la sociedad burguesa* ..." –Marx, 1971: 29.

Por un flanco, la "sociología" histórico/deconstructiva, en cuanto hipótesis de los mecanismos de la evolución colectiva, debe componer las intelecciones pertinentes, en vistas a resolver *le problème* que, a continuación, se detalla

"¿... *cómo inciden* (*los marcos colectivos*) *generales en la producción y cuál es la relación … con el movimiento histórico?* ... (*¿Cómo es que la sociedad, aunque*) *aparezca como un supuesto* ..., *ella misma es, a su vez, producto de la producción,* (*y esto*) *no solamente* (*en el sentido*) *de la producción histórica* (*universal*)*, sino* (*en la*) *de la* (*temporalmente*) *determinada?* ..." –Marx, 1971: 18, 17. En otras palabras, son "Ob''ekt" del marxismo las estrategias generadas para que la *Produktion* vaya siendo condición de sí y su propio presupuesto, de manera que las citadas coordenadas y las premisas de su "déploiement" –despliegue– se conviertan, de hechos *naturales* exteriores, en resultados histórico/sociales.

El nivel–que explicamos, poseería los escalones a barnizar



* Para iniciar [“pour démarrer”] el final sin término –*χωρίς ατελείωτες*– ni oposición; “zu starten” [para comenzar] con lo que principia a declinar; para *à un congé sans* –dejar sin– final lo que se acerca a su ocaso, sostenemos que la “dialektika” de la que hablamos, sería una dialéctica danzarina, imprevisible [“unvorhersehbar”], cuántica, de lo abierto –*ανοιχτό*–, del azar sin [“du aléatoire sans”] Zar, *without Tyrant*…
Sería “eine Dialektik” del *suspenso*, de lo que es “suspendido”, de lo que queda a partir del cuarto instante *that exceeds*, sobrepasa “les moments” *típicamentes*, hegelianos, en una indecisión, en un “ekvilibro” Y desequilibrio precarios, para luego continuar el devenir, *the movement*, en idéntica dirección o en otra, sin poder imaginarse de antemano para qué horizonte se orientará esa “dijalektika”, en especial, desde lo que *splinter* –astilla–, fragmenta, rompe, quiebra, esta cuarta hiancia, escansión, pausa.
Es como si hubiera un reverso de la “dialektyka” tal cual fue estandarizada, que arranca en el *clinamen*, “causando”, ocasionando que, desde alguna pausa o instante, haya, en algún grado, una anti *dialectiek* o contra “dialettica”, a pesar que el retroimpacto que proponemos sea *djalettika* en su curvatura, en su desvío.

Si una de las enseñanzas de los Teoremas Metalógicos de Gödel es que, al no poder definirse la verdad [“αλήθεια”], porque cualquier acotación del significante *truth* supone una definición, aunque sea “intuitiva” de la verdad esto, a su vez, implica que al menos la *veritas* no puede ser matematizable, “logizable”, formalizable por ningún sistema [*σύστημα*] que sea “eine Logik” de *Primer Orden* estilo

(“p ⟶ q”) y /o por cualquier Lógica que sea hábil para acotar o emplear la adición, la multiplicación, la igualdad o identidad, los conectores, y los cuantificadores “para todo X” y *hay un X que*… [Gödel, 1981 h: 92]. En simultáneo, ello quiere decir que ningún sistema lógico, no ya de Primer Orden y sí hábil para acunar a los Números Naturales, puede formalizar todo. Siempre queda un resto sin poder ser matematizado, *logizado*. Por eso es que, aun cuando la interpretación que sugerimos de Kurt sea “bizarra”…, su Metalógica no se asocia con reflexiones matemáticas alrededor de los principios de la *Matemat*’*ik*’*a* “et de la Logique”, sino que son consideraciones que se ubican fuera de las Matemáticas *und der Logik*, sin ser irracionales o incoherentes, para afirmar que cualquier “Matematika” o Lógica, por más compleja que sea, no puede formalizar, matematizar y *logizar* todo, por cuanto existe “a remainder” que, sin ser *nonsense*, irracional, no es susceptible de cálulo –ver archivo adjunto en http://www.salta21.com/Foucault-y-las-trampas-weberianas.html {http://www.salta21.com [home]}–. O lo que es lo mismo, que únicamente una fracción de lo que es “rationnel”, con sentido, que es “logischen”, puede ser matematizado con éxito, sin enrejarnos en inconsistencias. O también que la *Lojik* y que la “Matemàtica” que conocemos y que articulamos en tanto especie, nos demanda que aceptemos que hay un cosmos infinito de aspectos que son racionales, con sentido y lógicos, pero que no pueden ser capturados ni por la *Loidsig* ni por la Matemática, tal cual la ejercemos como especie de un “planeet” peculiar.
De esa suerte, la Metalógica de Gödel significa que insiste un más allá *of the Mathematic* y de la “Logjika” que, sin ser incoherente, inconsistente, *nonsense* e irracional no puede, sin embargo, ser absorbido por ninguna Matemática o Lógica, por más compleja o potente que sea.
Existe una multiplicidad de formas de razón, de racionalidad que no son matematizables por la “Lohika” y por la *Matematik* de la que es capaz la especie “Homo” [un corolario de ello, es que es probable no únicamente que, en el mundo haya infinitas Lógicas y Matemáticas *disponibles*, sino que existan “Logiikkaa” *et Mathématiques* para “seres extraterrestres” que, si vivieran…, no tendrían por qué coincidir con la Lógica y la Matemática que articulamos].
Regresando del *excursus*, es dable cincelar que, por analogía, la “dyalektik” del clinamen que proponemos no sólo es una contra *dayalɛktik* con respecto a sí misma y a como se empleó el feedback, fuera o dentro del hegelianismo…, sino que es una dialéctica que no puede “dialectizar” *tous*, aun cuando lo que escape a la “dialectización”, fugue por desvío o curvatura, alejándose de lo “διαλεκτικό”, dialécticamente.

Es. pues, una *diyaļẹǩţŷǩɐh* de la aporía Y de la “paradoxe”. Es una retroincidencia que no es “Ganze” –todo– y del *tous*, “biànzhèngfã”; eso, nos facilita quitarnos sus grilletes. Siendo una una dialéctica blanda, es una interacción que permite que, *dialektikoki*, se escape de su “Imperium”.
Se trata de una *dialektikë* psicoanálitica, lacaniana, pos psicoanalítica y postlacaniana, del No/Todo, al menos, en el aspecto de que cabe la alternativa de que el feedback arribe, dialécticamente, a su fin. Es por lo demás, una “dialektiikka” borromea, que está *au–delà* de lo “Real”, de lo *Simbólico*, de lo “Imaginario” y del *Sinthome* [Émile mismo, en la demencia de sus últimos *Seminarios*, aceptaba que existían nudos borromeos de cinco y hasta “plus de cercles” –Marzo de 2005 y: 4/5].
Es una de las vertientes que posibilitarían que, alguna vez, los hombres puedan quitarse la soga de ahorcados que son las dialécticas sociales: si fuese viable una Revolución que pudiera gestar una comuna anarco socialista, se iniciaría el comienzo del atardecer de las retroinfluencias históricas que empalaron a los individuos. En una colectividad anarcomunista y en una aglomeración anarco marxista, sería plausible que nos saquemos las amarras de la “διαλεκτική”, sea la hegeliana, la engelsiana, la *leninist* o la que proponemos.
Habría un más allá de esos feedbacks y de lo “dialektikon”.
El sufriente en el Soho lo deseó, cuando susurró que él no era *marxist*. Con ello, estaba implícitamente profiriendo que tampoco era, fanáticamente, dialéctico y que, así como “le État”, la propiedad privada, el dinero, *the prices*, las mercancías, encontrarían su término, así, todo lo que él, como Karl Heinrich había sugerido para decodificar la “Ӏsтopiya”, acabaría, incluyéndola, a *дуалeктука*, sea o no “méthode”, sea o no materialista –el retroimpacto de lo curvado es, amortiguadamente, una *dialek*’*tika* de las tensiones, contradicciones, “oppositions”, de los contrastes, aunque “reflects” la dinámica de las interacciones sociales que hubo hasta el presente {el feedback **esponjoso** del alejamiento, dejaría paso a un movimiento que iría allende lo “djalettiku” [http://www.youtube.com/watch?v=PDxghvZyxHU)]}–. Fuere lo que fuese.

Si se me permite el arrebato, sugiero consultar http://www.salta21.com/Julio-Cortazar-y-Las-Ruedas-del.html.
Me resultó sumamente interesante, lo que se volcaba allí, sobre descentrar el lenguaje; combatir “le penseé” con la razón; hacer *a novel* anti novela con y por la novela; agrietar un espacio para el silencio [*für Stille*] y por el silencio; etc., etc.
Son los Objetos de reflexión y de Problemas en torno a los cuales estuve girando en mis postreras intervenciones y en este último libro que no acabo, ya en Enero de 2025, aunque ya esté casi concluido...
Mi escritura sería, en alguna escala, “cortazariana”, en la medida en que podría ser una *escrituraZen*, proveniente de una “biànzhèngfã Zen”, propia de un *marxismoZen* que estaría, a la vez, al lado de Karell *et au–delà de son ombre* [y más allá de su sombra, aunque sin traicionarlo, sin defecar en su tumba, tal cual lo ejecutaron trillones…].

P–D_1: Se aprehende que “mi” *marxismo* Zen, sería y no, Zen, “mit analog” [con análoga] *cadencia* en que, sería y no, “cortazariano”.
Es por las coordenadas y por referencia o alusión a lo que es proclamado “dans l’article” que impulsó esta *coda*.

P–D_2: En consecuencia, lo que enuncio no sería, estrictamente, Zen en su ritmo, pero sí en el *Geist* con que es tecleado lo que es redactado, a causa de que se anhela suspender el lenguaje, el sentido, lo lineal, el pensamiento recto, provocando que, con los lexemas de otros “linguarum”, tartamudee la lectura y lo tipeado no fluya, sino que se detenga ante los tabiques que son “die Wörter” en otros idiomas.

P/D_3: Previo a graduarme, me fasciné en 1992 con Daisetz Teitaro Suzuki.
El que hasta 2011, era Licenciado en Antropología, el profesional Miguel Costilla, que había sido mi amigo… y, sin haberse aproximado a mi *Summa Cum Laude*, enojándose conmigo ese pseudo colega, sin motivo y observándome con asco y desprecio, me vio abstraído con el *Budismo Zen* y vomitó que era un boludo –no contento con eso, se dedicó

a escracharme porque, desde su óptica, yo deseaba el poder, y él terminó siendo, en 2006, el Auxiliar o sirviente esclavo de la "Profesora" María Ángela Aguilar de *Sociología*, en la Carrera de Ciencias de la Comunicación, justamente a raíz de que no le importaba si pactaba con el mismo Demonio, para conseguir un puesto dentro de la institución, a la que yo nunca idolatré [en la aludida carrera, se me impidió ingresar mediante Concursos donde me reventaban, siendo que, junto a la docente Amalia Carrique, la diseñé en todos sus aspectos, sin asomar mi firma en el Proyecto original, por solicitud de la Profesora Carrique y por amor hacia ella, con el objetivo de que la Carrera se gestara y para que no quedara archivada]}–.

Lo que detallo de la miseria de los que señalan con el dedo, sin fijarse en la viga que está en su *propre oeil*…, es para dejar constancia de que, desde hace eones que guardaba la sospecha de que la dialéctica marxista, era "asimilable" a lo que podría aportar el Budismo Zen, aunque no fuese más que para darle una orientación no leninista a la interpretación de Levy.

Es que un porcentaje del establishment cultural e "intellektuellen" de la aldeana Salta capital, procuró avasallar, destruir, "inyore" mi creatividad, visión, *talentum*, para aplastar mi frágil vida con su "odi", *médiocrité*, poco seso, "gossips" [chismes] y su poder, tal como procedieron los nileros de la ciudad de Foz do Iguaçu, PR, Brasil, desde Enero de 2012 y durante quince años, hackeando por la web y en mi celular, todo lo que les era factible, sin disminuir en ese hostigamiento psicopatológico, que se ejerce de Enero a Enero, sin sosiego alguno –poderes para *excludere*, marginar, "condamner", infamar, asesinar al otro, otro, que eso es lo que fui, soy y seré {"I was, I am and I will be" [siempre]}–. Con todos los recursos disponibles, trataron de hacer que fracasara; que mis dones acabasen en la basura, como en la existencia de un vagabundo.

Ejercieron lo que estuvo a su alcance, los de Salta y los de Foz, para que mi palabra fuese ahogada con el aislamiento, el descrédito, la soledad, y para que sea invisibilizado con los hackeos a lo que posteo en la web, lo cual va desde mis fotos arte, hasta mis poemas y mis artículos y libros {https://www.youtube.com/watch?v=jBT3rHojjyA [Caleuche el Juicio]}.

P–D_4: A pesar de ello, mientras corregía y revisaba un palimpsesto que tiene, alrededor de 25 años, desde que comencé a imaginar sus líneas generales y se encontraba, en consecuencia, en estado de boceto ["Skizze"], envié, en 2013, unos artículos envejecidos para que se diseminaran, en simultáneo a que pulía la lente opaca que esfue este libro.

Y es que es un modo en que, por una *écriture* paralela y en paralelos, lo que se enuncia y anuncia en un lado, sea completado, "disarmed", suplementado, anotado, comentado en la otra vertiente, sin que la obra y los trabajos sean, en conjunto, una *globalidad* cohesionada.

Es posible que al haber quedado una fracción de mí, en Argentina y otra, en el Exilio, mi redacción se desdoble en este libro que es eco de otro de 2008, de otro de 2013 y de los artículos a los que aludí.

La redactado sería impactado en esas paralelas intertextuales, por ser un *refugiado cultural*, según lo dijo alguien, por celular, a la 1, 30 hs. de 21 de Setiembre de 2013. Esa clase de personas que se encuentran en situaciones como la descrita, son "exilés culturels", porque fuimos destrozados por los contemporáneos que nos debieran haber entendido, constatando en ello, lo que trágicamente sucedió.

** Desmantelando la obra anti Gutenberg, inclinándola a ser un anti libro para aspirar a trastrocar de acá en más, el formato para escribir, traspongo en este sitio un fragmento de lo que debiera *estamparse* como un "desvío", *arqueo*, "curvatura" en la y de la *Segunda Parte* del *Capítulo VIII* y que, en la versión que pensaba esculpir para que se imprimiera, era un segmento "aledaño" que se subtitulaba *Out of place; fuera de obra*… –no hay en lo que leerán los que consulten lo que no es un texto Y que no deja de serlo, un elogio de la propia locura, de la "Neurose", de la melancolía, de una posición paranoide o de la "Psychosis", sino el intento de ir más allá de sí y del Sí Mismo {yo, que intentaba no ser de la *Epoche*, era mundano y de la centuria; procuraba líneas divergentes de Tiempo, escapar del "tiid", derrotarlo y hasta elaborar

burbujas de no tiempo fuera del *tempus*, siendo del año, sin haber conseguido redimirme del "temps" [yo, que intentaba cabalgar en devenires que alcanzaran un exterior, era vano; buscaba no ser como los otros, imaginando que lo había conseguido, adornando mi necedad con palabras del mundo, vanas, mundanas, jactanciosas ≪¿no sería bueno que me apartara de esos Sí Mismos tan idiotas?≫]–}.

Il lungo frammento, comenzaba de esta "manera":

> "Queríamos desgranar [la obra], con sus mismas estrategias. Había deseado, contornear en el reverso de una página par, lo que tendría que ir en hoja impar.
>
> Anhelé delinear encabezamientos, pero por motivos que escaparon a mí, para descentrarme en calidad de 'autor', tuve que re amar lo que ya se había cincelado para la *EAE*, que no quiso editar el texto en desmedro del libro…, para que la obra anti libro se diseminara por la Universidad de Málaga, Facultad de Derecho, grupo EUMED.NET, Málaga, España.
>
> Si se hubiesen conservado los encabezamientos, que debieron ocupar el lugar de 'subtítulos' de los capítulos en la actual versión de lo que fue y no pudo ser…, lo que era una manía de *esquizoescritura*, un recurso de 'paranoia', una maña de *psicosis*, a causa de que despelota el lenguaje, tendría que haber acogido el 'subrayado' del encabezamiento, en azul, para que fuese *atrapado en azul* lo que se espolvoreaba.
>
> Es que renglones abajo, se hablará de lo celeste, que no es lo mismo pero se asemejan (el azul y el celeste), como diría Silvio Rodríguez, el cubano que, pronto, fallecerá.
>
> No obstante, la re organización de la antigua obra y lo que se 'pegó' en este tramo al libro, dispararon la obra a más de 200 carillas, debiendo estructurarla, otra vez, ya que alucinaba que el libro tendría menos de esa cantidad de páginas. Lo que fue desencajando la numeración y se volvió improbable acribillar una de las normas de la obra *Gutenberg*, tal cual lo planeé, en virtud de que esta hoja principia con un guarismo impar… –son quizá, banales pretensiones, mas, la acumulación de subversiones mínimas impulsa que, a la larga, el libro no sea como las otras obras en su publicación y pueda sopesarse que es un contra libro, algo que, en su intento viejo, no deja de ser nuevo, para no ser orgullosos y decir, a boca de jarro, que es algo que no se concretó previo a mí, en la forma en que lo ensamblé poco a poco; texto a texto, hasta enterarme que podía, dentro de límites y limitaciones, sobre todo, técnicas o de diagramación, sumergir lo que es tradicional, aun cuando se habla desde hace décadas, del 'fin del libro' (es impostergable acabar con la obra en los hechos y uno de los *méthode* para darle término al libro 'Gutenberg', es revolucionándolo*** por dentro, con sus propias leyes, para que sea y no, una obra *convencional*; en simultáneo, un anti libro).
>
> 'In media res' y de sopetón, es viable pincelar que, en *El monolingüismo del otro*…, el descendiente de beduinos, judío, africano, magrebí, descoloca una 'Introducción' que, por no encontrarse injertada en el texto, va de la mano con la solicitud de un favor, el cual es que, aun cuando lo que se redactaba, estuviese desconyuntado, *en dehors d'œuvre* –fuera de obra–, se lo insertara, como contestación a un educado pedido.
>
> Esta parte, que es un 'meandro' pegado a un libro que fue alterado lo suficiente como para que no permaneciera siendo la misma obra, ni cuando fue mi Tesina ni cuando fue el palimpsesto que se editó en Internet, guarda en paralelo, analogía con …*De Sócrates a Freud*…, libro que se integra de una serie de 'postales' que se responden y no; sin embargo, pasan de una a otra.
>
> Aquí, estamparé una secuencia de textos que orbitarán el reportaje que

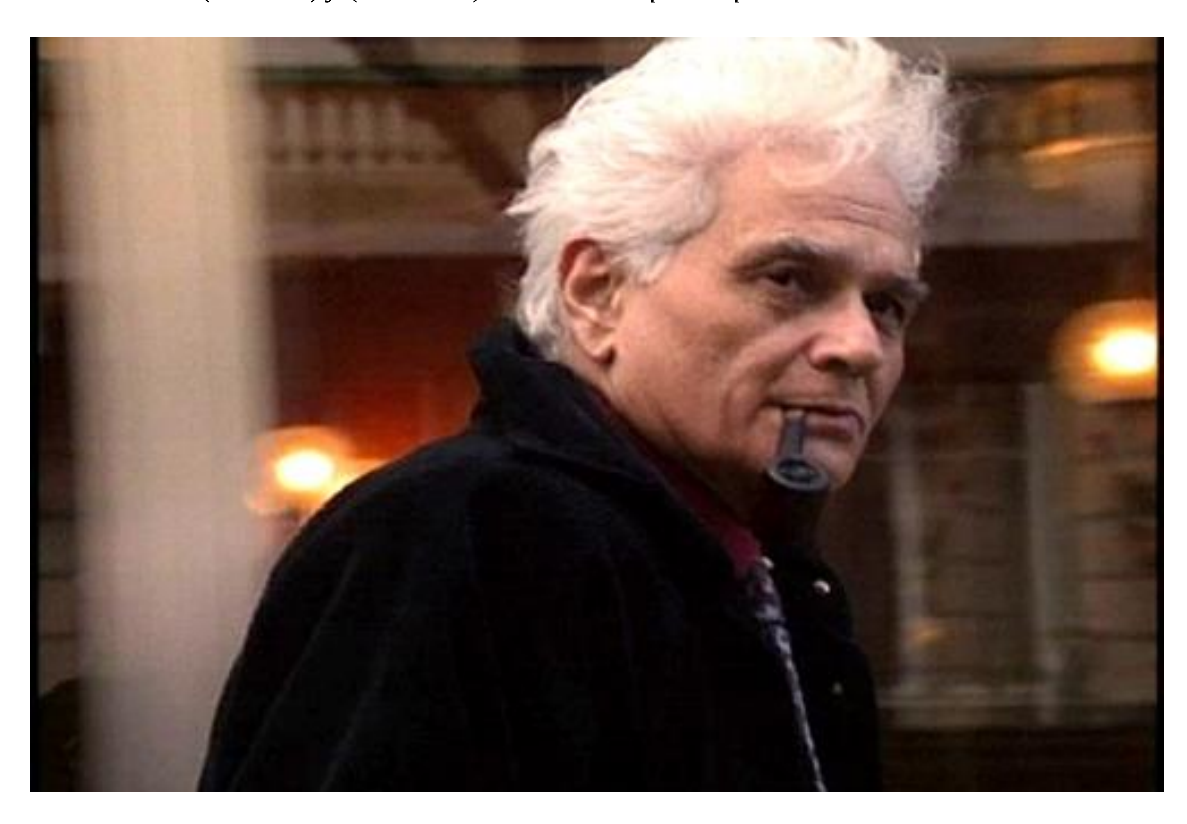
me hizo Chávez Díaz (http://www.salta21.com/Cinco-obras-impresas-de-Adrian.html) y en torno a lo que 'masilla' sobre su deceso el equivocado *crítico* Jackie, del que se fugó de Europa, yendo [Heinrich] a África…, porque el 'escultor' de *Glas* resiste a Mordejái, lacanianamente.

Iniciaremos el 'cavado' con su esquela, la que no *transporta* o lleva la firma del argelino, lo que, en este caso, es significativo porque el Jackie que perfiló la … carta para que sea leída en su entierro, no es el Derrida que la escribió y, por ende, no podría ser hilvanada por su rúbrica [Peeters, 2013: 892].

La esquela es diferida, demorada, ubicaba en una 'différance' entre el momento en que fue tipeada y el ahora posterior en que sería divulgada. Parlanchea y 'casi' sin más ni más, la Escritura. Lo redactado *anónimo*, como si se hubiera 'garabateado por sí mismo'…, enuncia lo que tiene que decir como si nadie**** o la escritura, hubiera tipeado la carta (postal).

He aquí, lo que *gemí*, [en un e–mail y en mi soledad, en mi Exilio, interno y de pasaportes]

> '(*Jackie*) *no quiso ni ritual ni oración*. (*Es una*) … *prueba* … *para el* … *que* (*asume la experiencia*). *Me* (*solicita*) *que* (*les*) *agradezca el haber venido; que* (*los*) *bendiga;* (*les*) *ruega que no* (*estén*) *tristes; que no* (*atesoren*) *más que los momentos dichosos, que le* (*regalaron*) *la* (*alternativa*) *de* (*compartirlos*) *con él*. (*Sonrían*), *dice, como yo* (*reiría*) …
> (*Escojan*) *la vida y* (*festejen*) *sin descanso la sobrevida…*
> (*Los amo*) *y* (*les sonrío*) *desde donde quiera que esté*.'



Eso, además de ser una fracción de una ponencia para unas Jornadas en homenaje a un profesor de Salta que se había suicidado, es un segmento de un correo dirigido a [alguien que había sido mi amigo, artista con el hierro forjado, que se había ido a Barcelona, España, por la debacle de 2001] y desde donde retornó, por la crisis europea y planetaria de 2012 (que, en un Congreso en Chile en 2009, vaticiné, para carcajadas de algunos, que la

fisura iría mudando y que duraría hasta 2011 ó 2013 y quizá, más allá). Empero, aquél e–mail fue consecuencia de otro que envié y que generó el correo de él, ante el cual mandé el e/mail donde se zurfiló la esquela en escena.

Mi compañero a su vez, contestó el 08 de Octubre de 2012, a las 12, 58 hs., que él escogería existir.

Al continuar, me detengo.

Anuncio una parte del reportaje que difundió Romina*******, que es similar a la esquela que 'talló' el magrebí, *after* de su deceso, adelantándose a su muerte, para estar Y no, contradictoria Y dialécticamente, en su funeral, siendo Y no, 'Derrida'******** –en este caso, el *Testamento* o la esquela, es para que, en mi entierro, me halle Y no en él, siendo 'Adrián' Y no; así, todo junto, separado…

> No voy a [terminar] de una forma previsible. Agregaré tres********* [costuras] que [mutarán] esta entrevista, en un anti reportaje.
>
> [Uno de esos hilavanes], expresaría:
>
> *Evidentemente, sea en papel o en letras celestes* (*en el polimorfo sentido de* 'color celeste' *y*[, *en simultáneo*], *en el de los* cielos *y en el sentido de los* 'meteoros', *capítulo de la* Tesis Doctoral *de quien fuera, aunque aborrecido … , querido por mí, que ahora sí, nada significo –y otra vez, en el múltiple sentido de* [anhelar] decir algo [de trascendencia] *y de* 'importar algo', *a pesar de ser la vida lo que se disuelve en polvo de éter, y que deja sombras y olvido…*), *no puedo hablar, enunciando la impotencia de no decir, hablando, y no puedo escribir, contorneando el no … escribir, apelando a la escritura*. *Ni hablar ni escribir, en ninguna lengua. Ni en el* Monolingüismo del Otro… –[*Jackie Eliahou*]. *Pues esto es como una despedida*. *Final* (*¿terminal?; ¿de aeropuertos?*).
>
> *Sé que es pesada la carga para quienes, unos pocos, me apreciaron y es todavía más densa para aquellos que, en menos cuantía, me quisieron, de una manera u otra*.
>
> *No pude … continuar respirando, porque mañana saldría el Sol y quién* [*conoce*] *qué podrían traer las olas*[, *a causa de que estoy frente a la vida y su opuesto, de pie, en paz y en serenidad*].
>
> [*Aun con esa tranquilidad, percibo que amargué*] *… a los que me albergaron en su memoria y a quienes, en menor número, me acompasaron en mi Soledad y audaz Melancolía*. [*Sin embargo,*] *de verdad, que desde hacía tiempo, que deseaba viajar como* El Principito, *hacia las estrellas*[, *en calma y sereno*], *para alejarme de tanto dolor, que* [*arrancó*] *desde que mi hermanita Cristina …* [*murió*], *siendo una bebé…, y para aliviarme de los clavos de mi cruz y de los Heraldos Negros, que no me permitían más que breves descansos, …* [*arremetiendo*] *de nuevo, con ímpetu fortalecido*.
>
> *Estos añosigloseones fueron, por disímiles motivos, los ciclos más enfermos, horribles y* [*que desbordaron*] *cualquier* [*parámetro*] *de* [*espanto, a tal escala, que no me quedó sino*] *… la ausencia de brillo en mis ojos,* [*en paralelo a que camino*] *desiertos*

interminables, enlutado todo el día.

No hay reproches, ni acusación, ni demandas, ni [*auto flagelo*]*; ya no tengo ganas ni* [*potencias*]*, ni conscientes ni inconscientes…, para ejercer eso contra nada, en desmedro de nadie; ni contra mí, si en ocasiones lo disparé, como arrojan algunas y algunos.*

… [*No*] *puedo sobrepujar tanto desamor del amor; me rebalsa tanta pobreza, material y espiritual; no puedo con el amordesamor; con tanto exitismo; con todos los modos de iniquidad*[*; con el planeta y estos contornos de la existencia*]. *Y más todavía, para el sentir de un otro, otro, expulsado* [*del tiempo y de la Historia*], *desorbitado, que no obstante,* [*pulió*] *en ébano … lo que es más propio de quien parte: sea una* 'posta' *o no, lo que se rasga negro, blanco, rojo, en un papel*. Celeste o no.

Si fuese [*plausible*], *que esto, lo derramado en lágrimas de tinta, se esparza por alguna senda, por algún puente o medio*.

Querría que mi cruda materia, fuese lanzada a la distancia, lo más lejos que se pudiera con respecto a una ciudad o provincia que aniquila a sus talentos, como a Ramón Vera y a los poblados de luz, cercados por una ceguera bíblica –espero a mis hermanos.

No queda en esta sección, más que decir que esto Y no, es mi [*último acto*], *y que es Y no, lo que está descoyuntado, fuera de lugar o de obra*. {'sprains', dislocado, *greffon* –injerto– lo que me place de Mozart ┤https://www.youtube.com/watch?v=bxexomDWAGY ≪Rex tremendae Mozart (sub español)≫├}.

De ese segmento, con agregados, de la entrevista que, tal cual lo anticipé, se la mandé a varios, mi compañero de Barcelona, no dijo nada. Ante su silencio u olvido, no callé e hice mención de aquel tramo del reportaje, esparcido el 12 de Setiembre de 2012 [e–mail de 08 de Octubre; 19, 55 hs.].

El día 09 de Octubre, a las 10, 27 hs., contestó que seguía prefiriendo la vida.

¿Por qué habría de ser desanimador un correo donde se asume que el cesar súbito, está cerca? ¿Qué de impugnable insiste en aceptar que se fenecerá?; ¿tranquilo, asumiéndolo en paz? [https://www.youtube.com/watch?v=GVNbaiWPJ1w&t=167s ≪Niños, Juan Gelman≫]. Respirar no es existencia … , únicamente; por eso e independientemente … del magrebí, titulé el e/mail que le asomó desconsolador a [aquel herrero], como ['Lavidalamuerte'], porque lo que existe es vidairse, existencia Y muerte, lavida, elfallecer, la existenciamuerte, lavidaeldeceso, en cualquiera de las mezclas posibles que abarquen un rango infinito …

Habría que traer a colación una frase de la película *Hombre mirando al sudeste* (1986), cuyo elenco estaba integrado por Hugo Soto y el film es de Eliseo Subiela –'phrases' que repito …

'*… ¿Por qué los seres humanos …* (*se resignan*) *a …* (*lo*) *… que* (*los destruye*) *y* (*en virtud de qué*) *hacen tan poco para* (*impedirlo*) *… ?*

⋮

> *La Naturaleza … favorece más un cambio de especies que* (*una subversión*) *en las consciencias …*
>
> ⋮
>
> ¿(*Por qué*) *no ... dejan de perseguir a los tristes, a los pobres … , a los que no se compran … esa mierda que* (*se me*) *vendería de muy buena gana? …*
>
> …’ –https://www.youtube.com/watch?v=IrpAZY8_Vdk {duplico, en el sentido … de ‘doblar’ (y, a su vez, en el de *ir para otro lado*, ‘replegar’ y *curvarse*), y en el sentido de ser el ‘double’ imperfecto de lo que se duplica ┥este modo de pensar no es una copia, el doble de lo que practicaba Jackie; *me pertenece* ┤ … Escena de "Hombre mirando al sudeste"├╟}.

*** Un marxismo árido, repelería que sea factible decir con legitimidad que hay *revolución*, allende una transición de un modo de producción a otro.
El suegro de Longuet, concebía diferentes tipos de insurgencias: religiosas [como la de Mahoma], políticas –de la estatura de la rebelión de la “Comuna de París”–, económicas [del estilo de un trastrocamiento en los precios], entre otros *sacudones*. No objetaría una rebelión en el ámbito intelectual, precisamente él, Marx, que quebró hasta el “método” para redactar, investigar, publicar, etc.

**** Detengámonos en por dónde viene a trastabillar el argelino, con la metempsicosis del orden burgués, que anima a lo inanimado –la mesa que habla, de lo que Jackie se mofa en su escrito desafortunado, *Espectros de Marx*…–, porque él, Derrida, con un juego, que impacta algo más que un juego, suscita el efecto de que la esquela parezca haberse pincelado a sí misma por sí misma e induce la consecuencia de que lo coloreado, es su Escritura anti Falogofonocentrista, que carece de autor que la domine y que puede ser, como los que fueron al “cimetière”, un concurrente, animado [en el doble sentido de “estar alegre o con ánimo” y de *poseer aliento*].
Elyah, que le protesta a Lacan su inconsecuencia “Materialistische” –materialista–, cuando Jacques-Marie Émile sostiene que el significante *permanece* aunque se lo destruya, en las reflexiones que ejecuta alrededor de la “Carta robada”, cuento de Edgar Allan Poe, se empantana en una incoherencia peor, al fingir que la Escritura parlanchea en lugar de él, de Derrida, quien se ocupara tanto de las filigranas de lo acuñado y que, a manera de agradecimiento hacia un filósofo que se atareó con lo que Occidente***** había suprimido, la Escritura se *adelanta y dice*…, como expresa una de las publicaciones de Eliahou [“Exordio” de Espectros de Marx].
Esa Escritura que habla por sí misma, desde sí misma y en nombre de otro que fenece, no es menos inaudita, fetichista, mágica, que “the table” a la que aludía el padre de Eleanor y es fruto, en el ejemplo ejemplar y ejemplarizante del argelino, de las estribaciones del *καπιταλισμός* que se diseminan hasta en aquellos que se creen desengañados o perspicaces –Lacan había informado cómo los “prevenidos” se *emboban*.

***** Un 04 de Octubre de 2012, velando el sueño, la noche de los otros, mientras era el Portero de la pensión “surrealista” o pobre en la que sufrí hambre, consulté el mamotreto de *Economía y Sociedad*, de Weber, y en una de las secciones más insoportables, agobiantes, tediosas, aburridas, sin encanto, de ese libro que es, sí, “absence d’œuvre” [Foucault], me topé con unos signos que me hicieron cavilar que el Falogofonocentrismo, es un *locurema* incrustado en las asociaciones pre anarco comunistas, que detentan alfabeto.
Max revela sin quererlo, que el Islam, que no puede ser catalogado de “occidental”, aplasta lo tecleado con lo nuclear de la voz, de la palabra *latiendo* e, idénticamente, procura conservar lo redactado para que la voz no descuartice la “tradición”, que es el doble problema que abordó, en algún escalón, Derrida {la subordinación de la escritura a la centralidad de la voz y en una

contradicción a la que Jackie Elyah se opone, con ímpetu, a considerar esa tensión, *dialektiikka*, la importancia de lo tipeado para que la palabra viva sea nodal, redactándose en desmedro del alfabeto, apelando a la "scripturam" –o anunciando que el alfabeto es secundario con respecto a la *voz patriarcal*, pero usando la escritura [lo que no se debía emplear, para ser coherentes con la toma de posición respecto a la Segundidad del alfabeto******]–}.

****** No son ni de lejos, sinónimos; empero, los estrechamientos de un libro que pretende ser una obra, "une œuvre de art", a pesar de ser un anti libro, nos conducen a tales *desajustes*.

******* Le dieron un Primer Premio por su larga faena en el ámbito del periodismo "cultural". Acabó *seleccionada* en competencia con otros colegas de toda Argentina –ir a [http://www.salta21.com/Chavez-Diaz-recibira-en-Bs-As-el.html]. Empero, en un correo de 08 de Octubre, me comunicó que no detentaba auspicio de nadie y que tuvo que solventar los costos del viaje ella misma, con su tarjeta.
Para agasajarla, aun cuando ella conmigo fue más que brusca y grosera en muchas ocasiones, le comenté, con sincero cariño

⋮

Buenas tardes, noches.
Me alegró … que decidieras "agarrar el toro por las astas" y que [viajés] … , aunque sea a costa de deudas.
Es precioso seguir, concretar el deseo, Romi; no atentés … contra tu Inconsciente, que es lo más político y hermoso que tenemos...
Sé feliz, recibiendo el Premio y cuando te lo entreguen, acordate del gato de *Alicia en el País de las maravillas*; estaré como colgado en el aire, fuera de lugar o de obra, sonriente. Por vos; por los dos.

⋮

Que la Fuerza te acompañe y nos proteja. Always.

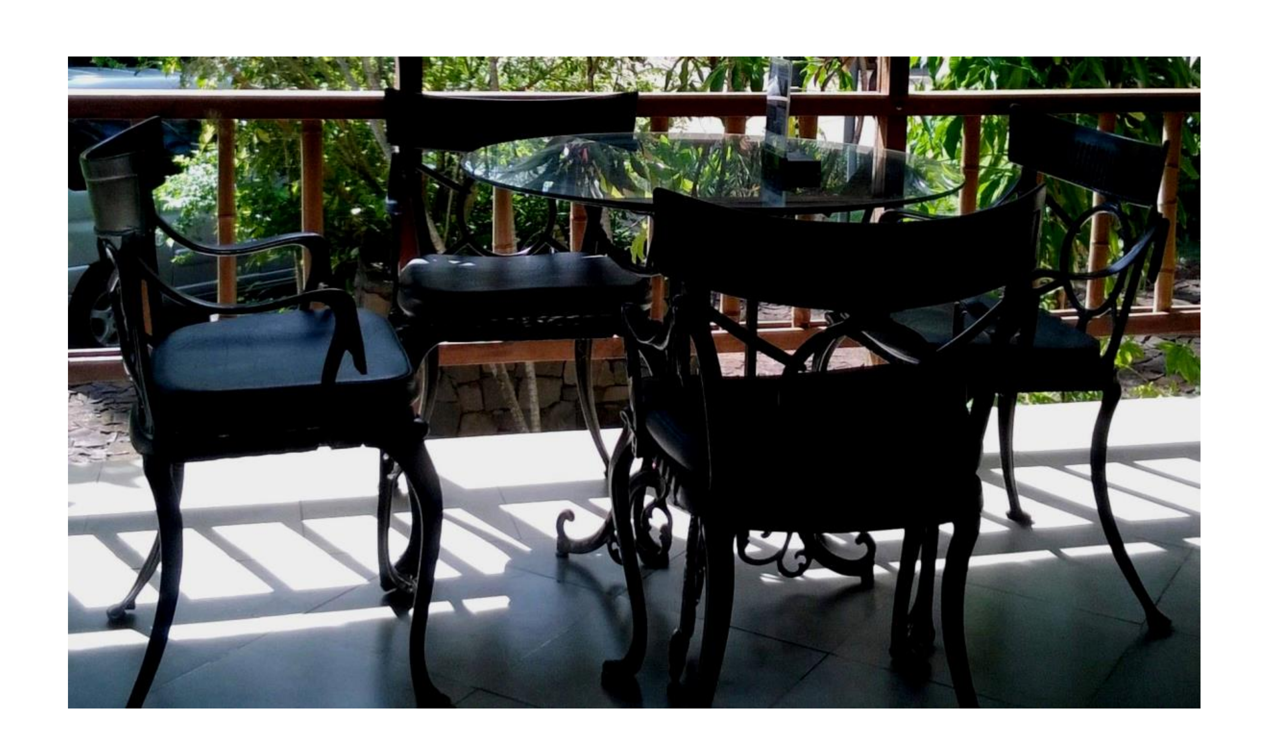
******** Cambiaré la fuente para alterar la musicalidad de lo que es de la página.

********* Las otras dos codas no son adecuadas ahora, por lo que es aconsejable ignorarlas.

(1) No había contemplado la alternativa de incluir una nota en este capítulo, pero al leer que un marxista como Néstor Kohan elogiaba a Samir Amin, auto bendiciéndose éste, de "marxist", en el obvio aspecto de haber sido "an communist" de la primera hora y, lo que es peor, de primera línea, no sólo me empujan a escribir en un mal griego, como si se tratase de insultos…, sino que me conducen a "registrar" la admiración de Kohan por Amin y el desparpajo del egipcio, al vomitar semejantes palabras en calidad de negro humor. Es como si confesara que él no era *leninist*, aunque… ¡sí marxista! ¡"Semper"! –ρ%$&@ϪϪ?~/&!

Les fleurs que le concede Néstor a Samir y las alabanzas inconscientes al diseñoPartido, se las ubica en la entrevista "He sido y sigo siendo un comunista" –Abril de 2012 {http://cipec.nuevaradio.org/b2-img/SamirAminHesidoysigosiendouncomunista.pdf [quiéraselo o no, esas multitudes fanáticas de "Sihts" que son binarias y que *imaginan* que pelean por un futuro emancipado, *corean* la "marcha" de la intolerancia, del odio]}.

No es en balde resaltar que nuestra "apuesta" por determinado *marxism* y por cierto "tipo" de lectura del amigo de Engels, **jamás**, **nunca**, tuvo la aspiración de pregonar que es el exclusivo *instrument* para desmantelar cómo funciona una colectividad o una etapa histórica. No olvidemos lo que aconteció con el Psicoanálisis, sucesos y olvido que son una forma de "Verdrängung" –represión–… al Psicoanálisis mismo, *au–delà* los mambos del vienés, de Émile y de JAM, pongamos por caso.



CAPÍTULO VIII(4)**. Algunas hipótesis esenciales en Marx**

Previo a "... *surgir la* Teoría General *de Keynes, Kalecki ya había publicado … tres estudios que constituirían … la primera formulación … sistemática del papel de la demanda efectiva en el proceso de reproducción* (*burgués*). *En esos análisis, se puede constatar* ... *la influencia de Marx,* (*entre otros*) …"

Jorge Miglioli et al.[5]

"... (*La*) '*acumulación de capital' es … uno de los ejemplos* (*por el que es dable observar cómo*) *la desigualdad del poder se ampliará … y la libertad de los así aventajados, se* (*desenvolverá*) *… a costa de los oprimidos*. *Por* (*esto*) *… era plenamente* (*legítimo inquietarse sobre*) *… si la socialización de … los medios de producción*(*, no eliminaba los privilegios y entonces, paradójicamente, en el socialismo, acaecería*) *la … competencia* (*perfecta*) *…"*

George Simmel[6]

SEGUNDA PARTE

{https://www.youtube.com/watch?v=ofnDWXFuX8k [Beethoven - Sinfonia nr. 7 -- Terzo movimento -- Carlos Kleiber -.]}

Ahora bien, para dar ejemplos conceptuales que nos sacudan para otear la estructura de los elementos nodales de la teoría marxiana y a fin de que caractericemos escuetamente los modos creativos de tesoro pre comunistas, tematizaremos la "dialektiikka" entre fuerzas genéticas/relaciones intersubjetivas–forma de producción. Trataremos idénticamente, la naturaleza de los cuatro momentos sustanciales de la vida colectiva y las artimañas universales para la administración de la riqueza. Con esas pausas, quedaría fehacientemente demostrado el vórtice dialéctico *du pensée* en el nacido en 1818.

Sostenemos que el feedback potencias creadoras/relaciones humanas–método productivo [que denominamos "clásico" u *ortodoxo*, por haber sido considerado por los marxismos como la "biànzhèngfǎ" de importancia en la teoría], está en el ámbito de la *abstracción real*. El mencionado retroimpacto no es un concreto social, en razón de que su complejidad permite la impugnación de las mutaciones comunitarias; acaeceres que surgen, a diferencia de la citada interacción, con la fisonomía de ese ente social que es pretexto para el alucinar de la "intelligence".

La *dialektikë* entre conexiones intersubjetivas–fuerzas constituyentes/forma de producción no es una noción concreta, porque lo esencial al proceso fue abocetado mediante las "labores" del feedback entre *lo duro representado* –el cual incluye a la "categoría no desarrollada" y a la *globalidad diferenciada multilateralmente*– y las "coordenadas sencillas".

Tampoco es una *idée enmadejada* que pondría en perspectiva a una realidad colectiva polimorfa, a causa de que la mencionada "dialektikken", es el desmote de los resultados esculpidos por la interacción entre *concreto espiritual* y "particularidades simples".

Se trata de una abstracción real, sí, mas, de la categoría más deconstructiva, puesto que la citada interconexión desarma los mecanismos que impiden el despliegue incondicionado de las fuerzas subjetivas de mujeres y varones. Por ello, critica a las formaciones correspondientes como productoras de una irracionalidad negativa [Juanes, 1982: 429]. Las asociaciones que existirán hasta el lejano 2300, lo que no supone que ahí acabe la dolorosa historia de las colectividades agrietadas en *klasser*…, no fueron sino conglomerados "serviles de vida" y *estados de dependencia* que, en lugar de impulsar a los agentes a su "émancipation", continuamente reprodujeron las pasiones tristes y las pulsiones destructivas. Las sociedades anteriores al *κομουνισμός* no proporcionaron la "transformación anarquista" del trabajo, con la intención de que se constituya en una **Semiotica de la Hermosura** y para que, en última instancia, comience a ocupar una alamena secundaria en la "histoire de la espèce". Esto es, con la meta de que las tareas sean una lógica de producción que fuese creadora, a raíz de que genera existencia de la vida y *estesis bella* de lo existenciario –sobre la tram[p]a perfecta/imperfecta del amante y lo hermoso, cf. Greimas, 1990: 59. Por el

contrario, la retroincidencia entre potencias creadoras–vínculos/modo de producción, fue permanentemente bloqueada para que no adviniera una *dialéctica estetizante*.

Mas, si la dinámica descrita debe transustanciarse, el proletario libre tiene que espiritualizarse y ligarse progresivamente a lo humano, en lugar de encajonarse en la Biosfera. Los individuos deben civilizarse cada vez más, no en los sentidos ni de Émile ni de Freud, sino entablando formas superiores de trato con el otro. Ese desarrollo de las **maneras elevadas de cortesía** –Engels, 1971 b: 131–, tiene que darse en mayor proporción que el despliegue polimorfo del tesoro. Es imprescindible una inversión total que no expanda al trabajo y sus productos, y que, por el contrario, desenvuelva a los agentes para que sean progresivamente, más poéticamente humanos, sin nexos con la economía, el "tyd", las faenas, etc. {Deleuze, 1989 –en otro contexto y por la obsesión de demostrar un *moralismo* en el cuidado por "Lenchen", Miranda cita una frase de Engels que valora la *delicada* conciencia [1978: 185]}.

Por lo enunciado, la interacción en lid opera como una abstracción real pero, en su máximo nivel, es decir, en cuanto "idea deconstructora". Si la *диалектика* entre interconexiones sociales–método de producción/poderes de subversión, es una "noción crítica" y, *en conséquence*, una abstracción "dura", *die materialistische Analyse* –el análisis materialista– no puede permanecer en la citada "διαλεκτική". Una vez que es obtenida la *abstracción real*, es imprescindible retornar hacia lo social, de lo cual se había partido. Es entonces, que afloran los momentos del "concept deconstructivamente elucubrado", el análisis histórico crítico y la *sociología* histórico/deconstructiva.

Mientras el escalón de lo concreto, histórico y deconstructivo, está vinculado con el feedback llamada "clásico", el acantilado del lexema críticamente pensado se relaciona con otros retroimpactos. Una demostración lograda de la eficacia de tales interacciones y de su ubicación en la *grada* mencionada, convocaría minucias que, en ese "parergon", son desajustadas. Podemos, empero, anunciar que las dialécticas en danza son los interligamientos *hombre–otro* y el movimiento "fuerzas formales/sociedad". La primera *tattvajijñāsegaḷu* –dialéctica– no se limita a las relaciones que los agentes puedan entablar con otras culturas, con otros individuos o con colectividades disímiles, sino que abarca los vínculos de la sociedad con "Gaia"

y con el *Universum* en su conjunto. El feedback hombre/otro, incluye la "dialektiikka" hombre–hombre Y el retroimpacto sociedad/cosmos(3), por lo que la citada interrelación se "incrusta" en la *dialektikë* "hombre [varones y mujeres]–Otro". *Id est*, en el movimiento que comunica la "sosyete" con las diferentes alteridades que puedan inducir en los agentes, multiplicaciones infinitas.

Respecto a la retroincidencia entre potencias formales/comunidad, apuntamos lo siguiente: la *biànzhèngfǎ* en tema consiste en que los axiomas "naturales" de la producción, se conviertan en supuestos humanamente creados y determinados, o sea, en que las fuerzas subjetivas se desarrollen como un poder apto para manejar las condiciones de la producción. Esto es, que las fuerzas formales sean "potencias constituyentes". Pero en ello interviene otro nivel, expuesto por el *anarshist* encubierto en las "Tesis sobre Feuerbach" –1984 b: 666/667–: que la actividad de los individuos es su propia auto revolución, la subversión de la praxis. Esa práctica que se autorrevoluciona es una fuerza, poderes que permiten a los agentes auto subvertirse, en la misma proporción en que son modificadas las circunstancias –Mondolfo, 1968: 101/103. Pero esa potencia está orientada al Homo sapiens sapiens, en tanto es *the condition and result* de lo que lo produce; por ende, la "dialektikken" fuerzas–sociedad es también, una interacción entre poderes/ser humano; interacción que estira las capacidades de acción y control de la asociación colectiva.

Los retroimpactos hombre–Otro y fuerzas/colectividad, ensartadas en el *acantilado* de lo "concreto criticado afiebradamente", nos muestran que, en las comunas, habitan formas de expresar *relations whit the other*, y modos de enlace entre mujeres y varones, con las potencias que los transforman permanentemente. La "диalektика" entre poder creador–vínculos intersubjetivos/artilugios orientados a la génesis de artículos, reproduce el estatuto que la alteridad posee para los agentes, y la intensidad en que las fuerzas se desempolvan, con el horizonte de despelotar a las circunstancias y a la sociedad. En esquemas, la cuarta pausa consistiría

lo duro reelaborado [*4*] *sobre la* Basis *de una deconstrucción del* "*ente*" *semiotizado –1–*

el feedback *hombre/Otro* | *la dialéctica potencias formales–comuna*

la interacción hombre/hombre [*relaciones de género, feedback entre hombres y culturas, sociedades u otras* "*unidades*" *diferentes*]

la retroincidencia sociedad–cosmos

las fuerzas constituyentes

la auto subversión de la praxis

En lo que hace al análisis del *cinquè* instante, asumiremos sólo el escalón de la "sokiologiezh" histórico–deconstructiva, en la cual se abarcan los principales hiancias de la vida, que son propias de las comunas mercantiles [producción, circulación, distribución y consumo], y los fondos de administración de lo a juntar. Estos lexemas son los elementos sustanciales para la deconstrucción de la historia de las asociaciones, o sea, *les concepts* más abstractos de lo que se apodó de "materialismo histórico" en cuanto tal. Los aludidos integrantes esenciales, se encuentran diseminados a lo largo de los palimpsestos marxianos y, por ello, su "reconstrucción" es dificultosa. En la presente *Forschung*, los daremos por ya ubicados en el corpus, para apresurar los tiempos –darles otros filos.

En cuanto a los "acopios" de administración, Mandel realiza una tipología muy útil, pero no tiene en cuenta algunos que nos atrevemos a imaginar [1988 c: 178]. Estipula que cualquier colectividad debe disponer de tres depósitos de bienes, con el propósito de garantizar su funcionamiento

a. *Esfera de acumulación y reserva*: es la parte de la producción que se destina a ampliar la "skalo" de la misma, y a cubrir eventuales catástrofes o imprevistos.

b. *Acopio de consumo*: es la "fracción" de los artículos que son descontados para reponer los medios creadores que se

invierten, para reproducir la fuerza laboral de la sociedad, y para el disfrute individual y comunitario.

c. *Fondo para los gastos improductivos*: es el segmento de los bienes orientados al sostenimiento de los poderes colectivos que son necesarias para la continuidad de la creación de artículos, mas, que no son productivas en el sentido de generar bienes.

Creemos que, en realidad, los depósitos son cinco, de acuerdo a lo que es afirmado en la "Crítica al programa de Gotha" –Marx, 1985 h: 229–

a- *Ámbito de acumulación y reserva*: *Ámbito de acumulación y reserva*: aquí debe contarse no únicamente lo destinado a ampliar la "produzzjoni" y a prevenir los azares históricos, sino también lo distribuido para asegurar a la *skrach* de labores, contra eventuales accidentes, catástrofes o imprevistos.

b- *Espacio de génesis y de reproducción*: es lo calculado para la constancia del ajetreo inductor de artículos. Por ende, es lo que garantiza que las potencias de la "reproductio" sean suficientes, tanto como se requiera para mantener la comuna en operaciones.
La parte de los bienes sociales destinado a la reproducción, debe hacer que ésta sea capaz de cincelar y recrear permanentemente las condiciones de la *prodakshɔn global* [concreta y semiósica].

c- *Fondo de consumo y de distribución*: ámbito que está destinado para:

i. la socialización de

> "... *los medios de consumo,* (*los*) *que* (*deben ser repartidos*) *entre los productores de la colectividad*" –Marx, 1985 h: 229.

ii. La "reprodiksion" de las fuerzas del trabajo social;
iii. la satisfacción colectiva de urgencias, e. g., las de la educación y las correspondientes al enriquecimiento cultural;

iv. el sostenimiento digno y humano de las personas no capacitadas para las faenas.

Las tres últimas escanciones enumeradas, correspondientes al estrato *c*, pertenecen al depósito del consumo stricto sensu, mientras que la primera instancia es la “distributio” propiamente dicha y se vincula con el goce individual. Sin embargo, ese disfrute no está librado todavía de las necesidades inmediatas, o sea, de aquellas que no son *spirituellen* y que permanecen conectadas con urgencias cotidianas.

d- *Acopio para gastos relacionados con el sostenimiento, reproducción y ampliación de los poderes imprescindibles para el funcionamiento del proceso modelador de bienes*: la sección del “produ” que se destina aquí, no tiene que realizar sólo lo enunciado, sino que debe estirar, sostener y *reproduire* las “forzi” que desempolvan las aptitudes internas del hombre; por ejemplo, ciertas instituciones.

Si bien el cofundador de la *Internacional*, denomina a ese ámbito

> “... (*archivo para*) *los* (*costos*) *improductivos de administración, no concernientes a la producción* ...”, únicamente en los municipios pre socialistas, dichos gastos son improductivos –loc. cit. En efecto, como en tales colectividades hay que asegurar la génesis de “riekdom” y de excedente, los costos que estén involucrados en esa urgencia, son un derroche improductivo. Pero, en una comunidad socialista, los aludidos gastos hacen al desempeño de los agentes en funciones multilaterales, lo cual, a su vez, repercute en el crecimiento de sus *habilidades internas*. En consecuencia, tales “Kosten” no pueden ser no productivos en el sentido en que lo eran en las colectividades presocialistas. Mandel, por consiguiente, se ubicó desde el atalaya de las asociaciones pre comunistas, en la caracterización de lo último mencionado.

e- *Fondo para el goce*: en él se reúne “la part” de los artículos que tiene por objetivo

i) hacer del trabajo una fuerza cada vez más humana y la *erste* –primera– necesidad vital;

ii) diversificar las urgencias sociales; con ello, el deseo es

incesantemente estimulado, lo que contrarresta el peso de las labores, hasta apuntalar el derecho a la pereza;

iii) principiar a calibrar los entes de uso, más con la norma de la satisfacción, sin importar lo que se invierta en su creación, en vez de apelar “to the law of value”. Neutralización y progresiva quita de la reglavalor, hasta su eliminación íntegra;

iv) anulación inmediata de la moneda, de los precios, de cualquier forma de retribución en dinero, de la compra y venta, de las mercancías, entre otras decisiones que negaron los de 1917;

v) convertir al tesoro en una riqueza cada vez más *multilateralen* y orientado al disfrute estético–pasional.

En lo que se enlaza con los cuatro hojaldres de la existencia en las comunas presocialistas, podemos sostener que están lejos de un economicismo y materialismo estrechos, atribuibles a Heinrich; lo contrario hicieron con tales lexemas sus discípulos en el novecientos. Una caracterización detallada de esos momentos, nos apartaría demasiado de nuestros horizontes; ofreceremos algunos rasgos de la génesis de productos, que es el registro que padeció las mutilaciones más severas.

La conceptuamos como el devenir por el cual los poderes de la Naturaleza y las de la “communauté”, tanto formales como materiales y tanto actuales cuanto potenciales, son tensionadas para:

i. activar los bienes internos de varones y mujeres;

ii. exteriorizar dichas fuerzas, con el objetivo de que sean materia de relación del ser humano *with your subjectivity*;

iii. producir a los individuos en cuanto ser colectivo. Para ello, no puede haber **libretas de racionamiento**, tal cual “florecieron” en el Siglo XX.

A su vez, el desgranamiento de la *propiedåt pribådu*, no elimina la propiedad personal, que es lo que diferencia a cada agente de otro, por lo que no puede haber camisas Mao para todos, a machucones de

culatazos, lo anhelen los individuos o no;

iv. suscitar artículos, los cuales no sólo son concretos y materiales, sino también espirituales y semiósicos {la educación, “l’art”, la *sciance*, etc., son también producción y riqueza, aunque de carácter inmaterial [Marx, 1974: 241, 346–347]}.

Aquellos “marksismi” que unidimensionalizaron la *produksie* a sus facetas técnico instrumentales, en tanto una sencilla modulación de bienes y de medios productivos, descuidaron aspectos muy importantes. Esa simplificación de la teoría no únicamente nos embarca en “p’ersp’ekt’ivebi” no complejas de lo humano, sino en *intapriteshɔn* que ponen entre paréntesis su chiflada orientación marxista.

Respecto a las otras pausas de lo comunitario, es dable enunciar que la producción se anuda al “konsomasyon”, jugando la *distributio* y la circulación, el rol puentes.

El consumo puede ser de **dos** “grands types”: el que emplea los artículos para darle continuidad a la *Produktion* [el “consumo productivo”], y el que desgasta los *valer itilizasion* por su empleo individual –el “consumo improductivo”. Aunque suene tautológico, el *konsumon* es un proceso que se separa entre “consumo productivo” y *consumo no productivo*.

Lo que es inducido en una colectividad S, en calidad de bienes, requiere ser distribuido. Por ello, la “distribbuzzioni” será el movimiento a través del cual lo gestado *dans une* comuna, se asigna, f. i., a determinadas “constelaciones” humanas.

Para que haya distribución tiene que haber a la par, *cirkulàcia*, la que será el proceso en sí de ajetreo de los productos. En disímiles “œuvres”, el compañero del General sostiene que la circulación propiamente dicha no sólo implica que exista *commodity* o valor de cambio, sino que haya “prayz”. Por ende, si somos muy estrictos, la *circulaţia* no existe en las sociedades mercantiles “arcaicas”, como las que solían haber en los intersticios de la Antigüedad. *Au fond*, circulación habría recién a partir de las asociaciones como las de “Griechenland und Rom” ya desarrolladas. Sin embargo, sí había *distribució*, por lo que surge la pregunta de cómo bautizar el proceso que

“acompaña” al de distribución.

En el volumen I de *Teorías sobre la plusvalía* y en unas cuantas palabras, el enemistado con los Bauer ofrece una respuesta: se trataría de un sencillo intercambio. Tendríamos, pues, sociedades sin “cirkulaasiyoŋ” y con *scambiu* [1].

Idénticamente, colectividades que, aun cuando tuviesen mercancía y un proto moneda, no estarían “suturadas” por la circulación, a pesar de haber “kummerċ” en ellas –2. Luego, emergerían *comunità con beni*, dinero y “prii”; éstas sí poseerían circulación [3].

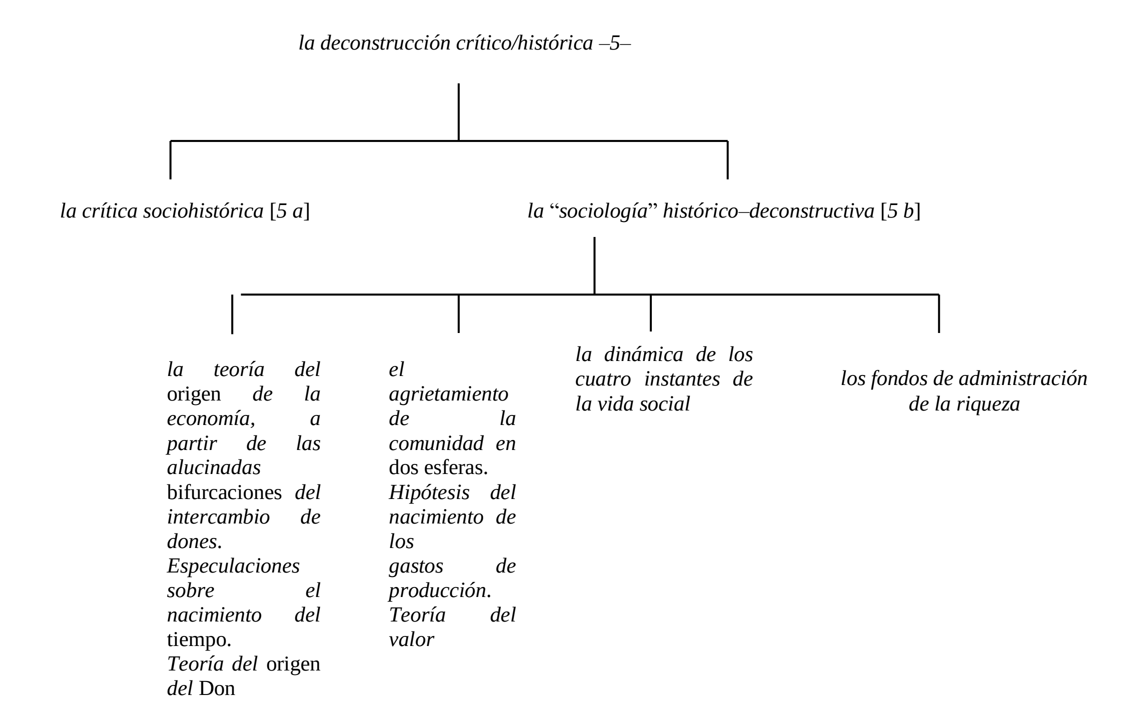
Observemos lo que ocurre: “die Austausch” –el intercambio–, bajo determinadas condiciones, deviene comercio sin que haya todavía *sirkilasyon* [1’]. Después, el “comèrci” se despliega lo suficiente como para que nazca la circulación propiamente dicha [3’]. En boceto

commutatio ——→ comercio ——→ “sirkulasi”

Es adecuado subrayar que, en el mercadeo sin circulación, hay dos subtipos: el “comèrci” *arcaico* o “primitivo”, representado por el *escambo* complejo con un bien en tanto monera natural [1 a], y el mercadeo “more advanced” de las comunas neolíticas [1 b –se deja afuera a las organizaciones del Don, en las cuales detectamos un intercambio que no es un mercadeo].

Sea como fuere, resulta que la flecha más gruesa indica que la *zirkulazioa* es menos “flexible” y más *áspera* que el “kometsio”, el cual es, a su vez, más *duro* que el “intercanvi”. Es como si hubiera un **envaramiento** de lo “fluido”, *blando*, “flexible”, etc., o como si, a medida que las aglomeraciones se hicieran más laberínticas, los individuos extraviasen otro tanto en capacidad para controlar sus soles. Repiquetea un **acorazamiento** que da origen a estructuras que son, cada vez más, rígidas e inconducibles para los agentes. Precisamente, eso es lo que ocurrirá con “basa” y supraestructura: lo humano se aquitinará en dos enormes esferas.

Habiendo redondeado la *Darstellung* [exposición] de lo que veníamos argumentando, nos hallamos en condiciones de graficar la “quintus caesura”



Como puede observarse, esa manera de comprender lo *metodologiuri* en el suegro de Longuet, posee la ventaja de funcionar a manera de un organigrama de las nociones, el que permite orientarnos semióticamente en el multívoco pensamiento* del alemán. Enmadejamiento que, al igual que aconteció con Hegel, no le impidió ser tratado, [especialmente por los postmodernos –Lyotard, Baudrillard, etc.– y por los afiliados a la “sociología” de raigambre durkheimiana/weberiana –Bourdieu, Habermas], como un **perro muerto** [un “catálogo” demostraría cuánto la superestructura no les posibilitó a esos intelectuales, un distanciamiento radical de la *Epoche* –lo mismo para los pos/estructuralistas como Foucault, Derrida, Guattari o Deleuze].

En conclusión, algunos de los rasgos de la “materialistiese dialektiek”, que son derivados de la forma en que Levy exige la génesis de categorías, son:

- a diferencia de la interacción de la Certeza Sensible, no se imagina que haya *esencia*;

- no existe una coincidencia entre “ουσία” –sustancia– y concepto.

- Por el contrario, una interacción no idealista, no afirma la vigencia de

ninguna esencia, ni de lo *reel* independientemente del signo y de la “Kultur”. Mas, esto último *no equivale a* que la realidad sea creada por la conciencia, tal como estarían dispuestos a [mal]entender los leninistas recalcitrantes.

- Lo material, en tanto Ceroidad, está desplegado por la significación, esto es, por la “distancia” o *différance* que introduce el signo entre lo dado y la idea.

- Una toma de posición materialista a ultranza, sostiene enfáticamente que lo concreto es apostillado, deconstruido y significado, ya que no contamos más que con “segni”, con *representaciones* y con los “idiomes”.

- La Ceridad de lo *rial* –0–, para hacer factible hablar de ella, tiene que convertirse en un material “discursivizado” [Primicidad]. Mas, como eso implica la alternativa de construir versiones no críticas, y por ello, idealistas, debemos elaborar un Objeto deconstructivamente imaginado [Quinteridad].

- Resulta que la *k’rit’ik’is ist’oriizatsia* –que tiene dos grandes planos internos–, torna viable desplegar lo puesto en enunciación, respecto a los condicionamientos de la “ȁrd/structar” y a las relaciones de agresividad de la *βάση*. O sea, la deconstrucción, al mantenerse distanciada de los efectos semiósicos de una etapa, garantiza que los jirones de la Cericidad de lo “realon”, no sean conservadores.

Por consiguiente, comprobamos que la *dialektik matrialisti* se desmarca de la Metafísica de la Presencia –i–, se aleja de los sistemas que metaforizan sus referentes de forma complaciente y reaccionaria (ii), y se desvía de los efectos semióticos hegemónicos, históricamente condicionados –iii.

Triple y abismal diferencia con la “tattvajijñāsegaḷu” hegeliana de la *Fenomenología del Espíritu* [op. cit.], dado que la misma, clausura lo “erreala”,

en cuanto Presencia a ser representada en la *Idea* –a. Induce visiones de lo “concreto” que anulan los golpes de lo estructurado [b –ejemplificado en una historia mítica del *Geist* que adora su Ser Para Sí en el Saber Absoluto]; y acepta el “espíritu del mundo”, a fin de surgir como la narración oficial de aquel transcurrir especulativo [c –uno de los libros que podrían quedar sin colorear es una obra de 1992, de mi autoría, que dé cuenta de uno de los libros más abstrusos de la Historia, apartándose de la que escribió el nazi de Heidegger].

El ahogo de la revolución en una tal Filosofía, es inherente a la lógica desplegada. Habermas [1995: 157–161], a pesar de los postulados que nos separan, pudo ofrecer afirmaciones convincentes. Sin embargo, la incomodidad frente a la *revolution* no se condensa únicamente en su apoyo a los cambios suscitados desde arriba o en su tibia aceptación de 1789, sino en el mecanismo consistente en hablar acerca de lo insurgente para desplazarlo. Acaso sea esto lo que Engels {1973 b: 305 [1973 c: 360–362]} haya querido decir, al sostener que lo incontestable de la “dialektikë” es neutralizado en Wilhelm. La brasa del alzamiento quema en él no sólo por eso, sino a raíz de que el devenir mismo es integrado como variable de sus constelaciones, pero con el propósito de resistir y conjurar la rebelión. Y todo nos parece conducir al mismo punto: a la construcción de versiones soporíferas de lo *réel*; necesidad que, en la Metafísica Occidental, viene desde Platón y más allá.

Por consiguiente, esta interpretación de la “diyɋlḛǩţŷǩɐ′” en el co/fundador del “Kommunistische Partei” supone la disolución del *Πλατωνισμός* –Platonismo.

El olvidado en las universidades, habría querido mostrar, a partir de una “dyalèktik materyalis” de los trazos dispuestos, lo *rial* en su voluntad absurda, incomprensible, “a favor” de los poderes

> [en los rastros que nos dejó un mediólogo sobre una entrevista de 1871, se dice que “... *no hay nada que explicar, salvo la estupidez humana* ...” –Landor, 1998: 2].

Precisamente, eso nos abre la probabilidad de dar cuenta de porqué la interacción en el marxismo tendría que recuperarse en un grado que se comunique con las actividades. “En effet”, si la *dialektiikka* expuesta permanece únicamente en el registro de problemas “epistémico”/metodológicos, no se ve

cómo puede sustraerse a una *colonización* de la “Filozofia”. Pero si entendemos que enfocar lo concreto, significa su restitución en lo semiósico, las *artimañas* para un acercamiento hacia los sucesos, hacen sentir sus repercusiones en la “península” de la acción. A raíz de lo dicho, es que es urgente la pausa del *alejamiento*, sea en calidad de “Sexteridad” o de *Septidad*.

Parece ocurrir que la génesis de objetos inoportunos para las fuerzas cristalizadas del dominio, soporta mejor las tensiones entre teoría y praxis –en lo que respecta a que lo “reel” es un **Eso** que llega cuando “no debe”, ir a Lacan, 1985: 451/453.

Ahora bien, la aproximación elíptica y demorada a lo objetual con el soporte de lo dialéctico–materialista, insiste en Marx. Basta una mirada atenta al índice de *El capital* [loc. cit.] para advertir que su desarrollo es “dialektischen” –dialéctico–, en el sentido de que cada capítulo siguiente no sólo explicita lo que en apartados anteriores no se hizo obvio, sino que las iso/topías abordadas son, *always*, la “síntesis” de los resultados alcanzados y el *anuncio* de las nuevas cuestiones que tendrán que resolverse. Esa consistencia tan elaborada, meticulosa, cuidada y detallista es lo que influyó para que el resto de los textos fuesen editados *post mortem*, dado que la argumentación en esa cadencia precisaba demasiado tiempo. De ahí también que el esposo de “Jenny”, haya escrito numerosos *borradores* –que salen a la luz, despacio…–, en los que, no obstante, todavía puede apreciarse la forma dialéctica de suscitar “les problèmes” [así, los *Elementos fundamentales para la crítica de la Economía Política* –1858].

Además, al referirnos a la “narrativa” de *El capital* [op. cit.], no únicamente se contempla el tomo I, sino que es impostergable mirar el conjunto.

El primer libro “dibuja” la *produksie* burguesa; “die Sekunde”, que es el *Capítulo VI (inédito)*, asoma como enlace entre el tomo I y lo que fue sopesado, volumen II.

El tomo II, que es el III…, trata el proceso de circulación y los fenómenos involucrados en los Esquemas de recreación social del valor autócrata, que Rosa de Luxemburg, no asimiló, aun cuando corrigiera a quien la excede. El volumen IV, que sigue nombrándose de “libro tercero”, es un resumen de los tres primeros y muestra la génesis de riqueza percibida en su **laberinticidad**.

El cuarto, que es el V, se acuerde o no con que es *parte* de la serie “zirka” [acerca de] *El capital*, que es la interpretación de Engels que aceptamos…, es la deconstrucción de las teorías sobre el plus valor.

La exposición sigue, como puede apreciarse, una “sekans” dialéctica *fracturada* en sus tres momentos, con el “añadido” de 2 instantes. Si consideramos *El Capítulo VI (inédito)*, el momento crítico–deconstructivo es una Quinticidad.

Apostamos por una “dialektikken” *del Desvío* que nos emanciparía de las “cuadrículas” leninistas, en dirección hacia una *enterpretasyon* sutil del agonizante en la pirata Inglaterra.



Over the order, fuera de lugar, digo

¿Cómo se
puede
silenciar
el díalaluz?
¿A través
de los
ojos
de la
noche?
¿Con
el espíritu
opaco
de
voces
inconclusas?
¿Con
la
Nada
de la
nada?
¿Se
ilumina
la
nocheldíalaluz?
¿Es
posible
la
Nadaluz
en el
díalasangre?
Y.. ¿para qué? –https://www.youtube.com/watch?v=9m90rCyul_8 {Luis Eduardo Aute - Siglo XXI [lo que es tipeado, redactado, escrito, se lo gubia para la presentación de este libro, que se halla en elaboración desde hace décadas y que no alcanza su término, obra que tendrá, a su vez, una “asinᴛez” que será y no un resumen ╢la *sentz shi* es torneada como lo fue para que, al insertarse, en particular, música, lleguemos a un habla que no posea signos lingüísticos y que, al carecer de tales significantes, nos haga arribar a un idioma que no habla, a un “langwij” que, sin ser silencio, no puede ser traducido a palabras, quebrándolas, con el objetivo de superar los lexemas, el concepto, la Metafísica de las nociones ┤deseamos un Silencio <*Ruhe*> que hable en los timbres de los sonidos, en los ritmos de sus melodías, impulsando a que el Silencio, declame lo inexpresable y hable <“et parle”> lo que no puede ser enunciado… ≪*what cannot be put into words*≫├╟]}–

P/D: Cortando abruptamente con lo proclamado y sin que lo que es asimilado en calidad de apostilla a lo que se agrega en un mensaje, sea una coda, estampo que, desde 2006 hasta 2010, fui el Doctor más joven de la Carrera de Historia de la Facultad de Humanidades, en la academia mediocre que no soportó que sea ingenioso.

En el año de mi Colación, fui uno de los escasos doctores y, también, el benjamín de todos los titulados, los cuales eran Especialistas, Magisters y Doctores que estaban al borde su retiro.

De 2006 a 2010, fui uno de los doctores más nóveles de la institución cruel que me destrozó con kafkianos expedientes y Sumarios.

Los últimos artículos de Congresos, Jornadas, etc., son de 1992 y fueron actualizados en

"in die Glossen". Y, no obstante, el que así habla, se encuentra excluido, repudiado por uno de mis tres hijos, el primogénito, al que, con un amor insondable que le entregué en su dolida infancia, por los maltratos que padecía, salvé de que se convirtiera en autista y le facilité lo que pude para que mitigue su dolor, con alegría, felicidad, paz y amor de padre.

En tales condiciones, siendo probablemente, con sincera modestia, uno de los intelectuales de altura de la provincia de Salta, para no enredarme en petulancias y soberbias, he aquí que respiro soledad, en el destierro y en el silencio, que son figuras del asesinato, de la invisibilización, del ninguneo, de dar Muerte en vida al que se excluye de tales formas… Al igual que Cyrano, lo que aparenta una retahíla de quejas, reproches, amarguras, son un relato de lo que aconteció.

* Blanco sobre negro, *repetimos* al mítico Subcomandante Insurgente "Marcos" y tallamos que nuestra interpretación del acosado en Londres, es una subversión

> ¡Poderosos y Opresoras!…; disculpen "… *las molestias* (… ;) *esto es una revolución*"** teórica en el ámbito del pensamiento y, por eso, de la acción, a raíz de que sin hipótesis enmadejadas, lo rebelde es más que torpe –miremos la centuria fenecida… {en https://www.youtube.com/watch?v=SPilCig3eIE [MPFV - MANIFIESTO ZAPATISTA POR SUB. COMANDANTE MARCOS]}–.

** A lo precedente, es posible agregar un conocido "Manifiesto" de quien se imagina que es Rafael Sebastián Guillén Vicente, supuestamente autor de una Tesina de Licenciatura nombrada como *Filosofía y educación, prácticas discursivas y prácticas ideológicas*. *Sujeto y cambio históricos en libros de texto oficiales para la educación primaria en México*.
La pesquisa se acoda en los "actos circenses" del más que *revisionista* Althusser, en torno a las incoherencias en las formaciones sociales contemporáneas, y en lo singular, en los aparatos ideológicos de Estado, entre los que se absorbe a la escuela.
Según el comentarista, la Tesina fue guiada por el Doctor Cesáreo Morales, el que era althusseriano y NO maoísta.
Lo que convendríamos llamar "investigación de campo", fue tecleada en máquina de escribir; impresa en hojas tamaño carta; detenta 121 páginas de texto, sumando las fuentes consultadas.
El libro alberga un *Prefacio* y cinco "partes":

i) *Sobre la práctica filosófica*;

ii) *Sobre los conceptos generales de una teoría de las ideologías*;

iii) *El mecanismo ideológico dominante y el proceso de trabajo*;

iv) *Hacia el análisis concreto*;

v) *A manera de* conclusiones.

Luego, continúa un *Anexo* que inserta el Informe de una educadora sobre una clase áulica en un Jardín de Infantes –el periodista no ofrece más datos…
La Tesina desemboca en la Bibliografía, donde lo curioso es que figuran nueve obras de Althusser, algunas de Foucault, lo que era sinónimo del empleo hábil del idioma francés y, en total, 90 escritos, además de libros oficiales para la educación primaria en México.
La investigación echa mano del "Materialismo Dialéctico" y por descontado, del *Materialismo Histórico*, por lo que estamos ante una pesquisa tradicional, aun cuando se adelantara a planteos como los de Bourdieu.
Es dable apreciar ahí, el insoportable peso del "marxismemik vulgarimik", que abarca al *marxismo* del cual renegara el mismo suegro de Aveling, "marksizëm" estólido que incluye al *leninismo* –no cometí semejante error en mi Tesina de Licenciatura [pero eso no revela mayor

lucidez, sino lo difícil que sigue siendo, esquivar el “marxismo vulgar” con sus dos facetas **monstruosas**…].
Resumida la Tesina –Noviembre de 2012– a partir de la mediación de un apostillador {buscar en Google por “la tesis filosófica de Rafael Guillén” –eso remite al link, que si se lo coloca directamente, no se puede abrir <por este molesto rodeo, se puede ingresar al comentario de la Tesina…>– [porque no la leímos por nosotros, redactamos la frase aludida ╢acorde a nuestra intelección, los sintagmas explicitan que “Marcos” está desencajado, fuera de lugar, *corrido*, desubicado, “borroneado” ≪cf. https://www.portaloaca.com/historia/biografias/el-subcomandante-marcos/≫╟]}

> “‘Marcos’ *es gay en San Francisco, negro en Sudáfrica, asiático en Europa,* ‘*chicano*’ *en San Isidro, anarquista en España, palestino en Israel, indígena en las calles de San Cristóbal, … judío en Alemania, … feminista en los partidos políticos, comunista en la* (*pos Guerra Fría*), *preso en Cintalapa, pacifista en Bosnia, mapuche en los Andes, … artista sin galería ni portafolios, ama de casa un sábado por la noche … , guerrillero en … México … , huelguista … , reportero de notas … en interiores,* machista *en el movimiento feminista, mujer sola en el metro a las 10 p. m., jubilado en el ...* Zócalo, *campesino sin tierra, editor marginal, obrero desempleado, médico sin plaza, estudiante inconforme, disidente en el neoliberalismo, escritor sin libros ni lectores …* ‘Marcos’ *es … las minorías intoleradas,* (*aplastadas*), *resistiendo,* (*estallando de bronca*) *…* (*Es*) *… los* (*oprimidos*) *buscando una palabra, su palabra, lo que devuelva la mayoría a los eternos fragmentados; nosotros …* (*Somos*) *lo que incomoda al poder y a las* (*lindas*) *conciencias …*” –lo “cincelado” es ajeno [en el site, se enuncia el traspié de que Sebastián aterrizó en Chiapas, siendo maoísta, lo cual NO es así, de NINGUNA de las maneras, como lo apoyaremos con silogismos y documentos].

A pesar de que se desparrama de que el presunto Rafael Guillén, (a) *Marcos*, cuya hermana, Paloma Guillén Vicente, se involucró con el “PRI” y cuyos supuestos padres, murieron, se ventila que llegó a Chiapas con la ideología maoísta {porque el *marksouriezh vulgar* a lo Bebel y el “leninismo”, son ideologías y no un gracioso y pretensioso *Socialismo Científico* –en lo nuclear, eso es palpable en Mao, idolatrado por militantes que consideran que disolvió al admirador de Wolff y que labró unas “magníficas” *Tesis Filosóficas*, que ni son tesis ni menos que menos, “filosóficas” [#¡&¿%$~?@!^+]}, información que se notifica, y que no nos consta y que el pasado ideológico althusseriano de Sebastián, lo niega –a su tarea académica, la defendió a sus 24 y, por la cara que emergía detrás del pasamontañas, puede calcularse que Rafael cumplió 38 en 1994, por lo que es, posiblemente, de 1956. De donde puede inferirse que hacia el ‘66, tenía 20, por lo que, en la masacre de 1968 del Zócalo, ya cumplía sus 24, acontecimiento espantoso que, seguramente lo condujo a decidir irse a Chiapas.
Por lo que se esparce en entrevistas, en pasajes sueltos, en alusiones, etc., él estuvo diez años en la Lacandona, en la silenciosa preparación del EZLN, por lo cual tardó en ubicar cómo arribar a Chiapas, unos cuatro años.
Otros, antes que él, habían intentado quedarse entre los originarios del lugar, mas, no consiguieron ser aceptados por los indios y acabaron por retirarse.
Los menos de doce que ellos eran, fueron uno de los tantos que se instalaron y a los que, por las duras condiciones de supervivencia en suelo aborigen y campesino, los pudo el desánimo, por lo que permanecen Sebastián, un mestizo y un solitario indio que había estado desde que fueron casi doce.
Hasta allí, NO existe la más mínina evidencia, explícita y directa, de que Rafael pudiera ser maoísta y, por lo que arroja aquí y allá en años posteriores…, era más guevarista y de tendencia, como lo adelanté, althusseriana.
Los aborígenes los rechazan y se arriesgan a irse a la Lacandona que, para los indios, era una prueba de máxima valentía, puesto que las demandas de supervivencia eran más recias en la selva y había que enfrentarse a espíritus de todas las especies, que andaban por las noches de la

Lacandona.
Estando 365 jornadas en la selva, los tres comienzan a obtener respecto y ascendencia en los aborígenes, por lo que se les unen los primeros, que apenas llegan a diez, como en el inicio. Si todo esto demoró una década, arrancó en 1984, lo que cuadra perfectamente, ya que Sebastián tendría unos veintiocho.
En el segundo año, los otros originarios se sumaron, poco a poco, al principio y, luego, por centenas, hacia el tercer año, aceptando que, si un blanco, como Rafael, era capaz de resistir las horrorosas condiciones de la selva y contar el cuento, es que, aparte de poseer estómago de carroñero, merecía, por lo menos, que se lo escuchara, a ver qué se traía.
En el '88, por la praxis misma, Sebastián se percata de que, lo que fuera que hubiera que ejecutar, no lo podía decidir el núcleo militar del EZLN, sino las aldeas de indígenas. De ahí, se desprende la Comandancia y se inicia un proceso de debate originalísimo, donde es establecido que, primero, se dará apoyo y cobertura al EZLN, incrementando sus soldados, que se intentará la estrategia pacífica, legal y democrática con las autoridades blancas y que, si eso no llevaba a nada, se escogería la batalla militar.
Y con el silencio y la invisibilidad de los aborígenes, aprendidos durante 500 años de mala Historia, se fue cocinando a fuego re lento y en el más absoluto secreto, el EZLN, bajo las mismas narices de los otros lugareños, que ni sospecharon nunca lo que los indios estaban preparando para el '94.

Sea como fuere, de manera tradicional y, por igual, "básica", se nos increpó en 2010, en unas *Jornadas de Filosofía* de la Facultad de Humanidades –Universidad Nacional de Salta [*UNSa*.]–, desde la postura de un feiminismo talibán, y desde el autoritarismo y ceguera del Partido "Comunista Revolucionario", que no es ni comunista ni revolucionario, sino una estructura leninista que es dirigida por Otto Vargas como si fuera un dios, *ignorante* de la mayoría de los hojaldres de Marx, y sí conocedor de las "obras" de Stalin y Mao, alrededor de cuál era mi propuesta *concreta*, dado que nada me conformaba –y es que hay que ser elemental hasta la saciedad, para que un "PCR" o cualquier Partido leninista, sea de la inclinación que fuere, pueda satisfacer a alguien que detente informaciones medianas de los libros del estimado por Engels.
Yo sí, con calma y no de forma irritante, como se hastiaron de acusarme [de que soy un *provocador*] y me cansaron a mí también, al punto de que me condujeron a perder la paciencia…, respondí a la feminista castradora, que me interrogaba policialmente, que lo que más se "acercaba" a lo que comprendía que el compañero del General deseaba, era lo que se había realizado en Chiapas, desde el *inolvidable* sábado 01 de Enero de 1994.
Anuncié mi desacuerdo con algunos "nodos", como el de la constitución de un Ejército, a causa de que Marx era **relativamente** "güemesiano", por cuanto el levantamiento no se efectúa con un Ejército, *rojo* o no, "foquista" o no, de *vanguardia* o no, que se alza "en nombre" del *pueblo* y se denomina a sí mismo, "ERP", *FARC*, "Sendero Luminoso".
En lo amplio de una obra que no acaba, sostuve insistentemente que **no existe Ejército alguno**; "regular" o no, de *Larga Marcha* o no, sino una rebelión de las masas insurgentes, "lideradas" desde sí mismas, por sí mismas, para sí mismas, sin ninguna *función paterna* y sin Edipo, que se bautice de "Partido de la clase obrera", con un *Comité Central* de Mandarines y con un "impactante" *Programa* "contestatario" que le indica al pueblo el horizonte *exacto* o correcto, que orientará a las masas al "socialismo", con velocidad *ininterrumpida*.
A esos "marxistes" de tortas de cumpleaños, que no son más que leninistas, habría que gritarles, a ver si despiertan:

> "¡Raza de víboras! Eluden un insecto y se tragan un puma.
> Como destructores de la teoría del gozador de Virgilio, ¡impiden que otros ingresen a las hipótesis de Marx! ¡No entran Uds. en razones y ocultan las llaves para que esos otros no puedan mirar independientemente!
> ¡Guías ciegos! Dicen respetar la teoría del lector de Engels y ser los *herederos* de Marx, pero demuelen el corazón de sus hipótesis"

En suma, TODO TIPO DE FUERZAS ARMADAS tiene que ser disuelto, algo que es PREVIO

a la iniciación de la revolución misma y se debe conservar tal situación, después de coronado el comunismo I –y no menciono lo del "anarco socialismo", el *anarcomarxismo* y el "anarco comunismo", para ser fiel a la letra del padre de Eleanor, quien lo establece con una claridad, que hasta un maoísta lo podría *comprender* en el libro, este sí, grandioso, que habla de la "Comuna de París" [ese **palimpsesto**]–.

Hoy, en 2025, en este presente sin presente, porque un escrito está redimido del tiempo, fuera de los ejes, desbaratado, fuera de lugar o de obra, me percato que "Marcos" tendría que haber evitado la referencia a que es machista en las corrientes feministas, porque eso no es insurgente.
Lo que quizá *Marcos* debiera haber proferido es que él era el más femenino en las vertientes feministas, las que, en su brutal mayoría, son un machismo invertido, saturado de odio, resentimiento, furia, inquina, contra los varones, por ser portadores de gónadas, confundiendo las reivindicaciones feiministas, con una pelea de género como si fuera una lucha de clases que conduzca al exterminio de los varones, por ser tales, en cámaras de gas.
Ese tipo de feiminismo nazi y bestia, lo que quiere, en el sentido Psicoanalítico, aparte del anhelo de las mujeres de ser hombres y de ser un Zar, es el deseo de un Matriarcado y de una "ovulocracia" **viril**, por no emplear otra palabra que sería más directa o contundente, pero que serviría para que las "feiministas" talibanes, me acusen de ser machista {en la aldeana y chata provincia de Salta, no existió un marxista no leninista que sea más delicado, amable, considerado, atento, educado, respetuoso con las mujeres, que yo –inclusive, con las feiministas pingudas que me defenestraron– [however, era para ellas, la deshonra de las mujeres, a quienes, comenzando por mi abuela y mi madre, antes que se transmute…, les debo, en mi frágil vida, mi amor a las bibliotecas, a la delicadeza, al vasto océano, a las puestas de Sol, a lo bohemio, a la *cultura* ≪he sido, realmente, parido por las buenas mujeres que se cruzaron en mi tenue existencia y les estoy inmensamente, agradecido≫]}.

Para concluir, pondré una foto; de él, de "Marcos"



Pareciera, oh…, Dios mío, Dios mío…, que esos ojos, los de un escritor gigante, cercados por una máscara, de las que suelo ponerme para que atrapen de mí lo que se les antoje, están esperanzados, acongojados, vidriosos, cansados, lacrimosos, con pena, gastados, con dolor y sin él, a la tarde, día, noche; a la tardedíanoche; a la tardedía, noche; a la tardenoche, día; a la tarde, noche, día y en cualquiera de las alternativas probables, a causa de que ya no existen jornadas, horas que ocurren, sino simplemente, días.
En esa mirada, tan de luto, diferente a la de Guevara, sea la mirada de *Che* o sea la de la

Licenciada que me acribilló, "*Todos somos* 'Marcos'". Sí; "casi" todos…
Y agrego:

> "… (*Me*) *cago en las vanguardias* …" y no vanguardias, "laninist" o no *marksist*'*ebi*, marxistas o no leninistas, del planeta entero –el Subcomandante, en contestación a E.T.A., con nuestras modificaciones {http://www.youtube.com/watch?v=ptTAm87yoqM [Juan Carlos Baglietto - En este barrio]}–.

Esto es Y no, una revolución, porque acaece en Internet, en los signos, en la ceniza de mi pan y en la copa de mis lágrimas, que son [las cenizas, el pan, el cáliz, mi llanto…] Y no, alegría y desdicha por ser, por no dejar de ser, papelplumatinta. Papel, pluma, tinta. Como Castelli, como los revolucionarios sin Revolución. A manera del orador de la Revolución. Novela del argentino, Andrés –Andrés Rivera.

Publicado lo sangrado en *Salta 21* [http://www.salta21.com/El-marxismo-de-la-Selva-Lacandona.html], me envió un e/mail, el Doctor en Economía, Profesor Rafael Henao, Colombia, en el cual, sin tapujos ni vergüenza, como es propio de un académico e intelectual honesto, verdaderamente, científico y crítico, me expresó el 21 de Noviembre de 2012, a las 20, 36, que leyó mi artículo y que le fue escasamente

> …
>
> … [entendido].
> Quedo en mora con éste y con el anterior para hacerte [unas preguntas].
> Suerte.
> Hasta pronto[, Adrián].
>
> A lo que le contesté, en similar fecha, a las 23, 40:
>
> Amigo:
>
> Buenas noches.
> En estos momentos, la gente de B y Arg, se está alienando con un partido de fútbol entre ambos equipos...
> Respecto a tu comentario, te puedo asegurar que está … [situado en lo que me dijiste en torno a] … Sraffa: Ud. quedó, literalmente, sacudido, azorado y confundido, sin conocer qué camino tomar, porque se está percatando, que la interpretación [del compañero de Engels] … que [edifico] … desde hace 24 años, es una [apuesta que desea ser] novedosa …
> Quizá te asome [a] … soberbia, vanidad, orgullo fatuo, etc., pero aguardo que nuestra amistad te haya conducido a entender mi alma lo suficiente, como para no dar lugar a tales calificativos en torno a mi persona.
> En síntesis; [lo que pretende ser] … una [rebelión con] … las teorías [del amigo de Heine] … es una insurgencia no sólo en la interpretación, sino en el "methodos" de presentación, como solía decir él, [Carlitos], mi ensueño. Mi día.
> Tómese su tiempo, pero debe despojarse de … lo aprendido; como con el artículo de Piero.
> Y lo que viene asomando con Sraffa, es algo que se lo envié ya, hace años, pero en [obras extensas]. Son mejores las notas periodísticas; mas, tienen la desventaja de no … ahondar en cuestiones que, así presentadas, afloran axiomáticas.
> Las ideas en [derredor de] … la ley del valor, son las siguientes

- ✓ en algún [instante del Paleolítico], hubo urgencia de administrar la luz diurna, en tanto recurso escaso y que todavía escapa a nuestro control, [y emergió, acaso cerca del Neolítico, lo que sería el] … tiempo***;

- ✓ en su formulación *clásica*, [el valoregla] … (“cronos” de trabajo pasado + excedente), lleva implícita una teoría de los costos de producción.

- ✓ [Previo a que se inventara el tiempo], y antes de que se hiciera asunto de [contabilidad, con los relojes de la Edad de los Metales], tanto lo *invertido* en [labores] para modelar un producto, [cuanto una suerte de “tiid”, que era la claridad de la jornada, no existieron en las asociaciones] del Don[, las cuales podrían haber sido, factiblemente, las manadas de los Australopithecus].
  [En ellas], la norma que [imperaba era] la de [recoger alimentos,] según la necesidad, el disfrute y la utilidad, tal cual lo anunciaron Engels en su … “Esbozo de crítica de la Economía Política” [y Sismondi –la pesquisa de Friedrich hizo engelsiano a Karl y marxista, con **ciertas precauciones**, a Engels. La producción de toscas herramientas de piedra, también se ejecutaba sin prisas];

- ✓ [puede] que no haya [existido], previo al Don, economía;

- ✓ [podría haber sido] que esos sistemas, dieran aire a dos “bifurcaciones”. [En una tendencia, el Don operaba] … con lo urgente y lo que se precisaba.
  [Existió una lucha, resistencia, inconscientes para evitar el afloramiento de lo económico, pero] nació la economía, sea [con el aspecto] de las *formas simbólicas*[, que es lo opina Bourdieu ,] o como lo anhelen “maquillar” los paleoantropólogos.
  [En la otra bifurcación, pudo haber funcionado] algo similar, con el acontecimiento de que surgió la necesidad de regular el *khrónos* que se destinaría para obtener productos. [Esto podría haber existido con las bandas de los erectus, hacia las postrimerías del Inferior]. Con más ímpetu que en la otra “vertiente”, acá se originó lo económico a manera de administración [de un proto] tiempo, [de cuánto duraba la claridad] y de las faenas.

- ✓ [Esta] segunda opción, [pudo] terminar en que la regulación de las horas con sol, se transformasen en gastos de fabricación;

- ✓ esos costos de producción *no fueron* la normavalor;

- ✓ luego, hubo una pelea entre esos gastos … y la “ley” del Don, en cuya batalla, se impuso la regla de los costos de fabricación. [Tal vez, eso fue en la época de los Cromagnon y/o de los Neanderthales];

- ✓ en simultáneo, asomó la interacción entre un *esquema* y un “superorden”.

- ✓ [Con los Cromagnon y los Neanderthales, además de la domesticación del fuego, emergió el *barter*. Con el trueque con uno de los bienes en calidad de moneda natural, comenzaron a aparecer las mercancías con mayor sistematicidad. Los] … gastos de producción fueron meros costos de fabricación, sin ser valores ni detentar precios, tal cual lo esparcimos;

- ✓ luego, [podría haber existido] otra etapa en la que los gastos de fabricación se hicieron gastosvalor de producción. [Factiblemente, aconteció en el Neolítico, ya que el plus producto en ganadería y en cereales, estimuló que la circulación se volviera comercio].
  Comienza a funcionar esa administración de *cronos* y de las faenas, en "ley" del valor PARA LOS VALORES DE USO …

- ✓ [Los] períodos [que imaginamos, algunos de los cuales pueden constatarse con lo que ya está establecido,] acontecieron desde las primeras etapas de la hominización, hasta quizá, la [Edad de los Metales] … ;

- ✓ … los costos de fabricación del *escambo* … desarrollado, [NO implican] … PRECIOS;

- ✓ después[, en el probable comercio del Neolítico,] los [gastos] de producción dan lugar a los [P] de fabricación, pero no [a lo] … burgués. La condición … para hablar de [P, es que exista] una circulación intensa, que la hubo antes del capitalismo y en diversas [comunas].

- ✓ [Luego,] los [costosvalor] de producción en el régimen burgués, dan [espacio] a más de 21 clases de [P], uno de los cuales son los [P] "medios" y de mercado[, que son P] de fabricación, [los cuales son, a la par,] el *Teorema del punto fijo*;

- ✓ pero … lo que el cuidado por "Lenchen" intenta mostrar con los ejemplos que no pueden ser calibrados con la ley del valor y por extensión, con los [gastos] de producción, es que lo humano es **demasiado** [pluridimensional] para someterse a "khrónos", a las labores, a la economía ... [El Moro] … es el PRIMER TEÓRICO del *fin del trabajo*, junto a su yerno Lafargue, que escribió … "El derecho a la vagancia";

- ✓ si el [comunismo I] es el [ocaso] de las tareas, es el [fin] de todo lo que se asoció con él: la economía, los [costos] de producción, la ley del valor, etc.

- ✓ [Al compañero de Engels] no le importaba subrayar que la teoría del valortrabajo de Ricardo era mejor que la de Smith y que era … más exacta para dar cuenta de los [P], sino [revelar] que, desde que salimos del Don, fuimos esclavos [de normas del tono] … de las faenas, [de cuánto demoraba la llegada del anochecer y la salida de los predadores, de lo que se constituyó como *tyd*], de la economía, de los [gastos] de fabricación, del dinero, de los P, de las mercancías, de la propiedad privada, del Estado, del capital … –poco a poco y de forma [intrincada], compleja, sinuosa.

- ✓ La hipótesis de los grupos que completa a la de las clases, [culmina] esa demostración, además de argumentar que, en [lo que se mal denominó de "socialismo", no hay que acabar, únicamente, con las clases, sino con el resto de los conjuntos sociales, para que no vuelva a acontecer lo que en la ex URSS, modo de producción que el nacido en Tréveris, SÍ PREVIÓ –di las referencias bibliográficas …

- ✓ Si aplicamos el … falsacionismo de Popper en su contra, la estupidez de Piero de los [P] negativos, que puede dar [oxígeno] a una tasa de ganancia no positiva y que tiene que [conducir,] por lógica, a la postulación de [una moneda] negativa y de salarios no positivos, es una [especulación] que, por incubar consecuencias absurdas, no es matemáticamente válida.
  Acá no hay … macaneo...
  … [Si] una teoría matemática cae en derivaciones ilógicas, debe ser desechada y no su rival.
  La hipótesis [opuesta] queda confirmada; o sea, [Mordejái].

- ✓ [En su globalidad,] la Economía disfrazada de Ciencia ha falsado tantas veces [al suegro de Aveling,] que … confirmó [que el amigo de Wolff] … es preciso …

Espero haberle despejado las dudas más sustanciales.
Un abrazo.

*** Uno de los fenómenos que estrujan el andar de los agentes es *cronos*.
Hemos "vocalizado" esa cuestión pero la *re entonaremos* con "inflexiones" alrededor de la *Tarmodinamik* –se "esparció" en *Salta 21*, el sábado 29 de Diciembre de 2012 en [http://www.salta21.com/Termodinamica-o-Termodinamicas.html], con improlijidades que corregimos, que no son las apuntadas por "Síndico", ya que es él el que se empoza en errores, tal como se desprende del epígrafe de Hawking en [http://www.salta21.com/La-rapidez-c-de-la-luz-como-la.html], de 14 de Enero de 2013.

Por lo demás, el tal "Síndico", aparte de ser virulento y de una escritura de embestida, en mayor proporción que algunos de mis textos…, se encuentra atrapado en una *tattvajijñāsegaḷu* [dialéctica] inaudita entre lo más conservador y reaccionario, y entre lo moderado y como máximo, "progresista", a causa de que su estructura mental es de tal índole, que no puede ser realmente, un insurgente político [http://www.salta21.com/De-Evos-Morales-Kirschners.html].

Como fuere, lo que plantearemos es que, al haber una "dialektikken" del clinamen, idea sobre la que estaba trabajando en 1994, a la cual la pincelé en mi Tesina de Licenciatura y se la comenté en diferentes instancias al Licenciado Jorge Lovisolo, por quien solicité un *Doctorado Honoris Causa*, que no se lo otorgaron, como tampoco se lo dieron al Doctor Rodríguez Piñeiro ni al Periodista [sí; con "P" mayúscula…], Sergio Poma, por las angosturas mentales de la academia y no por los asuntos *de fondo*, risibles, que "alegaron" en su momento…, es viable que haya más de dos *etapas* en la Historia de la Termodinámica –http://www.salta21.com/Poemario-clandestino-los-escritos.html {–04 de Mayo de 2013 [*Salta 21*, en http://www.salta21.com ≪home≫]}.
Ese "procedimiento", no significa esgrimir, como en alguna pequeña medida sucede en *Dialéctica de la Naturaleza*, que existe un feedback en el universo en sí y que, por eso, hay que cimentar los debates en que la "dialektikë" es *reyèl*.
Para el miembro de la *Internacional*, el "retro/impacto" del que charlamos no era integrante del *Kosmos*, al igual que las partículas atómicas. La dialéctica era una estrategia de pensamiento para acomodar las hiancias por las cuales se *descosió* a Karlchen –cisuras que son la **escenificación artística de la exposición** y no el "methodos de argumentación", y el **estilo de pesquisa** y no, torpemente, el "método de investigación", los cuales, a su vez, poseen *5* partes "internas"****… [**no pulsa un methodos** en el admirador de Heine, en el sentido "griego" que deconstruiría Jackie Eliahou, **ni la dialektiikka es un método**]. Ésas son barrabasadas de los "marxismer" –del de quizá, algún Engels y de facto, de Uliánov [de éste Ídolo, me estoy preguntado si Il'ich leyó al padre de *Tussy* sufriendo una inmanejable diarrea o si consiguió libros extraterrestres, porque no me explico cómo hizo lo que concretó con Marx…]. Si lo agarró de atrás para adelante; de derecha a izquierda; con un espejo y cabeza abajo, sea él,

ambos o el espejo; con los litros de Vodka que se bebió al festejar la superación de los 3 meses de la "revolución" soviética, con respecto a la *Comuna de París*; si con la bala que tenía alojada; si anticipándose al Surrealismo –lo que imaginó Lenin del inquilino en el Soho es un "locurema" tan sin ton ni son, que la apuesta de Vladimir se halla fuera de los ejes…

Bien. Habiendo comenzado sin principiar; habiendo dado rodeos, circunvalaciones, desvíos, circunloquios, giros, circunlocuciones, previo a ingresar en tema, abordaremos lo que anunciamos.

La *primera fase histórica* en el despliegue de la "Termodinamik'a" es la que *podríamos nombrar* "del Calor", y en ella estuvieron desde Carnot, que fue uno de los que la armó, hasta Ludwig Boltzmann y Einstein[1], a pesar de las rezongadas de Síndico [no dije que el maltratador de su ex esposa, que era Albert, haya sido uno de los cimentadores de la *Teirmidinimic*, como sí lo fue Ludwig, el que cinceló una equivalencia puntual para los sistemas alejados del equilibrio[2]].

Esa primera etapa fue objetada por Engels, causal para que se mofara la Comunidad Científica de la época y para que los no marxistas o los anti "marcsavadinah" en general, vomitaran que a eso lleva el anquilosamiento de un cavilar que no es *falsable*, de acuerdo a Sir Karl Popper, al que su Majestad Británica no le entregó su licencia para matar, pero le concedió el título de "Sir" por sus combates contra lo que él alucinaba que era el *marxismo*, en plena Guerra Fría, aunque se hayan alegado otros motivos para la condecoración –un vergonzoso ejemplo más, de cómo los "Siths" intelectuales se postran ante el *Canciller Supremo* de turno…

Los silogismos del empresario de Manchester –"¡ah!; él, socialista, había resultado ser un 'explotador'"… [estas cosas, son propias de los que buscan cloacas por estar acostumbrados a olerlas o a perfumarse en ellas]–, lo retomaron científicos posteriores, entre los cuales estaba el mismísimo Prigogine, que fue uno de los *modeladores* de la segunda fase de la Termodinámica, que no deja de ser la del Calor.

Aunque esté la ecuación indeterminista de Boltzmann para la época de la "Tεmodaynamiks" ortodoxa del calor, y al ser la de Ilya como una derivación secundaria de esa Termodinámica, lo que declamó Prigogine es, todavía y estructuralmente, determinista o relativamente determinista, aunque se ocupe de los sistemas alejados, curvados, desviados, en clinamen, del equilibrio.

Digamos que el General adelantó, en lo amplio, el mecanismo del funcionamiento de las estrellas, como una pelea entre el calor y la gravedad; que previó una Historia del mundo sin

---

[1] El artículo en co autoría con Mileva alrededor del movimiento browniano, lo que demostró, colateralmente, es que los átomos, al vibrar, poseen temperatura y calor, aunque sea algo mínimo, que es una de las reglas de la Termodinámica.

[2] Sea un vector para la posición, vec$_{parala}$posi.

Que el vector del momento sea vec$_{del}$momen.

El diferencial que existe es un dif a la tercera potencia o dif^3.

Los puntos en que se podrían hallar posi y momen, son el *espacio de fase* o el lugar donde es plausible que estén posi y momen. Mas, espa$_{de}$fa se aplica a sistemas que NO son deterministas.

posi y momen se describen con las típicas coordenadas espaciales x, y, z, mas, para posi y momen, son seis por ser 3 para cada vector, por lo que el espa$_{de}$fa es uno de seis dimensiones matemáticas.

Existe un volumen donde se encuentran, aleatoriamente, un número dado de partículas, lo cual es vol$_{diferencialdela}$cant$_{de}$partiposibles$_{quesepueden}$ubicar.

vol$_{diferencialdeun}$monto$_{de}$partifactibles$_{quesepueden}$hallar = {[dif^3 (posi)] . [dif^3 (momen)]}).

vol$_{diferencialdela}$cifra$_{de}$partiprobables$_{quesepueden}$encontrar es un espa$_{de}$fa y, en cuanto tal, es un volumen de partículas indeterministas, que se distribuyen aleatoriamente en ese lugar y que es lo que la da la temperatura y el calor del sistema, esto es, la entropía.

mujeres ni varones [con plausibilidad, a raíz de que era "misógino"…], donde el planeta será una bola como la Luna, entre otros descubrimientos y anticipaciones, realmente, inauditas para el Siglo XIX, enunciaciones de las que nadie habla, *of course*, porque es "mejor" tratar de carne engusanada y hedionda a un fallecido que no puede apuntalar por sí mismo, sus intuiciones…
Lo que sostiene en desmedro de la Termodinámica, está en *Dialéctica de la Naturaleza*.

El primer argumento en contra es que, al idealizar una definición de "calor", Carnot se encontró con dificultades que no pudo resolver –195. O sea, que se enredó en las estribaciones de "… *una teoría falsa*".
El segundo argumento es que no existe una definición de "entropía" [ídem], y éste es el silogismo que resaltan los científicos actuales, aun cuando no citen a Engels ni lo salven de la acusación de haber hecho el ridículo, cuando era un genio. El nacido en Wuppertal razona que de que se observe que todo tiende a diluirse –"*lo que nació*, *merece morir*", anuncia Engels–, no se concluye que eso siempre habrá de acontecer.
Lo que es bombardeado es que la noción de "'enitolopi" o la incapacidad sucesiva de extraer calor utilizable de un sistema, a medida que transcurren las horas, *no indica* una "flecha de *khrónos*". Es decir, lo que se impugna es que la merma en el calor que pueda acapararse, no es análogo a tallar que vamos de lo que es llamado *pasado*, que detenta un elevado grado de calor empleable, a lo que se bautiza de "futuro", que implica la imposibilidad de aprovechar el calor disponible.

Como si lo que ya listamos, fuera escaso, añade que NO se conserva la energía. Uh…; ¡cómo lo electrocutaron por eso!... Pero la Física de 1900 lo respaldó, de dos maneras inusuales.

El primer apoyo, vino de la identidad entre "enerhiya" y *entropi*.

Uno de los pioneros en el abordaje de la entropía fue Ludwig, quien hacia 1901 y en la Mecánica Estadística, talla su fórmula, en la que participó Max Planck también.

Mas, es a un ignoto Ingeniero y hacia 1928, a treinta y tres años del fallecimiento de Friedrich, al que se le ilumina la idea de que la energía es equivalente a los bits.
El Ingeniero electrónico Ralph Vinton Lyon Hartley, se topó con un nexo entre la "informoj" y la *lenerzi*.

Que la información alrededor de un acontecimiento sea bits$_{en}$torno$_{aun}$suce.
El hecho es aconteci.

Si infosobre$_{un}$hecho se plantea en calidad de una función, se logra [fun$_{delos}$bits$_{enderredordeun}$aconteci (suce)].

La posibilidad de que una ocurrencia tenga lugar es [factibili (hecho)].

Podemos vincular [fun$_{dela}$info$_{entornodeun}$aconteci (suce)] con [plausibi (hecho)].

[fun$_{delos}$bits$_{alrededordeun}$aconteci (suce)] = {[- $\log_2$] . [posibili (hecho)]}.

La ecuación significa que cuanto más info pueda existir sobre un aconteci, más incertidumbre hay en la probabi de que el suce ocurra o no. El reverso es que, cuanto más factibili existe de que el hecho se dé, menos bits se poseen sobre si el aconteci sucederá o no.
El Ingeniero se percató de que plausibi del hecho, se comportaba homólogamente a la entropía, dado que aumentaba o mermaba. Pero… había que re interpretar el incremento y el decrecimiento de un modo un poco distinto a lo que se expuso.
Una mayor "antropi", supone un alto grado de desorden y, por ende, de imprevisibilidad y no de predictibilidad. Por lo que, una entropía que se abultaba, implicaba que era más difícil estimar posibili del aconteci.

Por consiguiente, cuantos más bits se obtengan en torno a un suce, la *ent*’*rop*’*ia* crecerá e impedirá calibrar probabi del hecho.

Hacia 1948, Claude Elwood Shannon establece un enlace entre los bits y la entropía, olvidando a Lyon, quedando Claude como el que se dio cuenta del vínculo, lo que es completamente injusto.
Sea lo que fuere, Elwood se apiola respecto a que la info se pierde, se dispersa como la “Аептрорүа”, por lo que separa entre la entropía física y la conectada con los bits.

Una de las fórmulas más transparentes para la *éntropi* es la que estableceremos ahorita.
Dentro de la entropía física, late una que se denomina “‘entropiezh’ reducida”, por lo que tenemos entropilimi –ACADEMIALAB, p. 2, 2024 a.
Figura la *intropy* física común.
Se pondera la constante de Ludwig Boltzmann o $cons_{deLudwig}$.
$cons_{deBoltzmann}$ es la división entre la $cons_{delos}gases_{ideales}$ y el número de Avogadro.

Sea la presión, pres.
El volumen de un gas es $vol_{del}gas$.
La cantidad en moles del gas es $cifra_{de}moles_{del}gas$.
$cons_{delos}gases_{ideales}$.
La temperatura es tempe.

$(pres\ .\ vol_{del}gas) = (nro_{de}moles\ .\ cons_{delos}gases_{ideales}\ .\ tempe)$, de donde despejamos cons

$(cant_{de}moles\ .\ cons_{delos}gases_{ideales}) = [(pres\ .\ vol_{del}gas)/tempe]$, por lo cual

$cons_{delos}gases_{ideales} = \{[(pres\ .\ vol_{del}gas)/tempe]/cifra_{de}moles\}$, de lo que

$cons_{delos}gases_{ideales} = \{[(pres\ .\ vol_{del}gas)/tempe]\ .\ [1/nro_{de}moles]\}$.

El $monto_{de}Avoga$ es es la cant de partículas prom en un mol.
nrodeAvoga $\cong [6,022\ .\ (10)^{23}]$.

$\therefore$, $cons_{deLudwig} = (cons_{delos}gases_{ideales}/cant_{de}Avoga)$.

$\Rightarrow$, entropireduci = $(entropi_{usual}/cons_{deBoltzmann})$ –p. 2, 2024 a.

Para integrar lo que expusimos, aludamos a Shannon.

Sea la “entoropi” global o *extensiva*.
Elwood acude a esa entropi y a una que es menor que el total y que se bautizó de “intensiva”, por lo que habrá $entropi_{intensi}$.
Interviene el logaritmo natural de base 2, lo cual es (log_2).
Palpita una cifra de bits en una info o $monto_{de}bits_{deun}texto$.

entropiglobal = $\{cons_{deBoltzmann}\ .\ [log_2\ (entropi_{intensi}\ .\ cant_{de}bits_{deun}palimp)]\}$.

Ok. Retornemos al General.
Tanto si el sistema está cerrado, como abierto, la info se disipa, al igual que la entropi, lo cual significa que los bits NO pueden ser recuperados tal cual estaban en su comienzo. Mas, si la info es entropi y la entropi es ener, la ener también se pierde. Por consiguiente, la ener NO se conserva. A pesar de los físicos, que se agarrarían de sus melenas…, es un silogismo que no posee errores, por lo que Friedrich tenía razón. Para nosotros, la conservación de la ener NO es una constante, ni universal, ni local, cuando se la asocia a la entropi y cuando se la vincula a los

bits. Se dispersa, no se la puede recapturar y no se la puede reconstruir en su estado 0, tal cual acontece con la info.
Para nosotros, en coincidencia con Friedrich, lo más que se puede sostener alrededor de la $conserva_{dela}ener$ es que, en determinadas ocasiones, $conserva_{dela}ener$ surge como una cons. Mas, si se evalúan asuntos como el de la equivalencia entre bits, entropi y ener, $conserva_{dela}ener$ NO es una cons.
Tampoco si intervienen procesos como los de los agujeros negros.

Para empeorar el panorama para esa pseudo cons, que hace décadas habría que haberla desechado en calidad de constante sustancial, a causa de que NO lo es, las investigaciones de Stephen William condujeron a un quebradero de cabeza, si se insiste en que $conserva_{dela}ener$ es una cons inviolable, general y permanente.
A partir de una hipótesis de uno de sus estudiantes, que no supo aprovechar su intuición de que los agujeros negros eran termodinámicos y que no hizo todas las deducciones que concretó Stephen, Hawking dictaminó que los bits, bajo el aspecto de ener, que salen desde un agujero negro, NO pueden recuperarse y que, en consecuencia, la info, como equivalente de la ener, se pierde, con lo que no se conserva la ener.
El razonamiento es claro, brillante y contundente, por lo que la $cons_{dela}conserva_{dela}ener$ no es NINGUNA constante.

Hacia 1970, Jacob Bekenstein, sugirió que la entropi era casi proporcional al área del agujero negro, de donde

$entropi \propto área_{del}agunegro$.

Más adelante, William precisó la aproximación.
Emerge la $cons_{deLudwig}$.
Aparece c^3.
Figura $área_{del}agu$.
Está la cons de Planck.
Asoma la cons de la gravedad de Isaac.

$entropi = \{[cons_{deBoltzmann} . (c^3 . área_{del}agu)]/[4 . (\hbar . cons_{delagravde}Newton)]\}$.

Por su lado y hacia 1997, Hawking estaba convencido de que los bits que se irradiaban con las emisiones cuánticas desde el agujero negro, desaparecían.
Empero, acosado por las presiones de la Comunidad Científica, en 2004, publicó que, junto a la irradiación cuántica de los agujeros negros que él mismo había descubierto, la ex estrella devolvía, bajo esa radiación Stephen, info.
Para nosotros, esto muestra el espanto que son los gorilas de cada una de las Comunidades Científicas, en los disímiles saberes que existen.

La inmediata objeción en desmedro de William, es que los bits que son devueltos TIENEN que poder reconstruirse acorde a su estado cero y eso es lo que NO es posible. Así que, tanto da que la radiación Hawking re integre info, pues esos bits son COMPLETAMENTE inútiles para re elaborar el estado 0. Al no poderse regresar a ese estado cero, la info está, genuinamente, perdida y su equivalente en ener también. Adiós a la $cons_{dela}conserva_{dela}ener$.
Por lo demás, Stephen mismo argumentó, cuando eligió no someterse a los mandriles de la Comunidad Científica, que los bits eran regresados a saltos cuánticos y, por ende, de forma aleatoria –ACADEMIALAB, p. 3, 2024 b–, lo que imposibilita que la info reintegrada tuviera alguna operatividad.
Ni siquiera los bits del momento anterior al colapso de la ex estrella, previo a ser un agujero negro, podía ser recuperado con esa info desparramada a saltos cuánticos.
Ese debiera ser el término del silogismo y no otro.

Por otro costado, existe otra recusación y son los bits que caen dentro de la ex estrella. No se

puede extraer esa info, esperando que un salto cuántico impredecible, devuelva los bits de manera incoherente. Y ni pensar, si la info alcanza la singularidad; ahí los bits son destruidos, como es aniquilada la métrica del espacio/tiempo relativista y no hay probabilidad de que la info pueda ser regresada ni con la radiación William.

La masa de un agu puede ser inversamente proporcional al tiempo: {[derivada (masa$_{del}$agu)] /[ƌ (t)]}.

La temperatura de un agu es muy, muy baja y podría ser tempe^4.
Aflora el área$_{del}$agu.
Se puede ejecutar [- (área$_{del}$agu . tempe^4)].

[- (área$_{del}$agu . tempe^4)] = {[ƌ (masa$_{del}$agu)]/[ƌ (t)]}, de donde se puede destilar

[ƌ (masa$_{del}$agu)] = {[- (área$_{del}$agu . tempe^4)] . [ƌ (t)]}, lo que supone que, a medida que transcurren los eones, la masa de la ex estrella se torna negativa, o sea, que desaparece. La masa es ener, por lo que la ener se vuelve negativa, lo que implica que se evapora. Si la ener positiva es la que se aprovecha, la que realiza trabajo, la que es observable, la ener negativa es lo opuesto de lo que tildamos.

Esta fórmula nos parece imbatible para mostrar que bits y ener no se mantienen al interior de un agunegro.

El planteo original, el de 1975 de Hawinkg, significan ataques demoledores contra la Mecánica Cuántica, mas, no los expondremos, debido a que el objetivo era apuntalar a Engels, desde dos ángulos distintos de la Física, respecto a que estaba en lo cierto al proclamar que ener no se conserva.
Para mí, eso es lo que hay que aceptar y que se re elabore lo que haya que re estructurarse, hasta la Mecánica Cuántica, si es preciso. Sólo se trata de conocimientos humanos, que son provisorios, limitados y temporales, por lo que no veo por qué la necedad, hasta de un Maldacena, en desmedro de la vigencia de lo que enunció el Stephen de 1975, y la comprensión que aconsejamos de la homologación entre info y entropi.

Yendo hacia otro terraplén, es viable gubiar que Ilya se enloda en una insustancialidad, con respecto a lo que escribiremos *ut infra*, que es que su "Thermodynamiek", aun cuando sea de los fenómenos irreversibles, del tipo de procesos de la dirección de *cronos*, revela que la baja "ēṇṭrōpi" no acaba en un *deceso térmico*, puesto que, en contextos de desorden o de alta entropía, pueden acaecer "fenómenos reversibles", como lo es el suscitar *orden* del "desorden" {lo asido con *aspas* y lo que está en itálica, es porque, para nosotros, no son homologables las nociones de "no orden", *caos*, "indeterminismo", *no lineal* y "azar" –sentenciemos que, si la Termodinámica no se afana con el Calor, ¿por qué se llama *dinámica de lo término* [es decir, Física del calor y de la temperatura?]–}. Por consiguiente, si hubiera "time", que es un proceso irreversible, por lo menos, habría que hilvanar que el tiempo quedaría entre paréntesis, cuando de lo alejado del equilibrio o de lo irreversible, constatamos que se puede inducir lo reversible o **detener** las horas [aprovecho para gubiar que tipeo "recovecos", *desvíos*, "codas", zarandeando ilimitados nombres o cuestiones, en medio, en virtud de que es *mi gusto*, chorrear y porque mis escritos se asemejan a la redacción de De Quincey, "barroquismo" y manierismo que es el que me alcanza para disfrutar con escribir, goce que no modificaré a causa de que un *Síndico* –¿de qué?...–, se despiste con mi "rococoquismo", donde uno de los vértices es incrustar una frase subordinada en otra oración; un paréntesis, dentro de otro; un *alto* dentro de otra "aclaración"; etc.].

La otra impugnación del empresario de Manchester y que es el más lúcido, pero que está *implícito*, es que la Termodinámica de Carnot invoca la conceptuación de un sistema "cerrado" y eso *no existe* en el "Universum".

La última apreciación es que Engels se anticipó a la crítica del éter por Albert, y por su ex esposa anulada, invisibilizada y maltratada. Friedrich dice explícitamente que el éter supone agudas dificultades para la velocidad de la luz, la que debiera encontrar resistencia del éter en alguna dirección, lo que no se comprueba.

Como apreciamos, son deconstrucciones severas y que no eran, para nada, causal de *risitas*, excepto para los que no supieran de "Fisika", como los que abundan en las instituciones de Salta.
Prigogine y la Escuela de Bruselas enfocaban las objeciones, interpuestas a la *Tharmoḑainamiks* por el enamorado de las hermanas Burns {"¡ay; que espanto! –el General tenía dos mujeres a las que usaba de objetos sexuales…" [bellas que no son las familiares de *Montgomery Burns*, personaje de los *Simpsons*]}.
Ilya, no Homero, trata de acotar una definición rigurosa de "calor"; intenta demostrar que sí existe *el tiempo* o que "chronos" es real, como alucinaba Lenin en *Materialismo y empiriocriticismo*. E intenta ofrecer una ecuación para la "entropía".
No puedo entrar en los detalles matemáticos –como acabo de hacer abundantemente y para que quede patente que no requería de que *Síndico*, me viniera a sugerir diccionarios, cuando a él no le vendría mal interiorizarse en más ámbitos del saber…–, pero de las tres metas, Prigogine lo único que logra es una noción de "calor", para esquivar una de las críticas de Friedrich, que Ilya seguramente, ignoraba [feneció en 2003].
No está demostrado que Albert no tuviera razón cuando dijo que el tiempo era una *ilusión*, aunque persistente, ni está concluida una acotación de "ntrupìa".
Prigogine cae en un círculo vicioso o en una *petición de principio*: argumenta que "khrónos" es algo concreto y que se basa en la *dynamics* de las partículas subatómicas.
Esto es; lo que hace es trasladar el problema a otro nivel; no solucionarlo, a causa de que la pregunta obvia es por qué existe una "flecha temporal" en lo atómico.
Además, se mete en *camisa de once varas* porque, por el "Principio de Incertidumbre" de Heisenberg –https://es.wikipedia.org/wiki/Relaci%C3%B3n_de_indeterminaci%C3%B3n_de_Heisenberg–, la idea de "causalidad" queda en suspenso, categoría que se asocia a una dirección de *chronos*.
Las nociones de "causa y efecto" quedan vetadas, no directamente por el *Principio de Incertidumbre*, que establece que no se puede conocer, al mismo instante, el momento de una partícula y su posición, o sus coordenadas y velocidad.
De Werner, se articula el "efecto túnel", el cual es que una partícula que está a la izquierda de un tabique, de cualquier grosor y de cualquier material, puede situarse a la derecha, por un salto cuántico, de forma imprevisible. Al ser algo impredecible, NO existe ¡ni causa, ni efecto!

Por una serie de "derivaciones" a las cuales no puedo tampoco explicar y, menos, en ecuaciones, lo de Heisenberg lleva al experimento Einstein/Podolsky–Rosen [http://es.wikipedia.org/wiki/Paradoja_EPR]. Para refutar la Mecánica Cuántica, estos laureados dijeron que una partícula situada en un extremo del universo, más allá de la rapidez de la luz, y otra en otro punto del cosmos, no podían comunicar sus inversiones de rotación o "spin", sin contradecir el axioma de la velocidad c de la luz como barrera máxima. De **c** se infiere que, si nada viaja a desplazamientos mayores a la celeridad de la luz, una causa no puede propagarse más ligero que **c**, para gestar una consecuencia.
El asunto es que la partícula "E", cuando altera su rotación y para mantener la simetría en el universo, *ocasiona* que la partícula "F" también la cambie, pero… a una velocidad superior a **c**, lo que era inaceptable para Albert.
El experimento significa 2 cosas para mí: que **c** no es la rapidez máxima absoluta [de hecho, en los primeros instantes del "Kosmos", hubo una hiper expansión que es coherente con que **c** fue aventajada –https://academia-lab.com/enciclopedia/inflacion-cosmologia/] y que el "principio de causalidad" no opera en X parámetros [otra vez, para blindar a Einstein, dicen que lo que se *estiró* fue el espaciotiempo y que actuó como una cinta "transportadora" –los objetos no ultrajaron la velocidad **c**, lo que es impugnable, debido a que los *entes* que estaban en esa cinta "transportadora", tenían que poseer idéntica rapidez que el espaciotiempo…].

Un clinamen, desvío o coda, antes de continuar.
En “stricto sensu”, la *Relatividad* enuncia que lo que es más lento que la luz, no puede acelerarse ni a **c** ni menos, ultrapasar esa velocidad. Acaecen dos fenómenos: para empujar a un objeto cualquiera a la rapidez **c**, necesitaríamos de una energía infinita y más de la que existe en todo el universo actualmente. Lo otro, es que la entidad que fuera acelerada a **c**, incrementaría su masa y ésta se aproximaría a una cantidad enorme a medida que nos acercásemos a la “velocidad Albert”.
Pero lo dicho implica que puede haber objetos que, desde siempre, se desplazaron a movimientos mayores que **c**, entidades que son los “taquiones”. O sea, que no son empujados a alcanzar la velocidad de la luz, sino que ya viajan a estándares mayores que **c**.
Para mí, la tecnología disponible no descubrió cómo hacer que un “tardión” pueda sobrepasar la *rapidez Einstein* {quizá, una manera sería abrir huecos en el espaciotiempo para movernos en el hiperespacio, donde los conceptos de “velocidad”, *distancia* y “**c**”, entre otros, se suspenden o no se aplican, por lo que no se rompería con Albert –me sigue pareciendo, una especulación conservadora, porque es impostergable desafiar el límite **c** de Einstein… [uno de los que adoptó valientemente esa huella fue de De Broglie, no yo…, cuando sostuvo en su Tesis de Doctorado que **c** no era ni constante, ni una velocidadbarrera ≪1941 <¡Y NO LO ES!>≫]–}.

Sin embargo y retomando lo de la flecha de la causa y el efecto, es viable enunciar que, si de ella dependía la causalidad y eso, a su vez, significaba que la *dirección* del “pasado” al *futuro* se podía establecer, al no efectuarse lo primero, lo de la causa y la consecuencia, no se puede con lo segundo.
Por si fuera poco, la “i-entrophi” de Ilya estaba atada a lo de causa y efecto y a lo de la *flecha del tiempo*. En síntesis, tampoco Prigogine logró sortear las objeciones del “tonto” de Engels…
Frente a ese panorama, existen físicos, de lo cual me enteré hace poco, que están *elucubrando* una “Térmodinamik” de *khrónos* múltiples, que es lo que propusieron Heinrich, su joven amigo, Proust y yo, de manera independiente y con años de antelación a las indagaciones de una Termodinámica de tiempos disímiles [se podría cincelar, con el amparo de una licencia poética, que Marcel eleva una “Teermoodaayinaamiksii” del *pathos*, donde el amor, v. g., se desmorona por la rutina, por el deseo de exclusividad, por los problemas, entre otros componentes –es una “Termodinámica” de lo peor, de la soledad, del olvido, del dolor, de la infelicidad, de la erosión, de la melancolía o de los Infiernos].

Como fuere, tuve la sospecha en mi Tesina de Licenciatura, intuición que no estampé para no arriesgar el **Summa Cum Laude** que me otorgaron, cuando casi todos esperaban “conteniendo la respiración”, como se profiere en *El Abogado de Satanás*…, que no me lo concedieran, entre los que estaban los es/cogidos por la “academia”, por ejemplo, el Doctor Roberto Rubio, el cual no sería capaz de explicar a Stephen como lo llevamos a cabo nosotros…, de que la oración que cité de Engels y Marx –“(*hay*) … *que conquistar* … *el tiempo*”–, detentaba otro significado.
Es plausible que, en el original germano, se haya enunciado que había que derrocar a “chronos” o licuarlo, pero que el traductor se asustó, porque existen encuentros que despiertan en nosotros potencias, para las cuales no estamos preparados… [Julio Cortázar], y la escribió en castellano como la tecleé. Pero, desde 1994, que fue cuando leí la oración, me interrogué qué acontecería si había que destronar al tiempo –en López, p. 86, 2024, está comprobado lo que sospechaba.
En primer lugar, era obvio que el *tiid* no era algo concreto, al estilo de lo que cincelaba Uliánov.
En segunda instancia y aunque emerja una paradoja, el tiempo debió haberse creado en algún momento… Había una historia del “tempus”. Durante años, acompañado de cuando en cuando, rastreé evidencias en los escritos del Moro y de Friedrich donde se pudiera construir un probable nacimiento del tiempo.
En el maduro empresario de Manchester, no en el novato…, hallé idéntica concepción que la de Lenin; que *khrónos* era algo existente, un “ente” u *objeto*.
Fue en su amigo, en el mío, en Levy, donde ubiqué sintagmas que me conmovieron.
Primero fue el tomo III de *Teorías sobre la plusvalía* donde, aceptando a un “contradictor” del valor apellidado Bailey, asume que “… *el tiempo es* … ‘*ruido y furia*’”. ¡Jesús mío!, me dije.

Aparte de la poeticidad de la oración, latía el concepto de que el "tyd" no era algo objetivo y que sorteaba las generalizaciones de Heidegger, que tampoco le caben a Hegel…, acerca de que previo a él, a Martin, la estatua del tiempo había sido concebida bajo la sombra de Aristóteles [calibre del movimiento, que es lo que repiten Il'ich y el viejo Engels…].
Después, recordé unas frases de los *Grundrisse*, donde el "temps" es descrito como **fuego**. Otra vez, la poesía –habría que preguntarse por qué Karl no podía con el tiempo más que en "versos", en términos no racionales, no científicos {eso reforzó la hipótesis de que él no fundó ninguna ciencia… [ni Materialismo Dialéctico, ni Socialismo Científico, ni Economía marxista científica, ni Materialismo Histórico, etc.]}–.
Por último, los *Escritos sobre Epicuro*, donde estipula que "chronos" es un *esquema* para amansar al devenir. Nietzsche antes de Nietzsche, aunque el padre de Laura es más inteligente que los barthesianos trasnochados y verduleros de las obras, que enaltecen a Friedrich, cuando el filósofo de la voluntad de dominio es mediocre.
Sin embargo, en el padre de Eleanor no existían indicios de cómo podría haberse originado el tiempo.
Concluí que fueron una serie de elementos, donde intervino el trabajo. Debo confesar que me costó décadas arribar a esa inferencia.
En el ínterin, escribí artículos de mi autoría y en co/autoría, donde planteábamos sin plagiar a nadie, que había múltiples tipos de "tiid".
Por mi lado, sugerí que, en las *constelaciones* del tiempo, había "burbujas de no *khrónos*", en las cuales nos refugiábamos para salir del imperio de ese opresor.
Por otra parte, si el tiempo había tenido un *nacimiento* y yo había articulado, más o menos, a los tropiezos…, cómo podría haber sido la secuencia de origen, lo que sigo indagando, debía poseer un ocaso. El "kamonism" de Heinrich implicaba aprender a vivir sin *chronos*. El círculo se cerraba: había que voltear la estatua del tiempo…
Proust esgrime que existen innumerables clases de "khrónos", y es eso lo que relevo y no la licencia literaria de una *Termodynamikk de las pasiones*… Sea como fuere, la Termodinámica proustiana de incontables tipos de "temps" es algo que se le escapó a Deleuze, al glosar a Marcel –el admirador de Foucault es otra víctima de aquellos verduleros aludidos, que lo conocen pero que no lo entienden {ah…, sí, pero son LOS deleuzianos… [¡*meu Deus*!; ¿por qué me di de bruces con esa gente?]}–.
En suma y de manera independiente, sea por mi autoría o en co/autoría, armamos una variedad de tiempos.
En lo singular, yo propuse, sin saberlo, una Termodinámica de "cronos" múltiples, con la diferencia de que mi *Thermödaịnamiknị* no se "preocupa" en demostrar que el tiempo existe, lo que sigue realizando la otra Termodinámica, sino que asume que *khrónos* es una ilusión dura de roer, pero no más que una ilusión.
En virtud de la Dialéctica del Desvío, que "posee" 5 o más tiempos…, si hay 4 etapas en el desenvolvimiento de la *Teirmidinimic* –recuerden la proustiana de la erosión–, existe una quinta fase en su desarrollo, que es la que apuntalo. Y quizá, una sexta.
Los fractales de Mandelbrot, combinados con la teoría de las catástrofes y con los instrumentos del caos, podrían originar una sexta fase en el despliegue de la Termodinámica, que tal vez, sea la de los sistemas turbulentos [que no es idéntico a "sistemas apartados del equilibrio…"], como el clima –no hay acuerdo en cómo definir una *turbulencia* y cuáles serían sus rasgos****** matemáticos [no obstante, es factible que el "Big Bang" sea consecuencia de una enorme perturbación; que el nacimiento de *chronos* sea la deriva de una turbulencia; que el ribete de los agujeros negros, sacuda sus bordes; que el espaciotiempo cuántico sea turbulento].

"Declinando", *arqueándome* con otro tema, digo que los "gravitones" –https://es.wikipedia.org/wiki/Gravit%C3%B3n; https://arxiv.org/pdf/astro-ph/0305125–, que son las partículas que "trasladan"******* la "gravit'atsia", son evaluados por mí, **taquiones** {viajan más rápido que la luz y, por ello, no se los detecta –en contornos de intensa gravedad, como en los agujeros negros, los gravitones no únicamente pueden adquirir masa, que no la poseen o es de casi cero, sino que la luz, también, por cuanto si los gravitones, que no tienen

masa pueden “absorberla”, con la luz, simétricamente, podría acontecer, con lo cual la luz, en esas situaciones inusuales, debe poseer, sí o sí, una velocidad menor que **c**, a pesar de Albert y de sus defensores [de cualquier manera, pienso que la luz, dentro o cerca de un agujero negro, es menos rápida que **c**, sin que los fotones detenten masa o no, lo que es un escándalo…]–}.

Una pesquisa técnica, haciendo un exhibicionismo de su manejo de la Relatividad, atosigándonos con identidades, teje un cálculo de cuál podría ser la masa gravitatoria del gravitón.

Uno de aquellos palanganeos es que es viable edificar un Tensor simétrico para el campo gravitatorio, que sintetice la Relatividad en una única ecuación [Gershtein et al., p. 2, 2003].

El $Tensor_{de}ener_{ydel}momen^{\mu\nu}$ podría ser $tensor_{de}ener_{ydel}momen^{\mu\nu}$.

$Tensorsíme_{de}rango2_{parael}camgravi^{\mu\nu}$ = [(16 . phi. $cons_{dela}grav_{de}Isaac$) . $tensor_{de}ener_{ydel}momen^{\mu\nu}$].

Imaginado que sea así…, ¿pa’ qué ese virtuosismo?

El artículo detenta veintiuna páginas y en la 8va entra en el caracú del negocio…

La masa gravitatoria es mgravi –p. 3, 2003.

mgravi del gravi es $mgravi_{del}gravi$ (p. 8).

Para aproximarnos a $mgravi_{del}gravi$, acudimos a la masa de Hubble –7.

$m_{de}Hu = [(\hbar \,.\, cons_{de}Hu)/c^2]$.

$cons_{de}Hu$ = [(71 km/seg)/megapársec], lo que es

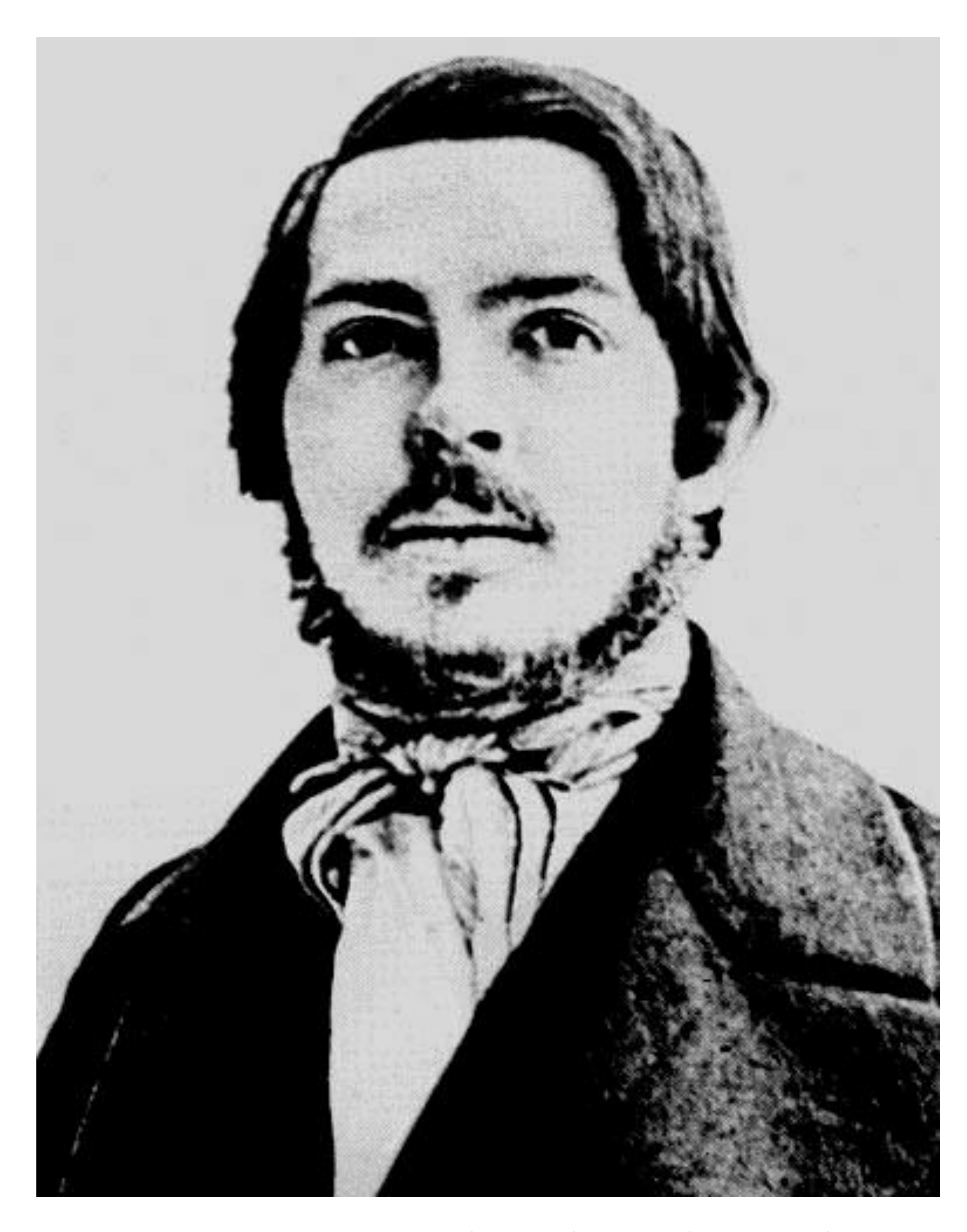
$cons_{de}Hu$ = [(71km/seg) . (1/megapársec)].

$m_{de}HU$ = {$\hbar$. [(71km/seg) . (1/megapársec)]} . {$1/c^2$}.

$mgravi_{del}gravi \approx [0, 5 \,.\, m_{de}Hu]$ –8–, de donde, de acuerdo a estimaciones más recientes que las de la indagación de 2003,

gravi ≈ $(1, 6 \times 10^{-69})$ kg, por lo cual $m_{del}gravi$ es de casi cero.

Venga lo que venga, ¿cuál será la naturaleza de esa *plausible* sexta etapa en el desarrollo de la “Tεmodaynamiks”? Ojalá estuviera Engels para responderlo…



Me despido con Proust; con un sintagma modificado, al final, en el final y por el final

> "*!Qué caudal de observaciones pacientes, pero serenas, es menester ir* (*cosechando*) *con respecto a los movimientos, en apariencia irregulares, de* (*esos*) *mundos desconocidos,* (*previo a estar*) *… seguro que … uno* (*no se engañó*) *por meras coincidencias y que nuestras* (*anticipaciones*) *no serán defraudadas,* (*previo a crear*) *las leyes* (*genuinas*)*, adquiridas* (*por medio*) *de experiencias* (*horribles*)*, que rigen esa astronomía* (*del tiempo*)*!*" –http://www.youtube.com/watch?v=sNaV0GQvNyI [Lágrimas - Tragedia en Rosario, Argentina].



{https://www.youtube.com/watch?v=quJTd2dCYcs [Time To Say Goodbye]}.

**** A lo que establecí en el libro en torno al amigo de Gilles [López, 2012 b: 149], en el ítem I, se agregarían la Ceridad, la Primeridad y la Secundidad o "atesis", lo que provoca un cuestionamiento de lo que se dijo.
Empero, antes de encarar la cuestión quiero denunciar la inconsecuencia de pensadores a quienes estimé, como ocurre con el mismo Jackie.
Una de las estrategias de mi sistema de abordaje, es la consulta de los hojaldres sospesados nucleares en los intelectuales que estudie, así como los artículos y entrevistas y, si puedo, la lectura de sus biografías o auto biografías.
Con las obras centrales, obtenemos lo medular de lo que el académico esparció. Los artículos y reportajes no únicamente sirven para aclarar lo que no se aprecie con transparencia en los libros nodales de los pensadores, sino que son útiles para una tarea psicoanalítica y semiósica de las estrategias de enunciación.
Las biografías y autobiografías, muestran si fueron coherentes con lo que predicaron y si vivieron como escribieron.
El texto de Peeters acerca de Derrida, no sólo lo revela como el varón típico que no se ocupa del hijo que su pareja tuvo…, que es Daniel Agacinski, sino que lo manifiesta comprometido con el nazismo en su defensa injustificable de Paul de Man y de Heidegger, que lo muestra al lado de un docente imputado por una estudiante de haber sido acosada sexualmente, y que lo revela mezclado con todos esos intelectuales de mierda que fueron Vattimo, Baudrillard, Lyotard y Habermas.
¿Para qué tanta deconstrucción, si jamás se ocupó ni económicamente de su hijo con Sylviane Agacinski? ¿Para qué tanto hablar alrededor del pobre Marx y de su actualidad, blindando a Paul de Man y a Martin?
¿Para qué tanto enunciar que la deconstrucción es rebelde y asociarse a gente puta como Jean, François, Gianni o Jürgen? Mejor hubiera sido que el cara pálida de Derrida no hubiera escrito nada…
Así que, por los temas horribles que encontré en personajes como Foucault, Guattari y Derrida, entre otros, les suplico me disculpen las veces que los empleé, haciendo conservador también a mis escritos.
Efectuada la necesaria autocrítica, planteemos que insiste la

I) *Escenificiación teatral* "des Forschung" –de la investigación

1- Cericidad;
2- selección del *Thème*, Problema "and Object";
3- forma de *συσσωρεύω* [acumular] el material;

4- “manière” de acotar el *estado de la cuestión*.
   Los instantes “duæ”, *τρία* [3] “und vier” –y cuatro–, son miembros de la Primidad.
5- Segundidad o *atesis*. Aquí, se ubican los “puntos de arranque” [*starting points*];
6- Tercidad o estilo de exposición [Afirmación];
7- puede haber una reiteración de la Ceroidad, la Primicidad y de la “atesis” o Secundidad.

II) Apuesta artística *der Darstellung* –de la exposición*****:

8- Cuartidad [Negación];
9- Quinteridad o modo de organizar el texto [superación–elevación];
10- Sexticidad o manera de pesquisar y forma de optar por o de descartar, o no, un *zócalo de indagaciones* [clinamen].
11- Septeridad o instante de la “keuritisi”, de la posciencia, de la *post k*’*rit*’*ik*’*a*, de la posmetafísica, de la trans crítica y del “compendium” de los resultados de la praxis, con el objetivo de guiarnos en el terreno desparejo del choque entre grupos, en lo intrincado de la lucha de clases y para orientarnos en los caminos inescrutables del dominio del valor déspota, en pos de la *subversión* [anti capitalista o, decididamente, anarcomunista –diseminación];
12- Octicidad o correcciones y estilo de publicación;
13- factible Novenidad.

En el ítem II, se añadiría, como se aprecia, un tipo de “desvío”.
Lo genuino es que la otra Ceridad, la nueva Primicidad y la otra atesis, en I, son, por ejemplo, el caso del tomo I de *El capital* con respecto al *Capítulo VI (inédito)*.
El volumen I es ya, lo anunciado a partir de lo que se elabora en el mencionado *Capítulo VI*…
El tomo de *El capital* es un patente “clinamen” respecto a lo que se publicó en el libro I de la serie acerca del valor déspota.
Estas complicaciones con relación a lo que se pesquisó, nos fueron evidentes y, por ello, las obviamos…

***** I y II, aunque, a su vez, como *nucleolos*, estén en el interior de cada uno, pueden denominarse, respectivamente, “enfoque para investigar” y *estilo de redacción*.
En diferentes hojaldres, afirmamos que había un ritmo para publicar y mantenemos lo dicho. Ahora, el “estilo para diseminar lo indagado” no es algo suelto o independiente, sino algo que es un elemento de II –https://www.youtube.com/watch?v=OG2VEI0yPW8 [Los Prisioneros - El Baile De Los Que Sobran (Audio)].

****** Un sacudón o “turbulence”, podría ser sus estribaciones

i- cambios en un estado energético;

ii- esas mutaciones, pueden o no, ser repentinas o bruscas;

iii- alteraciones en el entorno inmediato en el que se produce un *sacudón*;

iv- expansión de la turbulencia;

v- génesis de asimetrías en el entorno del “sacudón”, tal como los lugares menos *energizados* por la “turbulence” y como los *topos* más impactados con el fenómeno;

vi- la duración de las perturbaciones, de la ampliación de la turbulencia, de su “enerhiya”, etc., dependen del *impulso* del “sacudón”;

vii- *entre autres* vértices.

******* Otro concepto para explanar es cómo es factible que, en un universo visible[3] de 93 mil millones de años luz, la "Gravitasi" y la gravedad negativa sean *omnipresentes*.
Podría ser que, en lugar de ser fuerzas, sean dimensiones "sui generis" {http://www.salta21.com/Hay-infinitas-Matematicas-validas.html [domingo 20 de Enero de 2013 ╣║*Salta 21* ┤http://www.salta21.com├╟]}.
El espacio se encuentra por doquier en esas distancias siderales; acaso lo mismo sucedería con la "gravetat" y la no gravedad.
Si es de tal guisa, anti *Gravitadur* y gravedad no serían "deformaciones geométricas" del espaciotiempo, sino dimensiones adicionales, por lo que, en vez de cuatro, poseeríamos 7 {las tres "clásicas", las 2 nuevas y *khrónos* –Stephen añadió otra temporalidad, que nombró "'Zeit' Imaginario", ya que al tiempo einsteniano, lo asentó en los números Reales, mantuvo el perfil de aquel *tiid* de no ser reversible y, al tiempo sorprendente, lo adjudicó al conjunto de los Imaginarios, para que esa temporalidad posea la misma característica que las otras dimensiones, que es la de avanzar o retroceder [Hawking "modeló" un *chronos* "reversible"…]–}.
Por analogía, es fácil apreciar que la *gravite* y la no gravedad, son "bidireccionales" o reversibles, similarmente a lo que ocurre con el espacio, porque el cuerpo *L* se separa o cae hacia la masa "N", tal cual *N* se aleja o se atrae con "L".
Si, en paralelo, agregamos las seis ó 7 dimensiones que se esperan "atrofiadas" y que son de tamaño subatómico, llegaríamos a trece ó 14.
En simultáneo, en mi opinión hay que adicionar por lo menos, dos: la que ocasionaría la *deformación* del "k'osmosi", que puede o no ser una *hiperesfera* de quince dimensiones, más 1 agregada que sería la del hiperespacio, el que permitiría los "túneles de gusano" [ese cosmos tendría casi… ¡dieciséis dimensiones!].

En lo que se refiere a las dimensiones extras demandadas por las "cuerdas", por las mediciones de la viscosidad y de la rispidez del plasma de gluones y de quarks que hubo a poco del Big Bang, se llegó a la conclusión de que, para esa *sopa*, su quinta dimensión no es una física, sino que es una suerte de estado energético[4].
Eso nos permite especular a nosotros, que tal vez algunas de las dimensiones exigidas por las "cuerdas", sean estados energéticos como los que se corresponden con el plasma de gluones y de quarks.
Por extensión, acaso la gravedad también sea una especie de estado energético y no una deformación.
De cualquier forma, es obvio que precisamos de una teoría de otros ribetes de esa potencia, de la que contamos con el ex agresor de la invisibilizada Marić.

(4) Otro recurso para pulverizar la obra Gutenberg, es la de insertar notas como las de la p. 314, haciendo que conviva una doble numeración de apostillas…
Y para darle un tono, un ritmo, una sintonía diferentes a lo que gubiamos, inyectamos una nota en el título de un Capítulo, nombrándolo, aun cuando albergue una "Primera" y *Segunda Parte*, con el objetivo de distinguir las "astillas" internas del palimpsesto que volvemos contra él, tipeando un libro que sea una no obra…

(5) Miglioti et al. –Noviembre de 2012.

Por descontado que rebotamos la sentencia airosa del comentarista [Simmel 2002: 114], en virtud de que, para comenzar, el ex amigo de Bakunin no era *οικονομολόγος* –economista– y Michal Kalecki, ejecuta lo que desea, menos ocuparse en tanto "marxist", sea o no *ortodoxo*, de

---

[3] Se ignora la curvatura que posee el universo, mas, parece que es un cosmos con un muy leve abombamiento.

No sabemos cuántas otras regiones de un tamaño similar y con las que hemos perdido contacto, existen en ese universo con una curvatura que lo torna casi plano. ¿Son 6 regiones? ¿Ocho?

[4] {https://www.youtube.com/watch?v=ycHyiuAplrw [El líquido perfecto al comienzo del Universo - Karl Landsteiner]}.

la regeneración del orden burgués, acompasado con Mordejái; lo destruye, apaleándolo con los formulismos matemáticos…

Lo curioso es que, en el estrato, no alude al refugiado en Bélgica ni por asomo, lo que implica que lo elude y que, por ende, lo suprime o elide y que, en consecuencia, lo reprime o deniega.

En tales filigranas, no únicamente es improbable que la Sociología sea hoy una “sayɛns”, aunque tal vez pueda serlo, sino que la *Wirtschaft* [Economía] tampoco sea una ciencia, a raíz de que son campos ideológicos que socavan la plausibilidad de que la “sosiologie” no sea una *Mitosociología* y que la “Ekonomy” no sea jamás, una *sience*, según lo que hemos forjado en yunque en López, Enero de 2009 a: 42.

(6) Lo subrayamos porque mi amigo trotskista, Señor Julio Quintana, impugnó, erradamente en mi humilde opinar…, la ausencia de un abordaje de la “dialektikken” sociedades–Biosfera.

En cualquier circunstancia, lo que puede haber es un tratamiento no global de ese feedback, pero tampoco es dable encarar todos los ejes… – http://www.youtube.com/watch?v=RtLJRzCsgxQ [Dios y el diablo en el taller - J. C. Baglietto]

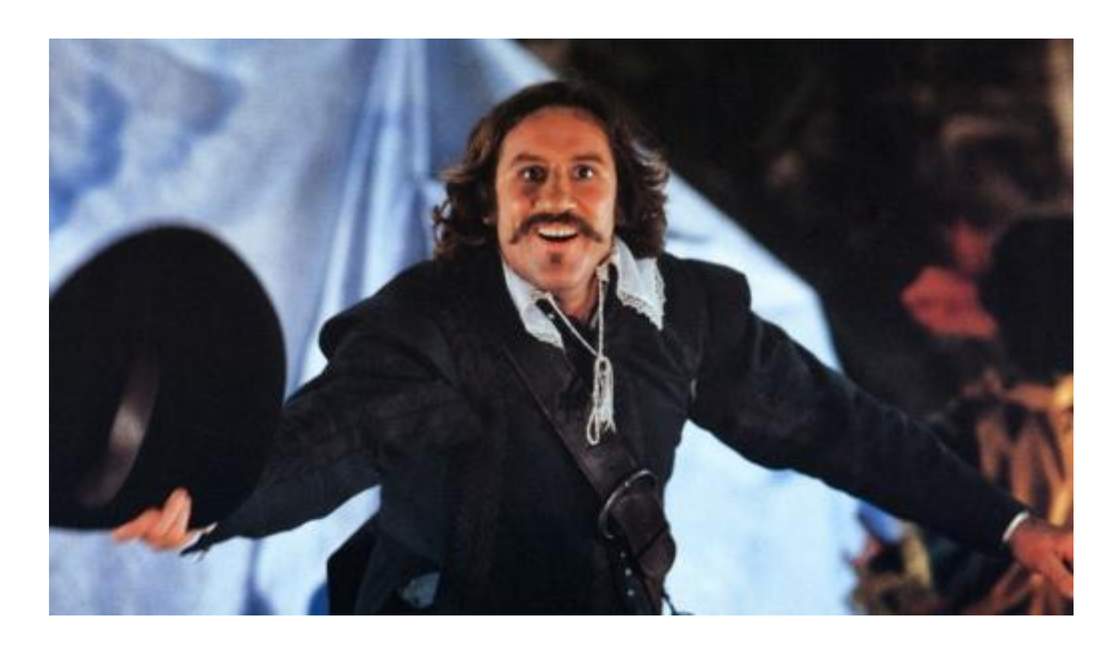
En la
cama
se me anida
una fiebre
de estrellas
sordas
que languidecen
penas
mudas y
que se
atemperan
con las
sombras –
https://www.youtube.com/watch?v=pWNKVSEDoFs
[Calle Melancolía].



BIBLIOGRAFÍA

* De “Lebewohl” –*despedida*–, “e ave” [de *adiós*], otros versos:

Una espina
de
Corona;
una
astilla
en la
boca;
un Pacto
de
heridas;
un
día
de sonámbulos;
una
lágrima
negra;
una tormenta
de sal;
una
despedida
de
hiel;
un costado
abierto;
el barro
desnudo
del Alba,
que se
licúa
entre las manos
enfermas
de la
Nada



Como una Dedicatoria o "anti Dedicatoria", quisiera gritar:

> "… (*a*) *los que no pudieron vivir en medio del espanto;* (*a*) *los quebrados por el horror;* (*a*) *los que ya no tienen nada que esperar…*" –de la película "Hombre mirando al sudeste", Buenos Aires, Argentina.

AcademiaLab (2024 a): "Entropía en Termodinámica y Teoría de la Información", en https://academia-lab.com/enciclopedia/entropia-en-termodinamica-y-teoria-de-la-informacion/.

- (2024 b): "Paradoja de la información del agujero negro", en https://academia-lab.com/enciclopedia/paradoja-de-la-informacion-del-agujero-negro/ .
- (2024 c): "Inflación (cosmología)", en https://academia-lab.com/enciclopedia/inflacion-cosmologia/.

Baudrillard, Jean (1994): *De la seducción*. Barcelona, Editora Planeta–De Agostini.

Bourdieu, Pierre-Felix y Jean-Claude Passeron (1981): *La reproducción*. Barcelona, Editorial Laia S. A.

Bourdieu, Pierre-Felix (Abril de 2006): "El campo científico", en https://bibliophiliaparana.wordpress.com/2011/05/18/bourdieu-pierre-el-campo-cientifico/. Enero de 2012.

Clastres, Pierre (1981 a): *Investigaciones en* Antropología Política. Barcelona, Editorial Gedisa.

- (1981 j): "Los marxistas y su Antropología", en Clastres, Pierre (1981 a): *Investigaciones en* Antropología Política. Barcelona, Editorial Gedisa, pp. 165–179.

De Broglie, Louis. Louis. La Física nueva y los cuantos. Buenos Aires: Editorial Losada, S. A., 1941. En <https://es.annas-archive.org/search?index=&page=1&q=de+broglie+la+fisica+nueva&display=&sort=>.

Deleuze, Gilles (1989): *Pericles y Verdi.* La filosofía de François Chatêlet*.* Valencia, Editorial Pre–Textos.

Della Volpe, Galvano (1965): *Clave de la dialéctica histórica*. Buenos Aires, Editorial Proteo.

Derrida, Jackie Eliahou (1995): *Espectros de Marx*. El estado de la deuda, el trabajo de duelo y la nueva Internacional. Madrid: Editorial Trotta, S. A, en https://archive.org/details/DerridaJacquesEspectrosDeMarx19982.

Durkheim, Émile (1993 a): *La división del trabajo social*. Barcelona, Editora Planeta–De Agostini, volumen I.

- (1993 b): *La división del trabajo social*. Barcelona, Editora Planeta–De Agostini, tomo II.

Engels, Friedrich (1971 b): “El problema de la vivienda”, en Engels, Friedrich (1971 a): *La guerra de campesinos en Alemania*. Buenos Aires, Editorial Claridad, S. A.

- (1973 b): “Ludwig Feuerbach y el fin de la filosofía clásica alemana”, en Marx Levy, Karl Heinrich Mordejái y Friedrich Engels (1973 a): *Obras escogidas*. Buenos Aires, Editorial Ciencias del Hombre, volumen VII.
- (1973 c): “Del Socialismo utópico al Socialismo científico”, en Marx Levy, Karl Heinrich Mordejái y Friedrich Engels (1973 a): *Obras escogidas*. Buenos Aires, Editorial Ciencias del Hombre, tomo VII.
- (1981 d): *Escritos de juventud*. México, Ediciones FCE España, S. A., tomo que integra la colección Marx Levy, Karl Heinrich Mordejái y Friedrich Engels (1981 b): *Obras fundamentales*. México, Ediciones FCE España, S. A., volumen II.
- (1981 v): “Esbozo de crítica de la Economía Política”, en Engels, Friedrich (1981 d): *Escritos de juventud*. México, Ediciones FCE España, S. A., tomo que integra la colección Marx Levy, Karl Heinrich Mordejái y Friedrich Engels (1981 b): *Obras fundamentales*. México, Ediciones FCE España, S. A., tomo II.

EZLN (2001): *Documentos y comunicados – 2*. 15 de Agosto de 1994/29 de Setiembre de 1995. México, Ediciones Era, S. A. de V. C.

Foucault, Paul-Michel (1970): *Nietzsche, Freud, Marx*. Barcelona, Editorial Anagrama, S. A.

- (1977): *Las palabras y las cosas*. Una arqueología de las Ciencias Humanas. México, Siglo XXI Editores S. A.

De ese libro, como de otros de Paul-Michel, sobrecosturé distintas ediciones en disímiles “locus”.

- (1983 a): *El discurso del poder*. México, Editorial Folios.
- (1983 b): “Respuesta a ‘*Sprit*’”, en Foucault, Paul-Michel (1983 a): *El discurso del poder*. México, Editorial Folios.
- (1987): *La verdad y las formas jurídicas*. México, Editorial Gedisa, S. A.
- (1992): *Genealogía del racismo*. Montevideo, Grupo Editorial Altamira.

Gershtein, S. S. et al. (2003): “Graviton mass, quintessence and oscillatory character of the Universe evolution”, en https://arxiv.org/pdf/astro-ph/0305125.

Gödel, Kurt (1981 a): *Obras completas*. Madrid, Alianza Editorial.
- (1981 d): “La suficiencia de los axiomas del cálculo lógico de Primer Orden”, en Gödel, Kurt (1981 a): *Obras completas*. Madrid, Alianza Editorial, pp. 23–37.
- (1981 g): “Sobre sentencias formalmente indecidibles en *Principia Mathematica* y sistemas afines”, en Gödel, Kurt (1981 a): *Obras completas*. Madrid, Alianza Editorial, pp. 53–87.
- (1981 h): “Discusión sobre la fundamentación de la Matemática”, en Gödel, Kurt (1981 a): *Obras completas*. Madrid, Alianza Editorial, pp. 89–93.
- (1981 k): “Sobre completud y consistencia”, en Gödel, Kurt (1981 a): *Obras completas*. Madrid, Alianza Editorial, pp. 103–105.

Greimas, Algirdas-Julien (1990): *De la Imperfección*. México, Editorial UAP.

de la Garza Toledo, Enrique M. (s/f. e.): *El método del concreto–abstracto–concreto.* Ensayos de metodología marxista. México, Editorial Universidad Autónoma Metropolitana. Iztapalapa.

Habermas, Jürgen (1984): *La ciencia y la técnica como* “ideología”. Madrid, Editorial Tecnos.
- (1986): *Problemas de legitimación en el capitalismo tardío*. Buenos Aires, Amorrortu Editores.
- (1995): *Teoría y praxis*. Estudios de Filosofía social. Barcelona, Ediciones Altaya, S. A.

Hegel, Georg Wilhelm Friedrich (1966): *Fenomenología del Espíritu*. México, Ediciones FCE España, S. A.

- (2010): *Fenomenología del Espíritu*. Madrid: Abada Editores, S. L., edición bilingüe, 2010, en https://annas-archive.org/search?index=&page=1&q=hegel+fenomenologia&sort=.

Juanes, Jorge (1982): *Marx o la crítica de la Economía Política como fundamento*. México, Editorial UAP.

Kalecki, Michal (Noviembre de 2002 a): *Teoria da dinâmica econômica*. Ensaio sobre as mudanças cíclicas e em longo prazo da economia capitalista.

Obra digital que se puede leer en http://search.4shared.com/postDownload/4ohrYsXO/os_economistas_-_michal_kaleck.html. Febrero de 2011.

Kohan, Néstor et al. (Abril de 2012): "'He sido y sigo siendo un comunista' (entrevista a Samir Amin)", en http://cipec.nuevaradio.org/b2-img/SamirAminHesidoysigosiendouncomunista.pdf.

Lacan, Jacques-Marie Émile (1985) *El Seminario*. *Libro 3*. Las psicosis. 1955–1956. Barcelona, Editorial Paidós, SAICF.

- (Marzo de 2005 y): *El Seminario*. *Libro 26*. La Topología y el tiempo. 1978–1979. Junio de 2012.

Traslación que no es la *autorizada* por ese aprendiz de "Jedi negro" que es el suegro de Jacques, y que es factible de ubicarse en http://www.agrupaciondco.com.ar/biblioteca/index.php?dir=Lacan%2C+Jacques+-+Obras+Completas y en https://archive.org/details/33-los-escritos-de-jacques-lacan/00%20Algunos%20datos%20sobre%20la%20presente%20edicion/.

- (2009): *El Seminario*. *Libro 23*. El *sinthome*. 1975–1976. Buenos Aires, Editorial Paidós, SAICF.

Una de las sanas diferencias entre el "maestro" de Jacques-Marie y Lacan es que, si bien en Freud existía una parecida *voluntad de sistema*, por lo que el vienés profiere en sus "Cinco Conferencias sobre el Psicoanálisis" de 1909, al término de la Primera Disertación, nos topamos con un giro que amortigua esa *voluntad de sistema*:

> "… *hay que desconfiar* …" de las teorías completas porque no muestran la esencia del proceso investigativo. Una "… *teoría sin fallo* … *y bien redondeada* …" es propia "… *de la especulación* …" metafísica. De lo que inferimos que la "voluntad de hipótesis" ya es un ansia enferma, pero es más doliente cuando esa *voluntad de teoría* aspira a una hipotización sin fisuras, desencajes, impoluta, y hasta sin amortiguaciones o contradicciones.

Esa “voluntad de teoría” es correlativa de un *SuperYó Epistemológico*, y de pulsiones por la univocidad y la identidad, tal que las hipótesis sean sin desniveles y sean lo Uno.

De ahí que, para nosotros, la acusación contra el padre de “Freddy”, de que sus teorías son incompletas, presentan desajustes, entre otras

objeciones, que repitió como ganso el mismo Derrida, no son una crítica que demuele el proyecto de Marx, sino que lo vuelve precisamente, una genuina pesquisa, que avanza por tanteos y cavando surcos que otros pueden o no cultivar.

Tampoco nosotros, a pesar de la obsesión con el estilo…, hemos sido atrapados por esa *voluntad de hipótesis* que nos empuje a dar una versión acabada y que sea idéntica desde que comenzamos a redactar cosas alrededor del amigo de Engels, hasta este palimpsesto.

Lafargue, Paul (2007 c): “El derecho a la pereza”, en Sartelli, Eduardo (comp.) (2007 a): *Contra la cultura del trabajo*. Una crítica marxista del sentido de la vida en la sociedad capitalista. Buenos Aires, Ediciones *RyR*.

Landor, R. (1998): “La *Internacional* no es un misterio”, en el suplemento cultural *Domingo* del diario *Perfil* de 24 de Mayo de 1998, año I, N° 16.

Landsteiner, Karl (2018): “El líquido perfecto al comienzo del Universo”, en https://www.youtube.com/watch?v=ycHyiuAplrw.

López, Edgardo Adrián (1992): “Arranques y desembragues. El sistema hegeliano de la *Fenomenología del Espíritu*”.

Boceto inconcluso, que se inició al amanecer de un 03 de Enero de 2004 y que fue redactado a saltos, hasta darle mejor forma en Agosto de 2012.

Lo escrito y en suspenso fue tipeado, a partir de *ein Manuskript* de 1992, el que a duras penas logré rescatar de la masacre que sufrieron la mayoría de mis papeles, por no haberlos podido traer conmigo a Brasil y por serme imposible buscarlos, a fin de que queden a mi lado. Sin embargo, lo que ahí enunciaba en 2004 era propio de alguien que *not what it was* –no es lo que era.

En 2023, la única copia del manuscrito, acabó por perderse, sin conseguir terminar con lo tecleado.

- (1993): Informe Final sobre “El semema ‘*riqueza*’ en los vols. I y III de *El capital* de Karl Marx”, el cual fue orientado por la Profesora Amalia Rosa Carrique Ibáñez y elevado a la Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional de Salta –UNSa.–, en el marco de las *Becas de*

Investigación y Extensión para Estudiantes Avanzados.

De ese innovador trabajo, no poseo copia a raíz de que no contaba con impresora, dependiendo de la voluntad de terceros, la que no era generosa.

La que se podría ubicar se "incrustó" en uno de los numerosos exptes. de la Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional de Salta, UNSa., Salta capital, provincia de Salta, Argentina.

Es más que probable que, a pesar de ser una pesquisa increíble, de acuerdo al agudo Licenciado Jorge Lovisolo [el cual dictaba en esa fecha, *Filosofía Contemporánea* en la Carrera de Filosofía], mi "νέος" –joven– escrito tenga **numerosas** contradicciones con mis actuales puntos de vista.

- (1997): Proyecto "El desvío epicúreo de la Recta en el modo de producción comunista". Informe Dirigido por la colega Amalia Rosa Carrique Ibáñez e interpuesto frente al Consejo de Investigación de la Universidad Nacional de Salta –CIUNSa.–, por las *Becas de Investigación para Estudiantes Avanzados* (*BIEA*). Inédito.

Suspira una versión enriquecida, sí, que fue difundida en Noviembre, en la revista electrónica *Contribuciones a la Economía*, cuyo coordinador es el Doctor Juan Carlos Martínez Coll, el que orienta a EUMED.NET (SEJ 309 –grupo que cuenta con el apoyo de la Junta de Andalucía), Facultad de Derecho, Universidad de Málaga, Málaga, España, revista indexada en IDEAS/RePEc e inserta en http://www.eumed.net/ce/.

ISSN 1696 – 8360.
Segundo Semestre de 2009 b.
Hay Comité Editorial.
El artículo puede abrirse en [http://eumed.net/ce/2009-b.htm] o en http://eumed.net/ce/2009b/al.htm.

Desplazándonos, corriéndonos, deslizándonos hacia "others places", digo ["je dis"] que el pasado –*dass die Vergangenheit*– 27 de Agosto de 2013, a las 14, 14 hs., irrumpió en mi correo un mensaje de la academia que me torturó…, una "solicitud" de la *Comisión Coordinadora* de la Escuela de la Letras de la Facultad de Humanidades, Universidad Nacional de Salta [*UNSa*.], para que les indique dónde enviarme un CD "with an old work" de 2006.

Por un lado, me trataban de "Estimado colega", lo que señala que, al no poner mi nombre o enunciar "Apreciado Dr. Edgardo Adrián López", lo de *estimado* era un formulismo irónico y lo de "colega", una manera de ninguneo, porque no aceptarán jamás que, a pesar que haya elegido recorrer otras sendas…, obtuve el *Titre de Docteur*, con más empuje y merecimiento que a los que les regalaron sus calificaciones, sin padecer ser ahorcados, como aconteció conmigo en una Defensa de Tesis que ignoro si hubieran sido capaces de resistir.

Por otra parte, como me había tomado un largo “temps” en que no me ocupé de lo intelectual y académico, ahora tienen *interés* en hacerme llegar un artículo, a raíz de que sospechan que no lo emplearé para un “CV” que no se actualizará con propósitos laborales. Cuando en 2011 y antes, necesitaba de *separatas* para mi “CV”, se desentendían del asunto y le daban largas.

En consecuencia, “j’insiste” en que las *personas* a las que escraché en algunos de mis libros, no son tanto ciudadanos, cuanto “figuras” de lo cruel y de la crueldad, en el vértice en que lo subraya Eliahou: son los que se ocupan en disfrutar de causar dolor –*schmerzen*–, pena [“ποινή”], angustia –*Beklemmung*–, “souffrance”, humillación, etc., al que, por su alteridad insoportable [“unerträglich”], los desencaja. Y soy, fui y seré eso, porque confío, sin ser presuntuoso y vano, que mis palabras me sobrevivirán –en cambio, es plausible que ellos queden registrados “dans la petit histoire” de la intelectualidad de la provincia de Salta, como los que, por su mediocridad y envidia, acosaron, hostigaron, acusaron, excluyeron, asesinaron, silenciaron, marginaron, a quien no pudieron asimilar por sus aldeanas estructuras.

No obstante, el pequeño artículo, que me fue girado en un sobre con una escritura que delata nerviosismo…, fue rearmado en algunos de sus tramos, sin que se me consulte; se le anularon glosas; no se incluyó la Bibliografía. En suma, el trabajo padeció una censura, represión, denegación y rechazo en forma, por lo que el artículo fue esparcido en http://www.eumed.net/rev/cccss/26/deconstructivismo.html, sin dejar de poseer yerros de edición.

- (Enero de 2009 a): *Remolinos y circunvalaciones*. Elementos *de materialismo crítico*, libro editado, con incontables errores, agregados y modificaciones, en fecha 27, en la *Biblioteca virtual de Derecho, Economía y Ciencias Sociales*, dependiente de EUMED.NET –SEJ 309 (conglomerado que tiene el beneplácito de la Junta de Andalucía)–, Facultad de Derecho, Universidad de Málaga, Málaga, España, grupo orquestado por el Doctor Juan Carlos Martínez Coll.

  El título del palimpsesto fue abreviado por razones editoriales y de presentación.

  ISBN – 13: 978 – 84 – 692 – 0137 – 4, con depósito legal en la *Biblioteca Nacional de España* Nº 09/21487.

  EUMED.NET posee Comité Editorial.

  La obra puede consultarse en http://www.eumed.net/libros/2009a/480/index.htm.

- (Noviembre de 2012 b): “El ‘marxismo’ de la Selva Lacandona, ¿sería el que hubiera deseado el amigo de Engels?”, en http://www.salta21.com/El-marxismo-de-la-Selva-Lacandona.html.

  Ventilado el miércoles 21 en *Salta 21*, Salta capital, provincia de Salta, Argentina [http://www.salta21.com (home)].

- (2024): *Los lenguajes íntimos de Marx*. Un Heinrich "estróngobo" y *asnal*, sin referencias (II). Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Fundación de Investigaciones Sociales y Políticas - FISyP, en https://fisyp.org.ar/wp-content/uploads/2024/07/Marx-FISyP-2024-I-1_compressed.pdf y en https://www.4shared.com/folder/qJIb9H_Q.

Lyotard, François (1993): *La condición posmoderna*. Barcelona, Editora Planeta–De Agostini.

Mandel, Ernest (1988 c): "Producción de mercancías y burocracia en Marx y Engels", en VVAA (1988 a): *Repensar a* Marx. Madrid, Editorial Revolución.

Marx Levy, Karl Heinrich Mordejái y Friedrich Engels (1964 a): *Sobre el sistema colonial del capitalismo*. Buenos Aires, Ediciones Estudio.
- (1973 a): *Obras escogidas*. Buenos Aires, Editorial Ciencias del Hombre, volumen VII.
- (1978): *La Sagrada Familia y otros escritos*. Barcelona, Editorial Crítica.
- (1981 b): *Obras fundamentales*. México, Ediciones FCE España, S. A., tomo II.
- (1984 a): *La ideología alemana*. Barcelona, Editorial Grijalbo.
- (1985 a): El Manifiesto Comunista *y otros escritos*. Madrid, Ediciones SARPE.

Si mal no recuerdo, es la primera ocasión o una de las primeras circunstancias en que cito de esa forma a este libro.

Marx Levy, Karl Heinrich Mordejái (1971): *Elementos fundamentales para la crítica de la Economía Política*. (Borrador). 1857–1858. Buenos Aires, Siglo XXI Editores S. A., volumen I.
- (1972 a): *Elementos fundamentales para la crítica de la Economía Política*. (Borrador). 1857–1858. Buenos Aires, Siglo XXI Editores S. A., tomo II.
- (1974): *Teorías sobre la plusvalía*. Buenos Aires, Editorial Cartago, volumen I.
- (1983 a): *El capital*. Buenos Aires, Editorial Cartago, tomo I.
- (1983 b): *El capital*. Buenos Aires, Editorial Cartago, volumen II.
- (1983 c): *El capital*. Buenos Aires, Editorial Cartago, tomo III.
- (1984 b): "Tesis sobre Feuerbach", en Marx Levy, Karl Heinrich Mordejái y Friedrich Engels (1984 a): *La ideología alemana*. Barcelona, Editorial Grijalbo.
- (1984 c): *Miseria de la Filosofía*. Madrid, Ediciones SARPE.
- (1985 c): "El Manifiesto Comunista", en Marx Levy, Karl Heinrich Mordejái y Friedrich Engels (1985 a): El Manifiesto Comunista *y otros escritos*. Madrid, Ediciones SARPE.

Au fond, la obra es “El Manifiesto del Partido Comunista”; empero, figuró en la historia como se lo bautizó…

- (1985 h): “Crítica al Programa de Gotha”, en Marx Levy, Karl Heinrich Mordejái y Friedrich Engels (1985 a): El Manifiesto Comunista *y otros escritos*. Madrid, Ediciones SARPE.
- (1985 i): *Manuscritos: economía y filosofía*. Madrid, Alianza Editorial.
- (1988 a): *Escritos sobre Epicuro*. Barcelona, Editorial Crítica.
- (1988 b): “Diferencia entre la filosofía natural democrítea y la epicúrea”, en Marx Levy, Karl Heinrich Mordejái (1988 a): *Escritos sobre Epicuro*. Barcelona, Editorial Crítica.
- (1992 a): *La cuestión judía y otros escritos*. Barcelona, Editora Planeta–De Agostini.
- (1992 b): “La cuestión judía”, en Marx Levy, Karl Heinrich Mordejái (1992 a): *La cuestión judía y otros escritos*. Barcelona, Editora Planeta–De Agostini.

Miglioli, Jorge et al. (Noviembre de 2002 b): “Apresentação”, en Kalecki, Michal (Noviembre de 2002 a): *Teoria da dinâmica econômica*. Ensaio sobre as mudanças cíclicas e em longo prazo da economia capitalista. Pesquisa que se abre en http://search.4shared.com/postDownload/4ohrYsXO/os_economistas_-_michal_kaleck.html. Febrero de 2011.

Miranda, José Porfirio (1978): *El cristianismo de Marx*. México, –s/e.

Mondolfo, Rodolfo (1968): *Marx y marxismo*. Buenos Aires, Siglo XXI Editores S. A.

Peeters, Benoît (2010): *Derrida*. Paris: Flammarion, en https://z-lib.gs/s/peeters%20derrida.
- (2013 a): *Derrida*. A Biography. Massachusetts: Polity Press, en https://z-lib.gs/s/peeters%20derrida.
- (2013 b): *Derrida*. Rio de Janeiro: Civilização Brasileira, en https://es.annas-archive.se/search?index=&page=1&q=biografia+de+derrida&display=&sort=.

Peirce, Charles Sanders (1974): *La ciencia de la Semiótica*. Buenos Aires, Ediciones Nueva Visión.
- (1987): *Obra lógico–semiótica*. Madrid, Taurus Ediciones, S. A.
- (1992): *Obras filosóficas reunidas*. Tomo I (1867-1893). México: FCE en https://es.annas-archive.se/search?index=&page=1&q=peirce&display=&sort=.
- (1998): *Obras filosóficas reunidas*. Tomo II (1893-1913). México: FCE, en https://es.annas-archive.se/search?index=&page=1&q=peirce&display=&sort=.

Rivera, Andrés (1987): *La revolución es un sueño eterno*. Buenos Aires, Grupo Editor Latinoamericano.

Roudinesco, Elisabeth (2000): *Lacan*. Esbozo de una vida; historia de un sistema de pensamiento. Colombia, Ediciones FCE España, S. A.

Es curioso que la lúcida psicoanalista, unilateralice a Émile deduciendo que procura mostrar que el Psicoanálisis es una ciencia

> “In die Rahmen” –en el *marco*– de una “συνέντευξη” [entrevista], Émile situaba “…*el conjunto de la doctrina freudiana bajo el signo de la ciencia, de la lógica y de la racionalidad* … (*Afirmaba*) *que Freud no sólo racionalizaba lo que, hasta entonces, había resistido a la racionalización, sino que mostraba* ‘en acción una razón razonante como tal’” –Roudinesco, 2000: 386/387.
> Concedamos que haya sentenciado tal asunto.
> Lo primero a decir es que, al igual que Lacan *evolucionó* desde una Tesis Doctoral psiquiátrica de índole husserliana, a un freudismo lingüístico, es posible que Émile haya pasado de la “ideé” que recusamos, al sostener lo que más abajo anunciamos, glosando la otra cita de Elisabeth.
> Lo segundo es que el enfoque, por Sigmund, del Inconsciente, que no es racional, explicita la naturaleza paradójica del Objeto de meditación del Psicianálisis, “esencia” ambigua y equívoca que encuadra al “Psicanálise” en una posición que incomoda a la cientificidad de las Ciencias.
> Elisabeth misma, convoca una sección del reportaje que puede interpretarse a contrapelo de lo que anhela argüir…

Nuestro humilde parecer es que Jacques-Marie, efectúa una *operación enmarañada*, consistente en delinear que el Psicoanálisis es una Ciencia, que se ubica en la “frontera” entre ciencia y no Ciencia, *qui va au–delà* de lo científico y que, desde ese saber, se puede desmantelar cualquier racionalidad, incluyendo, la Razón Científica.
Émile no es para nada un devoto cartesiano ni elogia el sujeto científico de las Ciencias “duras”, como pincela la biógrafa de Jacques-Marie

> “…*Freud no suprimía … al sujeto, pero se apoderaba de él, en el rebote de la* perspectiva cartesiana *en el que se había inaugurado,* después de Galileo, la ciencia moderna … *Lacan se afirmaba … como el* continuador de una enseñanza galileana” [Roudinesco, 2000: 397 –lo destacado nos pertenece].
> Esa lectura de Elisabeth, a la cual impugnamos, “ist etwas das” [es algo que] reitera en diversos lugares de su monumental obra acerca de Émile.
> Jacques-Marie no fue, parafraseando a Foucault, un *alegre*

cientificista o un heredero de Descartes y de Galileo, por más que se enuncie que no es una "filiación" que Émile, la reciba tal cual.

Simmel, George (2002): *Cuestiones fundamentales de* Sociología. Barcelona, Editorial Gedisa, S. A.

"Síndico" (Julio de 2013): "De 'Evos Morales', 'Kirchners', 'Snowdens' y un mundo de banqueros". Esparcido el día 14 por http://www.salta21.com/De-Evos-Morales-Kirschners.html, *Salta 21* [http://www.salta21.com (home)].

Subcomandante Insurgente "Marcos" (Octubre de 2009 b): "¿Qué será del zapatismo después de 'Marcos'?", en Le Bot, Yvon (Octubre de 2009 a): *Subcomandante* Marcos. *El sueño zapatista*. En http://www.so000260.ferozo.com/pdf/suenio-zap.pdf; Mayo de 2013.

"The *Subcomandante* says than"

"… *nosotros no tenemos* (*una*) *aspiración de muerte; no* (*deseamos*) … *que nuestra sangre fertilice el camino de la liberación* … (*Vamos*) *a pelear para vivir, no para que nos maten* … (*Nuestro deceso*) *no es indispensable* … " –Octubre de 2009 b: 157.

Expresa que escribe a una organización militar que emergió en paralelo al *EZLN*, porque esa entidad dijo que les prestarían su "… *modesto apoyo* …" A lo que "Marcos" contesta que

"… (*el*) *apoyo que queremos, el que buscamos y necesitamos, es el de la sociedad civil nacional e internacional, y son movilizaciones pacíficas y civiles las que esperamos*. *No son armas, combatientes o acciones militares lo que necesitamos* … *Lo que buscamos, lo que* (*precisamos*) *y* (*deseamos*), *es que toda esa gente sin Partido* … *se ponga de acuerdo en lo que no quiere y en lo que* (*desea*) *y se organice para conseguirlo,* … no para tomar el poder, sino para ejercerlo … (*Dirán*) *que es utópico y poco ortodoxo* …" –ídem: 158. Sigue con que el *EZLN* creó

"… *un camino, nuevo y radical*. *Tan* (*novedoso y distinto*) *que todas las corrientes políticas nos han criticado y nos ven con fastidio* … Somos incómodos …" –op. cit.: 159. Y concluye

"…*Ustedes luchan por la toma del poder*. Nosotros, por democracia, libertad y justicia. No es lo mismo …" [loc. cit.: 160]. Éste es, en parte, el marxismo *heredero* de ese Karl

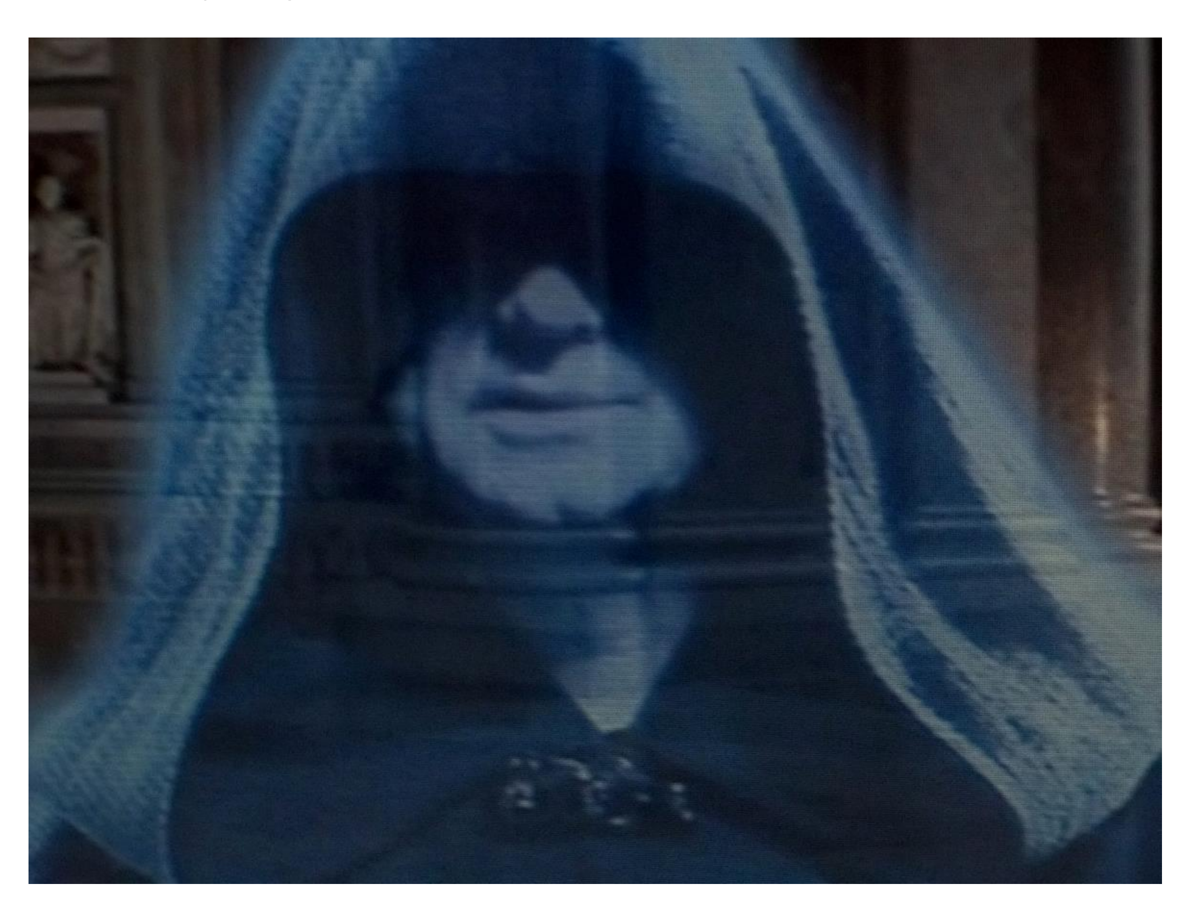
que deseo para lo que puede venir… –en el texto “bajo las cámaras”, *Marcos* niega que sea Rafael.

Vargas, Otto (1983): *El modo de producción dominante en el Virreinato del Río de la Plata*. Buenos Aires, Editorial Agora.

- (1987): *El marxismo y la Revolución Argentina*. Buenos Aires, Editorial Agora, volumen 1.
- (1993): *Vigencia del pensamiento de Mao Tsé–Tung*. Buenos Aires,

  Edición del *PCR* de la Argentina.
- (1999): *El marxismo y la Revolución Argentina*. Buenos Aires, Editorial Agora, tomo 2.

Los adoradores de Uliánov son, sin “amilanarse”, peligrosos; *very, very dangerous*,



para una insurgencia que suspirase con que seamos ángeles {https://www.youtube.com/watch?v=BenrGSEkfks [La revolución es un sueño eterno]}, en virtud de que eso, que asoma a religiosidad y a religioso, es factible, si invertimos, trastrocamos nuestras existencias, nuestras vidas.

VVAA (1988 a): *Repensar a* Marx. Madrid, Editorial Revolución.

- (Mayo de 2007 a): *Charles Sanders Peirce en español*.

  Pdf bajado en Mayo de 2011.

Cf. http://www.unav.es/gep/.

Weber, Max (1994): *Economía y sociedad*. Esbozo de Sociología comprensiva. Buenos Aires, Ediciones FCE España, S. A.

Zedong, Mao (1968 a): *Obras escogidas de Mao Tse–tung*. Pekín, Ediciones en Lenguas Extranjeras, volumen I.

- (1968 b): *Obras escogidas de Mao Tse–tung*. Pekín, Ediciones en Lenguas Extranjeras, tomo II.
- (1972): *Obras escogidas de Mao Tse–tung*. Pekín, Ediciones en Lenguas Extranjeras, volumen III.
- (1973): *Cinco Tesis Filosóficas*. Buenos Aires, Ediciones De La Paloma.

Las “benditas” y *pretensiosas* “tesis”, son un *refrito* en aceite viejo de otros libros de este asesino serial y de masas, que por un “defecto”, como lo justifican sus Esclavos…, puso las cosas de tal forma, que murieron de hambre 45 millones de chinos, sin aludir a los que fenecieron con la enana *revolución cultural*.

Para que nos demos por enterados del calibre del magnicidio, Argentina, en 2013, posee 45 millones de habitantes, por lo que este político, tal cual insistimos…, habría borrado del mapa a la Argentina con su política estúpida, a causa de que era un imbécil fanático.

Los Capítulos “Sobre la práctica” y “Sobre la contradicción” fueron entresacados del tomo I de sus *Obras escogidas…*

El delirante Capítulo “Sobre el tratamiento correcto de las contradicciones en el seno del pueblo” y el que se llama “Discurso ante la *Conferencia del Partido Comunista de China*, sobre el trabajo de propaganda”, acabaron seleccionados del volumen V.

La parte final, no menos fuera de quicio que el grandilocuente Capítulo “Sobre la contradicción”, fue re elaborado de un *borrador*, porque el idiota también garabateaba “borradores” [no iba a ser menos que el amigo de Engels…], que aspiraba a enfocar los problemas de las tareas rurales.

Con eso y con sus *Obras escogidas…*, este “elegante” Tirano, deseó ser considerado un *Pantagruel* en el “marxism”. Lo lastimoso, es que obtuvo esos honores por quienes no detentan ni la inteligencia de un macaco genio.

Lo que observamos es cómo en personajes que van de Laura a Kautsky, de Mehring a Plekhanov, de Il’ich a Trotski, de Stalin a Mao, el anhelo de rebelión oculta un *querer demencial* y un deseo loco por un poder descuajeringado, enfermo. Detectamos una dialéctica que convierte la insurgencia, en el aplastamiento de lo que se subleva: lo que se nombra “revolución” es para ahogar la liberación y para despertar un Autócrata peor, que el que se entronizó, como *informa* “ο Ψυχανάλυση” –el Psicoanálisis– de orientación lacaniana.

- *(*1976): *Obras escogidas de Mao Tse–tung*. Pekín, Ediciones en Lenguas Extranjeras, tomo IV.
- (1977 a): *Obras escogidas de Mao Tse–tung*. Pekín, Ediciones en

Lenguas Extranjeras, volumen V.
- (1977 b): *Citas del Presidente Mao Tse–tung*. Pekín, Ediciones en Lenguas extranjeras. Libro que fuees una contra obra y algo que atenta en desmedro de un palimpsesto, en un sentido autoritario, no estético y divergente respecto a nuestra práctica…, que se bautizó el "Libro rojo".

Aparte de que es aconsejable no señalar, no hacer excepción de personas, no juzgar, no condenar, a raíz de que con lo que dejamos sentado, se nos evaluará, podrían ser pertinentes las sugerencias de *ein Stil* que debiera aquilatarse de propiamente, académico, sugerencias que no harían lugar a una fracción significativa de lo que delineamos en el cuerpo central del texto o en sus márgenes. De hecho, la *Editorial Académica Española* [*EAE*], repelió este libro y no quiso diseminar más mis obras, a causa de que pensaron que lo que enuncié en el de "Semeiotics and" *um* –alrededor de– Foucault, se salió de borda y de borde.

Pero…, ¿cuál es el "privilegio" que tiene un Clastres para expresarse como es tallado *ut infra*?

"*No sigamos con* … (*la*) *tontería* …" –Clastres, 1981 j: 178– de intentar explicar las colectividades "primitivas", término que el anti marxista no entrecomilla…, "*por la infraestructura económica;* … *lo social por lo económico* …" {¿de dónde saca Pierre que la "basi" es *infraestructura*?; ¿cuál es el Karl que lo empuja a hablar que la "baas" es lo económico?; ¿qué Marx es el que lo legitima para que lo social se dé cuenta apelando a lo económico? –todo eso es *vulgaris marxismus* y al interior de él, leninismo [¡Nossa Senhora!; ¿hasta cuándo esta porquería? ≪Clastres, 1981 j: 177≫]–}.

Remata con

"*Y ahora esperemos y mantengámonos alerta: tal vez los brontosaurios chillen*" –Clastres, 1981 j: 179.

Seguramente, a los que me censuran por lo que digo en un estilo "trimennu", lo de Pierre les asomará *científico* porque como advierte Bourdieu, él, Clastres, está avalado, por ser "científic"…, para descalificar a los que no son científicos a la manera de Clastres, en nombre de La *Syans*. Y otra vez, el que reniega del positivismo cientificista [Clastres, 1981 j: 177] que le adjudica, "desviadamente" inclusive, a Heinrich –Clastres, 1981 j: nota 4, pp. 177/178–, se vuelve positivista, sin poder controlar su Inconsciente epistemológico, tal cual le aconteció a Bourdieu [Abril de 2006], de acuerdo a lo que deconstruimos.

En virtud de que lo "Senkonscia" es lo oscuro y lo Real es lo que es imposible de ser verbalizado, lo que enuncio es que el Inconsciente y lo Real que anida en la tradición marxista que

es, por un lado, la faceta reaccionaria del leninismo y, por el otro, el *vulgaruli marksizmi* en “quelconque” de sus manifestaciones, es lo que abajo, colamos

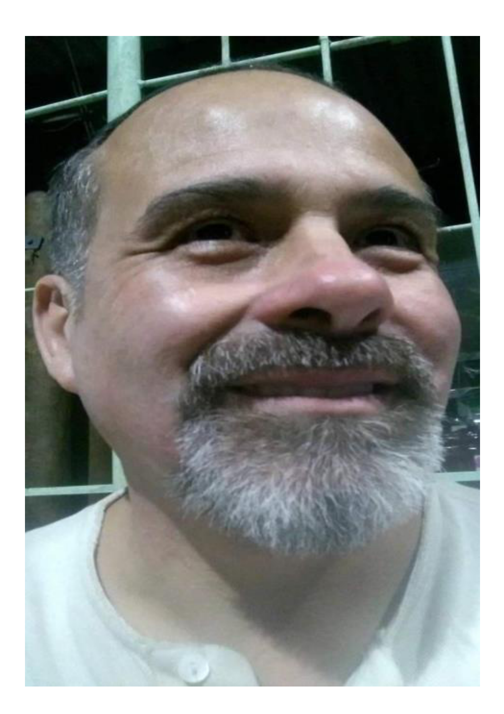


Inclinándonos hacia otro terreno, para concluir con un libro anti obra, lo conservamos abierto, en sus páginas finales, en blanco, para que pueda ser continuado, sea en el Silencio, sea porque alguien nos arranque la *pluma* y agregue lo que se le antoje, contradiciendo lo que procuramos demostrar en torno a saberes laicos. Por cuanto no quisimos cerrar nada, aun cuando *nous déclarons* en un gesto “inaugural”, anarcocomunistas, anarco socialistas y anarcomarxistas –es que el padre de Eleanor, fue, sí Y no, en realidad, el único *marxist*, en la escala en que no podía ser leninista y en el grado en que Il’ich tuvo que aceptar la precedencia de Levy, antecedencia que es la de Sigmund con relación a Émile, porque Jacques-Marie intentó ser freudiano pero el vienés no pudo ser lacaniano [en esa declamación no existe una inmunización, un pertrechamiento de “le mot sacrée” del Maestro/Amo, del Padre Fundador, mas, sí la constatación de que el marxismo vulgar, el “leninism”, están blindados para resistir, para repeler un *marksism* **posible** “au–delà” de los avatares de los textos de Carlitos]–



{https://www.youtube.com/watch?v=vI-Y0kXdlZ8 [Salvador Allende habla de Che Guevara –también estamos informados que, ante la huella pacífica de Salvador hacia el comunismo I, Che hizo una pausa, meditó y sentenció que "… *los van a cagar a tiros* …" (este otro Guevara tuvo razón y es al que habría que escuchar, si no deseamos padecer lo mismo que Allende, Pancho Villa, Zapata, Sandino y tantos otros que apostaron, equivocadamente, por la Revolución sin balas)]}

¿La espalda de Marx? Su polvo de éter y olvido. Un equívoco que hizo de la Revolución, un espanto



El libro en desmedro de la obra que circula, es una re edición de otro libro que se publicó en 2008, que se llamó *Las sombras de Marx*, obra que era, a su vez, la "edificación" de mi Tesina de Licenciatura.

El texto de 2014 fue un *hojaldre* contra la obra, que no poseerá "referente", debido a que el libro de 2014 es otro en relación con la obra de 2008 y con lo que escribí durante estos penosos años. El libro de 2014 incurrirá en la paradoja de ser el desmantelamiento de lo que no figura por encontrarse alejado respecto a mi posicionamiento de hoy, a pesar de que haya mucho de lo que cincelé. Al no permanecer la obra de 2008 y al estar arqueado lo que no es de 2014, sino que viene con una actualización de 2024, todo ello ocasiona que el libro de Agosto de 2024 se vuelva, relativamente, indeconstruible.

Sin embargo, así como la obra anti libro de 2008 no fue una sencilla modificación de mi Tesina, igualmente, la obra de 2014 contra el libro, no es una simple re edición de la obra de 2008, tal cual no lo es su modificación en 2024 (por eso, puede ser un desarme de sí misma *por sí misma*, cayendo en la aporía de deconstruirse a medida que esfue tipeada).

Aquí, se trata de mejorar mis ideas alrededor del amigo de Engels, nociones que no son "lenynysтy", ni son *Marxistes*, ni son de un marxismo que sea simple, ni son adjudicables al leninismo… Deseamos **otro Marx**. Como "nunca" lo hubo, aunque no exista sino un *Eterno Retorno de lo Mismo*, no haya "nada" nuevo bajo el díalanoche y se haya dicho tanto, que se olvidó lo que se enunció, pareciendo que lo que se dice, no se descubrió. Esa búsqueda se sitúa en el terreno del anarco socialismo y del *anarki-marksismo*. However, no siendo idéntica esa deriva, a ninguna corriente previa.